



«Mottakernavn»
«Adresse»
«Postnr» «Poststed»
«Kontakt»

Saksbehandler, innvalgstelefon
Shamila Riaz, 33371099

Vedtak i klagesak – Reguleringsplan - klage - Porsgrunn - Adminiet bryggepark - planID 427

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark viser til Porsgrunn kommunes oversendelsesbrev datert 27. januar 2025 i klagesaken.

Statsforvalterens vedtak

Statsforvalteren opphever Porsgrunn kommunes reguleringsvedtak (detaljregulering) for Adminiet bryggepark (planID 427) datert 17. oktober 2024.

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at forvaltningsloven § 36 gir rett til dekning av vesentlige sakskostnader som har vært nødvendig for å få endret vedtaket til gunst for en part. Et eventuelt krav om dekning av vesentlige sakskostnader må fremsettes innen tre uker etter mottakelsen av dette brevet.

Sakens bakgrunn

Sweco Norge AS har på vegne av Polly Invest AS utarbeidet forslag til reguleringsplan (detaljregulering) for Adminiet bryggepark, gbnr. 56/560 og 56/554 (planID 427). Det fremgår av side 5 i planbeskrivelsen at:

«Hensikten med planforslaget er å legge til rette for etablering av boliger med tilhørende arealer for veg, parkering og uteområder i tillegg til universelt utformet opparbeidelse av adkomst til Frierstranda og nærmiljøanlegg i tilknytning Frierstranda og Frierstien.»

Bystyret i kommunen vedtok planen i møte den 17. oktober 2024. Vedtaket lyder slik:

«BYST - 113/24 vedtak

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtas reguleringsplan for Adminiet Bryggepark (planID 427), med plankart og bestemmelser sist datert 10.09.2024. Ovennevnte plan berører gjeldende områdereguleringsplan for Herøya, planID 422, som delvis oppheves ved godkjenning av den nye planen. Oppheving inkluderer alle senere planendringer, delplaner og tilhørende bestemmelser.

Byggegrense langs sjø for felt BBB endres fra 20 til 15 meter og i tråd med kart i vedlegg 22.»



Reguleringsvedtaket ble påklaget av INEOS Inovyn AS i brev datert 19. november 2024, Yara Norge AS i brev datert 22. november 2024 og Herøya Industripark AS 22 i brev datert 22. november 2024.

Porsgrunn kommunes utvalg for miljø og byutvikling behandlet klagen i møte den 21. januar 2025 og fastholdt bystyrets vedtak datert 17. oktober 2024.

Saken ble deretter oversendt Statsforvalteren for endelig klagebehandling.

Statsforvalteren forutsetter at klagerne er kjent med innholdet av sakens dokumenter og finner derfor ikke grunn til å referere ytterligere fra disse.

Statsforvalterens kompetanse

Statsforvalteren behandler klagen etter delegert myndighet fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Ved utarbeiding av reguleringsplaner må kommunen på bakgrunn av skjønnsmessige vurderinger fastlegge den utnyttning som totalt sett antas å være mest hensiktsmessig. Det ligger i sakens natur at det må foretas avveininger av ulike og ofte motstridende interesser, og resultatet vil kunne skade eller oppleves som mindre tilfredsstillende for enkelte av de berørte. Den endelige avveiningen og prioriteringen mellom disse interessene vil ligge til kommunens frie skjønn. Vurderingen må være forankret i relevante hensyn og dermed være saklig, samt bygge på en forsvarlig saksbehandling og et riktig faktisk grunnlag.

Etter forvaltningsloven § 34 skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn.

Ved prøving av innholdet i kommunens reguleringsvedtak skal Statsforvalteren vurdere om kommunen har identifisert relevante arealfaglige hensyn, om kommunen har foretatt en tilstrekkelig vurdering av de hensynene som gjør seg gjeldende og avveid disse mot hverandre. Tidligere har Statsforvalteren vært tilbakeholden med å vurdere kommunens avveining av de ulike hensynene, utover det som kreves etter myndighetsmisbrukslæren, i det Statsforvalteren har lagt til grunn den endelige avveiningen og prioriteringen mellom disse interessene vil ligge til kommunens frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Kravene til Statsforvalterens klagesaksbehandling på dette punktet, i saker som berører naturmangfoldet, har blitt tydeliggjort i Sivilombudets uttalelse i sak 2024/1708. Det fremgår av uttalelsen at Statsforvalterens vedtak i reguleringsplansaker er utøving av offentlig myndighet, og at Statsforvalteren skal foreta en selvstendig prøving av interesseavveiningen. Videre fremgår det av avsnitt 55 i uttalelsen at:

«Dersom nasjonale eller særlig vektige regionale interesser er berørt, får det kommunale selvstyret mindre vekt i interesseavveiningen, se blant annet Borgarting lagmannsretts dom LB-2014-40734 og ombudets uttalelse 28. august 2018 (SOM-2018-1219).»

Klagerett og klagefrist

I likhet med Porsgrunn kommune har Statsforvalteren kommet til at INEOS Inovyn AS, Yara Norge AS og Herøya Industripark AS (klagerne) har klagerett etter forvaltningsloven § 28 første ledd, klagen er rettidig etter forvaltningsloven § 29 første ledd og klagen tilfredsstillende også kravene til klagens adressat, form og innhold. Statsforvalteren har derfor kommet til at klagen skal tas til behandling, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

Klagernes anførsler



Statsforvalteren viser til kommunens oppsummering av anførslene i klagen, som etter vår vurdering gir tilstrekkelig gjengivelse av innholdet i klagen. Fra kommunens klagesaksbehandling hitsettes:

«Klage fra INEOS Inovyn, datert 19.11.24

Klagen, jf. vedlegg 1, gjelder utfordringen med å bygge boliger tett på eksisterende industri og industriområdets vekstvilkår. Klager, som representerer fabrikkene både i Herøya Industripark og på Rafnes i Bamble, har forståelse for at industrien må leve i konstruktiv sameksistens med befolkningen ellers, og at det over tid alltid vil medføre skjerpede krav til industrien. Samtidig peker klager på at industrien også trenger vekstvilkår og rammebetingelser for utvikling. For å beholde konkurransekraft må virksomhetene ha muligheter for en kontinuerlig utvikling, for over tid opprettholde evne til å tiltrekke seg nye investeringer og satsning. Vedtaket om å godkjenne reguleringsplan for Adminiet Bryggepark, og da bygging av boliger tett innpå industrien, vil over tid begrense muligheter til videre utvikling. Klager viser til at avstand er en vesentlig faktor i risikoreduserende tiltak, hvor en innskrenking av avstanden mellom industri og boligbebyggelse kan påvirke virksomhetens evne til å operere trygt og samtidig oppfylle myndighetenes krav. Klager ønsker også å påpeke at det ikke er tatt med fareårsak «Akutt forurensning» i den godkjente reguleringsplanen, dvs. gasslekkasjer etter utslipp av farlige stoffer fra omliggende industri. Klager peker på at Grenland har en lang tradisjon som en industriregion med stor forståelse for behovet for balanse mellom industri og samfunn, men at planvedtaket svekker denne balansen og vil ha uheldige konsekvenser for både industriens fremtid og samfunnets trygghet.

Klage fra Herøya Industripark, datert 22.11.24

Klagen, jf. vedlegg 2, gjelder utfordringen med å bygge boliger tett på eksisterende industri og industriområdets vekstvilkår, og er sendt inn på vegne av egen virksomhet, samt virksomheter som er etablert innenfor industriparken. Herøya Industripark AS har som strategi bl.a. å utvikle sikre og trygge arbeidsplasser gjennom å tiltrekke seg solide aktører innenfor prosessindustri. Industriparkens erfaringer over mange år tilsier at dagens støynivåer fra etablerte virksomheter i parken er en utfordring for befolkningen i nærområdene. Herøya Industripark AS er derfor sterkt bekymret for at nye boliger så tett på industriområdet kan føre til store begrensninger for utvikling av ny og utvidet prosessindustri. Østre del av industriparken er under utvikling og her vil det bli aktiviteter som bygging, riving, alminnelig vedlikehold etc. som følge av mulige nye etableringer. Dette er aktiviteter som vil påvirke støynivået. Industriparken er bekymret for at støyoppfattelsen fra nye naboer kan hindre utvikling av industriparken. For industriparken er det viktig å ha forutsigbarhet ved planlegging og utvikling av eiendommene, og det vil derfor være uakseptabelt at industriparken settes i en situasjon som hindrer denne utviklingen. I tillegg til kontinuerlig støy fra industriområdet vil det være periodisk støy knyttet til oppankring og vedlikeholdsarbeid om bord i fartøy som ligger på Frierflaket. Klage på slik støy er ikke uvanlig. Industriparken mener at definisjon av håndterbar støy er subjektiv og krever videre utredelse av fagkyndige, samt at det må gjøres en ny vurdering av hvilket støy nivå som er akseptabelt nivå i boligområder som grenser til industriparken. Grenland har en lang tradisjon som en industriregion med stor forståelse for behovet for balanse mellom industri og samfunn. Herøya Industripark mener imidlertid at vedtaket om å godkjenne reguleringsplanen for Adminiet Bryggepark svekker denne balansen, og vil ha uheldige konsekvenser for industriens rammebetingelser for videre utvikling over tid, og ber om at vedtaket blir vurdert på nytt. Det bes også om at det i fremtiden tas sterkere hensyn til industrien som en sentral aktør i Grenland.

Klage fra Yara, datert 22.11.24, med notat om støy v/ Brekke Strand, datert 19.11.24

Klagen, jf. vedlegg 3 og 4, gjelder utfordringen med å bygge boliger tett på eksisterende industri og industriområdets vekstvilkår, samt påstand om mangelfulle bestemmelser knyttet til støy og faresone H350. Klager hevder støyrapportene gir en mangelfull utredning av støysituasjonen, og viser til at det kan forventes lydnivåer over gul sone i retningslinje T- 1442 for situasjon med ammoniakkbåt inne ved kai til Yara. Videre pekes det på at hensyn til sumstøy fra industrien ikke er vurdert, og det er ikke vist hvilken påvirkning økt aktivitet i industriparken vil medføre. Klager viser også til at det ikke er tatt med fareårsak «Akutt forurensning» i bestemmelsene, dvs. gasslekkasjer etter utslipp av farlige stoffer fra omliggende industri. Klager har engasjert Brekke & Strand for bistand med en faglig gjennomgang av



støyrapporten fra forslagsstiller, se vedlegg 4. Det viktigste funnet i følge klager er at støy fra ammoniakkskip ikke er vurdert. Klager vil i fremtiden kunne ha behov for mer aktivitet i området der ammoniakkbåt ligger inne ved kai, og er derfor bekymret for om tiltaket vil legge begrensninger på disse aktivitetene. Klager viser også til at deres konsesjonsgrenser er døgnbasert, og ikke et årsmiddel slik grenseverdiene er definert i retningslinje T-1442. Klager mener derfor at tiltakshaver må pålegges å gjennomføre en ny støyrapport, hvor det tas med støy fra ammoniakkbåt ved kai og tilhørende operasjoner, vurdering av støysone utfra YARA sin utslippstillatelse, sumstøy fra industrien, inkl. støy fra YARA og de andre virksomhetene på Herøya som er i dag og at det også tas høyde for støy fra ny fremtidig virksomhet i dette området, inkludert ny aktivitet i det gamle bygget til REC som i dag står tomt. Klager viser avslutningsvis til at Grenland har en lang tradisjon som en industriregion med stor forståelse for behovet for balanse mellom industri og samfunn. De mener videre at vedtaket om å godkjenne reguleringsplanen for Adminiet Bryggepark svekker denne balansen, og at den vil ha uheldige konsekvenser for industriens fremtid, og ber om at vedtaket blir vurdert på nytt. Videre at det i fremtiden tas sterkere hensyn til industrien som en sentral aktør i Grenland.»

Statsforvalterens vurderinger

1.0 Planprosessen

1.1 Medvirkning

Reglene om utarbeidelse av detaljregulering og reguleringsvedtak er gitt i plan- og bygningsloven kapittel 12. Etter Statsforvalterens vurdering er det lagt til rette for medvirkning i planprosessen gjennom varsling, høring og offentlig ettersyn. Innspillene som har kommet inn er vurdert underveis i prosessen.

1.2 Er saken tilstrekkelig utredet?

1.2.1 Forvaltningsloven

Kommunen plikter å påse at reguleringsplansaker er tilstrekkelig utredet, jf. forvaltningsloven § 17.

En reguleringsplansak må være utredet i tråd med kravene i spesiallovgivning, veiledere og retningslinjer som den er omfattet av, for at saken skal være tilstrekkelig utredet, jf. forvaltningsloven § 17.

Planområdet har industri som nabo, og er støyutsatt. Planen legger til rette for boligbygging (støyfølsom bebyggelse). En detaljert støyutredning skal derfor inngå i beslutningsgrunnlaget i saken, jf. Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) punkt 3.2.

Det foreligger 2 støyutredninger utarbeidet av Sweco. Disse er datert 20. september 2019 og 21. desember 2021.

I klagen fra Yara Norge AS er det anført at:

«Støyrapportene gir en mangelfull utredning av støysituasjonen. Som vist i redegjørelsen under, kan det forventes lydnivåer over gul sone i retningslinje T-1442 for situasjon med ammoniakkbåt inne ved kai til Yara. Det er ikke tatt hensyn til sumstøy fra industrien og det er ikke vist hvilken påvirkning økt aktivitet i industriparken vil medføre. Yara mener det vil være en risiko for at utbyggingen vil gi ulemper for nye beboere og for industrien derom man nå åpner for mer boligutbygging nær industriparken og at hensynet til støy ikke sikres bedre i ny reguleringsplan.»

Kommunen på sin side mener at nevnte støyutredninger fra Sweco gir en tilstrekkelig utredning av støysituasjonen. Fra kommunens saksfremstilling fra klagesaksbehandlingen hitsettes:



«I den vedlagte støyvurderingen fra Yara (vedlegg 4) vises tre situasjoner: støy fra ammoniakkskip til kai, industristøy fra Yara, og sum støy fra Yara og ammoniakkskip. Det er kun når skipet ligger til kai at deler av planområdet faller inn under terskelverdiene til gul støysone, og da med øvre støynivå på 50 dB. Dette er innenfor verdiene i bestemmelse 3.2.2 i kommuneplanens arealdel hvor støyfølsom bebyggelse kan tillates på vilkår. Kommunedirektøren vurderer derfor temaet støy som tilstrekkelig utredet, vurdert og håndtert i reguleringsplanen som nå er vedtatt.»

Det fremgår av Miljødirektoratets veileder punkt 9.10.1 at støy fra all annen aktivitet fra havner og terminaler enn ordinær kjøring med kjøretøyer som også kan trafikkere offentlig vei, skal beregnes etter Nordisk beregningsmetode for ekstern industristøy. I punkt 9.9.6 i nevnte veileder står det at:

«Retningslinje T-1442 fokuserer på prognoser i forkant og legger mindre vekt på målinger underveis.

Et visst omfang av målinger er likevel viktig å få utført, spesielt der hvor det er uvisshet knyttet til støykilder og forutsetninger. Behovet for målinger bør angis samtidig med støyprognosen. Målinger kan utføres som:

- Kontinuerlig støyovervåkning. Egnethet bør vurderes: Er det mye annen støyende aktivitet i omgivelsene er det ofte mer hensiktsmessig å gjøre kontrollerte bemannede korttidsmålinger.
- Kontrollerte korttidsmålinger / stikkprøvemålinger, f.eks halvtime med normal full aktivitet.
- Kildemålinger for kalibrering av beregningsmodellen.»

Begge støyutredningene fra Sweco har benyttet Nordisk beregningsmetode for ekstern industristøy. I rapporten fra 2021 er det gjort støymålinger i perioden 19. juni til 9. juli 2021. I tillegg til noen ekstra målinger den 21. juni 2021, da det lå 3 oppankrede skip i nærheten. I forbindelse med utarbeidelse av rapporten fra 2019 ble det utført målinger fra klokken 11:00 til 13:00 den 12. september.

Som det fremgår av veilederen fra Miljødirektoratet fokuserer T-1442 på beregninger, og legger mindre vekt på målinger. Støyutredningene har fulgt anerkjent metodikk, og det er foretatt målinger. Det fremkommer av sakens dokumenter at det er en del bakgrunnsstøy i området. På side 5 i Swecos rapport fra 2021 står det at målt totalt støynivå inkluderer bakgrunnsstøy, og selv med bakgrunnsstøyen er resultatene under grenseverdi. Om framtidig støyprognose står det på side 13:

«Mangel på datagrunnlag for årlig aktivitet fra havn og fartøy fører til at det kan være utfordrende å beregne fremtidig støyprognose. Likevel gir de to utførte lydmålingene en indikasjon på at det må en fordobling av gjennomsnittlige skip for at anbefalt støygrenser skal overskrides. En slik fremtidig økning vil ikke bare berøre planområdet, men generelt Herøya-området.»

Innholdet i støyvurderingene vurderes å være i tråd med innholdskravene i punkt 3.2.1 i T-1442.

Etter en samlet vurderingene av momentene foran har Statsforvalteren kommet til at støysituasjonen for planområdet anses tilstrekkelig utredet. Yara får derfor ikke medhold i sin anførsel om at støyutredningene fra Sweco gir mangelfull utredning av støysituasjonen i planområdet.

1.2.2 Plan- og bygningsloven

Plan- og bygningsloven har bestemmelser om krav til utredning av reguleringsplansaker. Gjeldende plan tilrettelegger for utbyggingsformål. I slike tilfeller er det krav om både planbeskrivelse og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse), jf. plan- og bygningsloven §§ 4-2 første ledd og 4-3. Begge deler foreligger i denne saken.

1.2.3 Naturmangfoldloven



Det fremgår av naturmangfoldloven § 7 at de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og vurderingen av prinsippene skal fremgå av beslutningen.

Kommunens reguleringsvedtak er utøvelse av offentlig myndighet. I tilfeller hvor en reguleringsplan berører naturmangfoldet, må reguleringsplansaken også være utredet i tråd med naturmangfoldloven § 8. Bestemmelsens første ledd lyder slik:

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Tilstrekkelig opplysninger om naturverdiene som finnes i området, og hvordan disse vil bli påvirket av planen, er en forutsetning for at vurderingen av de øvrige naturmangfoldprinsippene blir riktig.

Kommunen har verken i sluttbehandlingen eller den forberedende klagesaksbehandlingen vurdert kunnskapsgrunnlaget i saken opp mot naturmangfoldloven § 8. Statsforvalteren mener derfor at det knytter seg usikkerhet til om plansaken er utredet i tråd med naturmangfoldloven § 8.

1.3 Er vedtaket tilstrekkelig begrunnet?

Kommunens reguleringsvedtak er enkeltvedtak. Enkeltvedtak skal begrunnes, og begrunnelsen skal gis samtidig med at vedtaket treffes, jf. forvaltningsloven § 24 første ledd.

Kravene til begrunnelsens innhold fremgår av forvaltningsloven § 25. Det fremgår av bestemmelsens tredje ledd at:

«De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»

I naturmangfoldloven §§ 7-12, jf. § 7 er det gitt retningslinjer, som kommunen skal legge til grunn ved behandling av reguleringsplansaker. Kommunen har ikke vist til prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7, i sin saksfremstilling fra verken sluttbehandlingen eller den forberedende klagesaksbehandlingen. Fravær av henvisning til naturmangfoldprinsippene i naturmangfoldloven §§ 7-12 er en saksbehandlingsfeil ved kommunens vedtak, jf. forvaltningsloven § 25 tredje ledd.

Sivilombudet har klargjort hvilke krav naturmangfoldloven § 7 stiller til kommunens begrunnelse i reguleringssaker. I sak 2024/1708 avsnitt 53 uttaler Sivilombudet at det må fremgå «klart» av kommunens vedtak at kommunen har sett, vurdert og avveid prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 opp mot de øvrige hensynene som gjør seg gjeldende i plansaken.

Statsforvalteren mener at kommunen ikke har vurdert naturmangfoldloven § 8-12, slik naturmangfoldloven § 7 forutsetter. Det fremgår videre ikke av kommunens saksfremstilling fra sluttbehandlingen eller forberedende klagesaksbehandlingen hvordan kommunen har avveid naturmangfoldhensyn opp mot de øvrige hensynene som gjør seg gjeldende i saken.

Kommunens reguleringsvedtak er ikke begrunnet i tråd med kravene i forvaltningsloven § 25 tredje ledd og naturmangfoldloven §§ 8-12, jf. § 7.



1.4 Hva blir konsekvensen av saksbehandlingsfeilene som foreligger?

Det fremgår av forvaltningsloven § 41 at kun saksbehandlingsfeil som har virket bestemmende på reguleringsvedtakets innhold medfører ugyldighet.

Saksbehandlingsfeilene i denne saken er at kommunens reguleringsvedtak ikke er begrunnet i tråd med forvaltningsloven § 25 tredje ledd, og naturmangfoldloven §§ 7-12.

Formålet med naturmangfoldloven er å ta vare på naturen og det biologiske mangfoldet, både når det gjelder naturtyper, økosystemer og arter. Dette skal oppnås gjennom bærekraftig forvaltning og vern, jf. naturmangfoldloven § 1.

I avsnitt 48 i Sivilombudets uttalelse i sak 2024/1708 fremgår det at:

«Kravene til begrunnelse oppfordrer til større grundighet og nøyaktighet ved behandling og avgjørelse av saker som berører naturmangfold, som i sin tur vil føre til flere materielt sett riktige avgjørelser. Formålet med begrunnelsesplikten er å sikre at naturmangfoldprinsippene faktisk benyttes og gi grunnlag for kontroll med at det skjer.»

Det fremgår av siden 14 i Swecos «Rapport for biologisk mangfold» sist revidert 27. januar 2023 at:

«Slåttemarka som ligger innenfor planområdet, er en rødlistet naturtype og er vurdert til kritisk truet (CR).

De lokalitetene med naturtypen åpen kalkmark som ligger innenfor planområdet, kommer trolig under den rødlista naturtypen åpen grunnlendt kalkrik mark i sørboreal sone. Denne er kategorisert som sårbar (VU).»

Siden kommunens reguleringsvedtak ikke inneholder vurderinger av naturmangfoldloven §§ 8-12, slik naturmangfoldloven § 7 forutsetter, vurderer Statsforvalteren at det knytter seg usikkerhet til om kommunens reguleringsvedtak er vurdert på riktig grunnlag.

Som det fremgår av nevnte uttalelse fra Sivilombudet er en sentral del av Statsforvalterens prøving av kommunens reguleringsvedtak å påse at kommunens reguleringsvedtak er i tråd med lover som planen er omfattet av. Statsforvalteren mener derfor at klagesaken ikke er opplyst i tråd med forvaltningsloven § 17 første ledd første punktum.

Statsforvalterens klagevedtak i reguleringsvedtak anses også som utøving av offentlig myndighet. I klagesaksbehandlingen skal Statsforvalteren derfor foreta en selvstendig vurdering av naturmangfoldprinsippene i naturmangfoldloven §§ 7-12. I denne saken vurderer Statsforvalteren at saken ikke er tilstrekkelig opplyst til at vi kan foreta en klagebehandling.

Etter en samlet vurdering av forannevnte momenter har Statsforvalteren kommet til at det ikke kan utelukkes at manglene ved kommunens reguleringsvedtak datert 17. oktober 2024 ikke har hatt bestemmende betydning for vedtakets innhold. Kommunens nevnte vedtak anses derfor ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41.

Konklusjon

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 17. oktober 2024 i sin helhet, og returnerer saken for en ny behandling i kommunen, jf. forvaltningsloven § 34 siste ledd.



Med hilsen

Mette Biering (e.f.)
assisterende avdelingsdirektør

Birgitte Svendsen
fagsjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

POLLY INVEST AS	Postboks 2076	3202	SANDEFJORD
-----------------	---------------	------	------------

Mottakerliste:

HERØYA INDUSTRIPARK AS	Postboks 1007	3905	PORSGRUNN
YARA NORGE AS	Postboks 343 Skøyen	0213	OSLO
INOVYN NORGE AS	Postboks 300	3966	STATHELLE
SWECO NORGE AS	Postboks 80 Skøyen	0212	OSLO