

Oppsummering av merknader til varsel om oppstart

Innhold

1.1. Merknader til varsel om oppstart	3
1.1.1. DSB	3
1.1.2. NVE	3
1.1.3. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	4
1.1.4. Telemark fylkeskommune	4
1.1.5. Miljørettet helsevern i Grenland	5
1.1.6. Statens vegvesen	6
1.1.7. Mattilsynet	7
1.1.8. Jan Harald Lærum	8
1.1.9. Bjarne Døvik	9
1.1.10. Trine Døvik	11
1.1.11. Ove Borgen	11
1.1.12. Tom Jørgensen og Anne Thoresen	11
1.1.13. Døvik båtforening	12
1.1.14. Elfrid Flogstad	13
1.1.15. Gerd og Jan B. Paulsen	13
1.1.16. Bjørn-Øyvind Samuelsen	14
1.1.17. Knut Haugland	15
1.1.18. Geir Danielsen	15
1.1.19. Siri og Per Kylstad	16
1.1.20. Jon S. Øverbø	17
1.1.21. Lena Barth Aarstad	18
1.1.22. Vegar Hauk	19

1.1.23. Katrine Nystein (Døvik gård)	20
1.1.24. Grethe og Inge Nyberg	23
1.1.25. Arne Hellebø/FAU Bergbygda Montessoriskole	23
1.1.26. Morten Auen	24
1.1.27. Ruben Hovinbøle	24
1.1.28. Aase Birkevold	25
1.1.29. Jan Harald Lærum/Veigruppa i Bergsbygda	27
1.1.30. Bjørn Heinrich og Birte Solbakken	27
1.1.31. Thorbjørn Larsen	28
1.1.32. Oddvar Gjerde	29
1.2. Merknader til utvidet varsling	31
1.2.1. Telemark fylkeskommune	31
1.2.2. Miljødirektoratet	32
1.2.3. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	32
1.2.4. Anne Thoresen og Tom Jørgensen	32

1.1. Merknader til varsel om oppstart

1.1.1. DSB

Automatisk tilbakemelding. Hvis det er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

Forslagsstillers kommentar:

Tas til informasjon.

1.1.2. NVE

- Vi ser av kartløsningene NVE-Atlas og NVE Temakart, at deler av planområdet kan være utsatt for flomfare, kvikkleireskredfare og faresnøskred. Tiltaket må plasseres i rett tiltaksklasse og sikkerhetsklasse og utredningene må tilpasses dette. Utredningene bør følge NVEs veiledere. Vannveger må krysses med god nok kapasitet, slik at faren for flom, erosjon og skred ikke øker.
- Alle nye naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 er pliktig å melde inn til NVE i henhold til pbl § 2-4 og Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger. Frist for å melde inn er 3 måneder etter at rapport er godkjent av uavhengig kvalitetssikrer eller oppdragsgiver. Det som meldes inn vil bli teknisk gjennomgått av NVE, som deretter oppdaterer den offentlige kartdatabasen. NVE foretar ingen faglig kontroll eller vurdering av det som meldes inn før det legges ut. Vi ønsker fortsatt å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG.
- Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt planer som sendes på høring til NVE.

Forslagsstillers kommentar:

Det er gjennomført flomfarekartlegging og områdestabilitetsvurdering som er vedlagt reguleringsplanen. Planområdet ligger ikke innenfor aktsomhetskart for snøskred for sikkerhetsklasse S1. I tillegg ligger ikke

planområdet innenfor NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred eller steinsprang. Det er derfor ikke utført en skredfarevurdering av området.

1.1.3. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Sender standardisert uttalelse, og viser til alle ansvarsområdene til Statsforvalteren.

Forslagsstillers kommentar:

Tas til informasjon.

1.1.4. Telemark fylkeskommune

Regionale planer

ATP Grenland har retningslinjer som blant annet forutsetter at det stilles kvalitetskrav i planer for utbygging som sikrer en attraktiv menneskelig skala og motiverer til gåing, sykling og opphold, og at det skal sikres sammenhengende og attraktive sykkelforbindelser til regionale grøntområder. Denne planprosessen vil være i ledd i en slik positiv utvikling.

Barn og unges interesser

Gang og sykkelvegen vil være av stor betydning for barn og unges ferdsel langs vegen, og er et godt tiltak for å sikre deres interesser. Det er derfor viktig at barns bruk av fortau/gs-vegen blir vektlagt ved detaljprosjekteringen, blant annet ved å vurdere om det er mulig å redusere antall avkjørsler på tvers av gs-vegen og sikre frisiktsonene godt. Vi ber om at kommunens barnerepresentant blir involvert, og at det går tydelig fram av saksframstillingen hvordan barnerepresentanten har deltatt i planarbeidet.

Kulturarv

Gjør oppmerksom på registrert gravfelt tett på varslet plangrense. Ber om at kulturminnet sikres under planprosessen. Kjenner ikke til automatisk freda kulturminner innenfor planområdet. Sender med budsjett og skjema for kulturmiljøregistrering. Minner om meldeplikten.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er gjennomført eget møte med barnerepresentanten i kommunen der innholdet i planen har blitt presentert, og barnerepresentanten har sendt en skriftlig uttalelse i etterkant av møtet. Barnerepresentanten støtter planen, og vurderer at planen vil bidra til å sikre trygg ferdsel for alle myke trafikanter – ikke minst barn og unge – langs en vei som i dag oppleves som uoversiktlig og til dels risikofylt for både gående, syklende og bilister. Planen legger til rette for en helhetlig løsning som kombinerer god fremkommelighet med økt trafiksikkerhet, og som samtidig ivaretar hensynet til både gående, syklende og motorisert trafikk.*
- *Eksisterende kulturminne nord på strekningen blir ikke berørt av reguleringsplanen. Kulturmiljøregistrering er gjennomført, og det er gjort funn av automatisk freda kulturminne (steinalderboplass) ved Vissevåg. Kulturminnet søkes frigitt gjennom reguleringsplanen.*
- *Meldeplikten er inkludert i bestemmelsene.*

1.1.5. Miljørettet helsevern i Grenland

Anbefaler at det stilles krav til at det må gjennomføres tiltak for å ivareta sikkerheten med spesielt fokus på myke trafikanter i anleggsperioden.

Viser til T-1442/2021 kap. 6 om bygge- og anleggsstøy og ber om at denne legges til grunn i planarbeidet.

Anbefaler at følgende krav settes til bygge- og anleggsstøy:

1. Bygge- og anleggsvirksomhet bør ikke gi støy som overskrider støygrensene i tabell 2.

Anbefalte støygrenser utendørs for bygge- og anleggsvirksomhet med varighet over 6 måneder. Alle grenseverdier gjelder innfallende lydtryknivå og gjelder utenfor rom med støyfølsomt bruksformål. Dersom bygge- og anleggsvirksomheten har varighet kortere enn 6 måneder, kan det aksepteres opp mot 5 dB høyere støynivå på dagtid og kveld enn angitt i tabell 4

2. Vi anbefaler at arbeidstiden settes fra kl. 07 til kl.19.

3. Støyende arbeid og aktiviteter bør ikke forekomme om natten. Dersom det i spesielle tilfeller likevel er nødvendig med støyende arbeid på natt, og støygrensen i tabell 3 overskrides, bør berørte parter varsles om dette i god tid før arbeidet starter og det bør som hovedregel tilbys alternativ overnatting.

Vi viser til retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen (T-1520) kap. 6 Retningslinjer for begrensning av luftforurensning fra bygg- og anleggsvirksomhet og ber om at denne legges til grunn i planarbeidet.

Vi anbefaler at det stilles krav til at tiltakshaver gjennomfører en kartlegging av omfanget av støvgenererende aktiviteter og om tiltaket vil berøre følsom arealbruk i anleggsperioden.

Videre anbefaler vi at det stilles krav om at det utarbeides en tiltaksplan for avbøtende tiltak som skal gjennomføres for å redusere spredning av støv og annen luftforurensning til omgivelsene. Det kan være aktuelt med avbøtende tiltak både på selve bygg- og anleggsområdet og for omkringliggende arealer og/eller veger.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er satt krav om utarbeidelse av plan som ivaretar trafiksikkerheten for myke trafikanter i anleggsfasen.*
- *Bygge- og anleggsstøy er sikret i bestemmelsene.*
- *Det er satt krav om at det skal gjennomføres en vurdering av avbøtende tiltak for å redusere spredning av støv og annen luftforurensning i anleggsperioden.*

1.1.6. Statens vegvesen

Den aktuelle vegstrekningen er kommunal, og kommunen er vegmyndighet og setter premisser for utformingen av gang- og sykkelvegen/fortauet som skal bygges. Den aktuelle strekningen har mange avkjørsler og flere steder bebyggelse tett på vegen. Av hensyn til trafiksikkerheten anbefaler vi at det ses på muligheten for å begrense antall avkjørsler, utbedre avkjørsler og kryss, samt sikre nødvendige frisktsoner. Det er viktig at ulike trafikanter kan se hverandre og rekke å

stoppe i tide ved behov. Ut over dette har vi ikke noen vesentlige merknader til oppstartsmeldingen.

Forslagsstillers kommentar:

Tas til informasjon. Frisiktlinjer og hensynssone frisikt er inkludert i plankartet.

1.1.7. Mattilsynet

Kommer med generell uttalelse.

Drikkevann

Vi viser til nye Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023 - 2027 der rent og trygt drikkevann er omtalt med flere punkter. I dette tilfelle vil det være aktuelt å sikre areal til infrastruktur for vannforsyning og avløp i planen. Det er viktig at den kommunal sektor- og arealplanleggingen ses i sammenheng og bidrar til å løse disse utfordringene. Vi forventer derfor at det er god dialog med Porsgrunn vannverk.

Plantehelse

Forskrift om plantehelse gir forbud mot spredning av en rekke planteskadegjørere. Vi gjør oppmerksom på at dette kommer i tillegg til det regelverket som omhandler svartelistede arter. Planteskadegjørere kan spres med jordmasser som flyttes, med vann, eller med maskiner med jord, frø og andre planterester. For å hindre smitte og spredning av plantesykdommer kan det være hensiktsmessig å utforme bestemmelser til planen. Bestemmelsene må stille til hvilke hensyn som må tas for å hindre spredning av plantesykdommer og planteskadegjørere. Dette kan være krav til rengjøring av maskiner og utstyr m.m. For øvrig så viser vi til Mattilsynets veiledning «Hvordan unngå å spre planteskadegjørere og ugras ved anleggsarbeid og flytting av jord».

Vannmiljø

Det må komme frem av planen om vannmiljø og fisk kan bli påvirket. For fiskehelse/fiskevelferd er det viktig at det iverksettes tiltak som sikrer at det

ikke blir direkte avrenning til vassdrag som forringer vannmiljøet og dermed dyrevelferden.

Forslagsstillers kommentar:

- *Vannforsyning: Eventuelle VA-tiltak vil avklares i forbindelse med detaljplanleggingen, og inngår ikke i reguleringsplanen. Det er sikret nok areal til evt nytt VA-anlegg innenfor reguleringsplanen, og dette er avklart med Kommunalteknikk.*
- *Plantehelse: Det planlegges ikke flytting av matjord til andre eiendommer. Det skal utarbeides en miljøoppfølgingsplan for anleggsfasen, inkludert plan for håndtering av matjord.*
- *Vannmiljø: Det er gjort en vurdering av vannmiljø i planbeskrivelsen, og det er sikret i bestemmelsene at det skal utarbeides en miljøoppfølgingsplan inkludert avbøtende tiltak for å unngå partikkelavrenning i anleggsfasen.*

1.1.8. Jan Harald Lærum

- Er positive til gs/fortau langs Bergsbygdavegen.
- Det er ikke tegnet inn støyskjerm. Er bekymret for brøyting hvis ikke skjerming eller annen beskyttelse blir satt opp. Regner med at skjerming er planlagt, bare at det ikke er tegnet inn enda.
- Stusser på at det ikke er krav til konsekvensutredning, hva skyldes det?

Forslagsstillers kommentar:

- *Vi skiller mellom begrepene «støyskjerm» og innsynsskjerm/gjerde. Prosjektet omhandler etablering av fortau, og medfører ikke økt trafikk, derfor er det ikke krav til støyskjerming på strekningen. Eventuelle detaljer som etablering av brøytetett gjerde avklares først i byggeplanfasen.*
- *Konsekvensutredning: Reguleringsplanen vil inkludere en beskrivelse av virkninger for omgivelsene. Det er bare noen reguleringsplaner som utløser krav om «konsekvensutredning» iht. plan- og bygningslovens § 4-2, og kommunen har vurdert at denne planen*

ikke utløser dette kravet. Men det er utarbeidet en planbeskrivelse som beskriver konsekvensene/virkningene av prosjektet.

Konsekvenser for hver eiendom er vist på plankartet og tilhørende veg-tegninger.

1.1.9. Bjarne Døvik

- Ser at det avvises en konsekvensanalyse for dette prosjektet. Konsekvensene for prosjektet er enorme for tomte og huseiere langs berørt strekning. Det er helt ufattelig at det kan bli vedtatt en slik utbygging uten at konsekvensanalysen for hver enkel tomt er belyst før vedtak i kommunestyre.
- Belyser en del fakta ang. nærføring til garasjer og avkjørsler, nærhet til elv, fjell, tinglyste parkeringsplasser osv.
- Hvis det må tas eiendom fra hus og hytter vil det forrige verdien av disse. Hvordan skal de kompenseres?
- Hvordan skal trafikken avvikles i anleggsperioden?
- Dette forslaget til gs-vei har vært vurdert før og ble politisk avslått.
- Dette handler også om mennesker som har kjøpt seg hus her i bygda og trivsel med slik det var når de kjøpte det. Ikke la oss ødelegge dette.
- En kan og stille spørsmål med hvor mange som faktisk kommer til å benytte seg av gs-vei, det er ingen butikk her, og avstand til butikk og andre aktiviteter foregår kun med bil.
- Henstiller til at det må utarbeides konsekvensanalyse for hver berørte eiendom. Og håper virkelig at dere er villige til å se hvilke negative og positive konsekvenser dette vil føre til for veldig mange av de som bor langs denne strekningen.
- Ber om at det er åpen og ærlig dialog så alle berørte får uttale seg når de ser de faktiske konsekvenser før endelig beslutning om oppstart.
- Hvilket grunnlag tilsier at dette er en usikker vei. Er vegen ulykkesbelastet, hvor mange ulykker er registrert siste 10 år?
- Kost-nytte effekten av sykkelsti? Hvor mange beregner dere kommer til å benytte seg av sykkelstien?
- Hva blir årlig vedlikeholdskostnader for strekningen?

- Hastighet er viktig faktor for å få til sikrere vei – og det kan gjøres enkelt og billig ved hjelp av fartsdumper, fotobokser eller en kombinasjon av disse.

Forslagsstillers kommentar:

- *Konsekvensanalyse: Reguleringsplanen vil inkludere en beskrivelse av virkninger for omgivelsene. Det er bare noen reguleringsplaner som utløser krav om «konsekvensutredning» iht. plan- og bygningslovens § 4-2, og kommunen har vurdert at denne planen ikke utløser dette kravet. Men det er utarbeidet en planbeskrivelse som beskriver konsekvensene/virkningene av prosjektet. Konsekvenser for hver eiendom er vist på plankartet og tilhørende veg-tegninger. Det vil arrangeres et infomøte i forbindelse med offentlig ettersyn, og vi oppfordrer grunneiere til å ta kontakt hvis de har spørsmål om inngrep på sin eiendom.*
- *Avklaringer angående erstatning for tapt eiendom vil gjøres først etter at reguleringsplanen er vedtatt. Det vil tas kontakt med den enkelte grunneier som blir direkte berørt for å inngå avtaler etter at planen er vedtatt.*
- *Detaljer angående anleggsfasen og gjennomføring av prosjektet vil avklares først i byggeplanfasen, som startes først etter at reguleringsplanen er vedtatt.*
- *Det er gjennomført et offentlig informasjonsmøte i forbindelse med varsel om oppstart, og det er planlagt et informasjonsmøte i forbindelse med offentlig ettersyn.*
- *Strekningen er ikke definert som spesielt ulykkesbelastet, men strekningen er definert som «farlig skolevei». Det finnes ikke tilbud til myke trafikanter i dag, og barn må ferdes langs vegkanten med biler tett på. Siden strekningen er definert som en av fire «farlige skoleveier» i kommunen, er prosjektet dermed blitt prioritert i Bypakke Grenland.*
- *Porsgrunn kommune er veieier og drifter og vedlikeholder veien i dag. Det er ikke gjort vurderinger angående ytterligere vedlikeholdskostnader som følge av etablering av fortau/gs-veg.*

- *Hastighet og evt fartshumper blir vurdert av kommunen parallelt med reguleringsplanen, og evt vedtak om ny fart blir ikke avgjort i forbindelsen med reguleringsplanen.*

1.1.10. Trine Døvik

Viser til tilsendt varslingskart. Vil informere om at jeg ikke er villig til å gi fra meg grunn. Har også vært i kontakt med flere hytteeiere og leietakere som ikke har fått noe info om infomøtet. Dette er også mennesker som blir berørt.

Forslagsstillers kommentar:

Varslingskartet viser et større areal enn det som vil bli berørt.

1.1.11. Ove Borgen

Det går en sti på nedsiden av veien mot sjøen, som går bort til krysset opp mot Oxum. Denne blir regelmessig brukt av beboerne i Vissevåg og andre. Vi håper at dette blir tatt hensyn til slik at vi kan bevare den stien.

Forslagsstillers kommentar:

Stien vil videreføres i reguleringsplanen.

1.1.12. Tom Jørgensen og Anne Thoresen

Forbi vår eiendom, Bergsbygdavegen 237, gnr 39 bnr 17, er det vist en fylling som på grunn av høydeforskjellene vil kunne ta betydelig areal fra vår eiendom. Vi ønsker derfor at det bygges mur fremfor fylling, da en slik løsning i begrenset grad vil berører vår eiendom.

I tillegg gjør vi oppmerksom på at Holtsåsen drenerer ned mot eiendommen og at det derfor er flere bekker som er lagt i rør under veien. Med økende og mer intens nedbør har dette ved flere anledninger skapt problemer for både vår eiendom og de øvrige eiendommene på nedsiden av veien. Jeg håper at bygging av en ny fortau/GS-veg kan løse vannutfordringene som gjennom de senere årene har blitt stadig større.

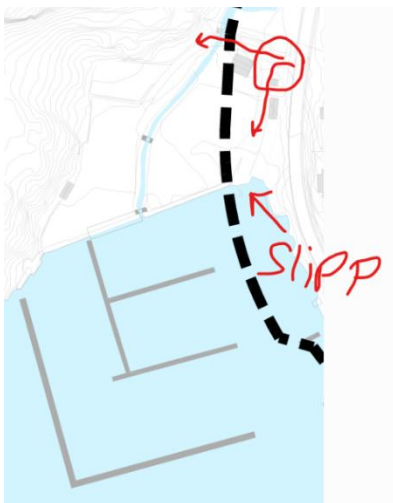
Forslagsstillers kommentar:

Det er gjennomført befaring med grunneier. Det er gjort en vurdering av løsning forbi eiendommen, og det vil legges til grunn fylling ned fra Bergsbygdavegen på grunn av høydeforskjellen. Det er vurdert at en fylling vil gi mindre inngrep i landskapet da man kan tilbakeføre stedlige masser over fyllingen.

Det planlegges overvannsledning langs kjørevegen forbi eiendommen, med sluk som vil håndtere avrenningen fra kjørevegen og unngå at vannet renner ned mot eiendommen. Stikkrenne under veien vil skiftes ut med større dimensjon, og avrenningen ned mot eiendommen vil erosjonssikres.

1.1.13. Døvik båtforening

Ber om at det tas hensyn til avkjøringen vår. Vi har to ganger årlig behov for å komme inn med to store mobilkraner på tomten. Så det er viktig at det ikke blir for smalt/krappe svinger/høydeforskjeller i overgangen fra veien og tomten. Vi ligger helt på grensen pr.dd for å få de ned på den siden av tomta som er nærmest veien. Det er også en offentlig slipp her, som vi er pliktig å holde åpen for allmenheten. Så det må også tas hensyn til den, er ikke alle som er like gode til å rygge seg ned der. Så det kan ikke bli dårligere plass til denne aktiviteten. Vi har også opplagsplasser på den plenen som er langs veien. Disse må også tas hensyn til ved en eventuell utfylling/bredding av veien/sykkel- gangvei.



Forslagsstillers kommentar:

Avkjøring til båthavna vil bli ivaretatt. Høybrekket ned mot havna blir bedre enn i dagens situasjon.

1.1.14. Elfrid Flogstad

Er bekymret for at bakken opp til veien kan bli brattere enn den er i dag. Jeg regner med at gang og sykkelveien blir brøytet, og lurer på hvor snøen blir av ved meg? Fikk svar på infomøtet at det var fjell rett etter meg, men det er forskjell på fjell og en garasje av tre.

Fylket la ned en rist for vannet rett ovenfor meg, men utgangen på det røret fra den har noen gravd igjen. Den rista er der fordi vann fra veien gravde store kratere i veien min. Håper dere ser på dette.

Forslagsstillers kommentar:

Dagens avkjørsel har ikke utflating opp mot kjørevegen. Planlagt løsning vil gi et flatt parti ved utkjøringen, og dermed gi en bedre løsning enn dagens situasjon. Stigning på avkjørsel blir ca. som i dagens situasjon. Snøbrøyting vil følge vanlig kommunal praksis. Overvann fra kjørevegen vil ledes inn mot kantstein og langs kjørevegen ned til Døvika.

1.1.15. Gerd og Jan B. Paulsen

- Har helt siden 1943 hatt fritidsbolig i Bergsbygdavegen 172, med egen parkeringsplass og bryggeplass på nedsiden av den tidligere fylkeskommunale veien.
- Har ingen innvendinger til realisering av gs-veg, selv om prosjektet fremstår som både teknisk og økonomisk krevende.
- Vi ønsker likevel å understreke at bruksverdien av vår familiehytte fra 1943 er forankret i tomtens parkerings- og bryggeplass, med tilhørende båtfeste og sandstrand, særlig viktig ved besøk av familiens nye smårollinger.
- Vi setter derfor vår lit til at både parkeringsplassen og bryggeplassen forblir uendret i den tekniske løsningen, bortsett fra endret nedgang til bryggen.

- På vårt spørsmål under møtet fikk vi forståelsen av at det blir et nytt orienteringsmøte før det ferdige prosjektet fremlegges til politisk behandling i kommunen.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det vil videreføres en parkeringsrekke nedenfor eiendommen, og det vil settes krav om etablering av minimum 5 p-plasser.*
- *Bryggeanlegget vil ikke endres, men det kan bli endret nedgang til byggeområdet.*
- *Det vil arrangeres informasjonsmøte når planen er til offentlig ettersyn.*

1.1.16. Bjørn-Øyvind Samuelsen

Det er 7 husstander som bruker en sti for å komme ned til sine brygger. Nedgangen er på motsatt side av Bergsbygdaveien 180. Stien er 38m lang og går på skrå for å kompensere for høyden. Jeg tror det er ca 12 m høyde fra kjørevei og ned til brygger. Skråningen fra sti og opp til kjørevei består stort sett av porøs småstein og noen store steiner. Som det fremgår av bildet har vi montert en kjetting for å holde oss fast i når vi går ned til bryggene. Pga ovennevnte forhold var det vanskelig å finne feste til stolper og vi strevde derfor med det. Jeg er derfor svært bekymret for hvordan vi skal komme ned til våre brygger dersom det blir laget en gang /sykkelvei. Den eneste løsningen jeg ser for meg er at det lages et fortau på dette strekket som jo beslaglegger mye mindre areal.

Forslagsstillers kommentar:

Det planlegges etablering av fortau på denne strekningen, og ikke gang- og sykkelveg.

1.1.17. Knut Haugland

Vi er involvert i eiendom Gnr.39 Bnr.125 Bergsbygdavegen 244. Vi lurer på om det blir prosjektert inn og lagt ned vann og avløp i forbindelse med etablering av gang og sykkelsti. Og muligheten for å koble seg på. Vi har i dag borrehull men ønsker å koble på det kommunale nettet.

Forslagsstillers kommentar:

Eventuelle VA-tiltak vil avklares i forbindelse med detaljplanleggingen, og inngår ikke i reguleringsplanen.

1.1.18. Geir Danielsen

- Eier av hytte i Døvika - 42/3 med strandtomt. Eiendom med mange tinglyste rettigheter.
- Vi har inngjerdet badestrand, hvor det står i tinglysningspapirene, at tomta skal være inngjerdet.
- Har trær som dekker innsyn på eiendommen vår om sommeren.
- Det har vært gjerder rundt strandeieendommen siden 1929, og Eidanger kommune satte også dette opp igjen etter vegutvidelsen i 1958. Vi har også egen port, trapp ned til badehuset og brygga vår. Håper også gjerdet blir satt opp igjen etter en utvidelse til fortauet. Vi har ikke bilvei til vår hytte, men tinglyst rett til parkering på fam. Døviks velte/tømmerplass ved siden av vår strandtomt. Vi samt andre, er helt avhengig av å ha parkeringsplass, hvor vi nå har den, slik at vi kan benytte hytta vår, og ha plass til besøkende som kommer med bil. Dersom vi skulle miste parkeringsplassene, og en del av vår strandtomt, vil vår eiendom falle voldsomt i verdi. Dette har jeg fått opplyst av eiendomsmegler. Bruken av sommerstedet, ville bli umulig, uten parkeringsplass for oss og besøkende.
- Hvor mange kommer til å bruke fortauet, og hvor mange kommer dette inngrepet til å berøre? Slik det er foreslått i dag, vil det også gå ut over nesten alle som har båt plass/bryggeplass fra nevnte velte/tømmerplass ved vår strandtomt. Dette gjelder bl.a. adkomst til bryggeplassene og hvor trangt det vil bli i bakkant av bryggene.
- Hva med brøyting, og sprut av snø/grus ned på strandtomtene? Beplantning mot innsyn og kasting av søppel m.m.? Dersom det blir

fortau, håper jeg det ikke bør bli veldig bredt, slik at det ikke blir tatt mer grunn enn nødvendig.

- Jeg håper Porsgrunn kommune vil ha en befaring med hver enkelt eier som blir berørt, før planene settes på et papir, slik at vi kan høre hva som er tenkt, og at vi kan få sagt hva vi mener, det er tross alt en del av oss dette vil gå utover. Jeg har tinglyste dokument fra 1928, hva angår min tomt, samt hva som ble ekspropriert i 1957.
- Jeg ønsker snarlig tilbakemelding på mitt innspill.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er gjennomført befaring med grunneier.*
- *Strekningen er definert som en av fire «farlige skoleveier» i kommunen, og prosjektet er prioritert i Bypakke Grenland.*
- *Bredden for fortauet er iht. kommunens veinorm.*
- *Detaljer angående oppsetting av gjerder osv vil avklares i byggeplanfasen.*
- *Snøbrøyting vil følge vanlig kommunal praksis.*
- *Det vil videreføres en parkeringsrekke nedenfor eiendommen, og det vil settes krav om etablering av minimum 5 p-plasser.*

1.1.19. Siri og Per Kylstad

Det er en stor utfordring med utkjøring fra Røtuabakken, med dårlig sikt begge veier. Enkelte bilister holder alt for høy hastighet og det kan oppstå farlige situasjoner. I dag er det busstopp på begge sider av veien, ingen fotgjengerfelt for å krysse vegen.

Vi foreslår at det etableres fotgjengerfelt og fartshumper på hver side av utkjøringen fra Røtuabakken og nedsatt hastighet forbi området.

Håper også at det kan samarbeides med de aktørene som har med strømkabler å gjøre slik at de kan komme ned i bakken og ikke bare få opp enda flere stolper langs veien. Det må også utarbeides en stram fremdriftsplan for å gjøre tiltakene så smidige som mulig. Det kan ikke gå parallelt med en stor utbygging på Solbakken, da det kommer til å bli mer en nok utfordring å gjennomføre dette store tiltaket. Jeg mener at hele prosjektet med gang og sykkelsti burde revurderes.

Veien burde vært flyttet og lagt ned fra Lanner og kommet ned til det nye feltet på Solbakken noe det en gang i tiden lå planer om. Da ville den sårbare strekningen fra Lillegården til Vissevåg blitt avlastet.

Forslagsstillers kommentar:

- *Situasjonen i Bergsbygdavegen ved Røtuabakken vil bli noe forbedret sammenlignet med dagens situasjon, fordi kjørevegen justeres noe slik at sikt i kurven blir noe bedre. Det legges også til rette for grøft inn mot fjellskjæring, noe som også vil forbedre sikten.*
- *Det pågår dialog med Lede angående muligheten for å legge strømkabler i bakken. Reguleringsplanen vil legge til rette for at kabler kan legges i bakken, så vil detaljene avklares i byggeplanfasen.*
- *Hastighet og evt fartshumper blir vurdert av kommunen parallelt med reguleringsplanen, og evt vedtak om ny fart blir ikke avgjort i forbindelsen med reguleringsplanen.*
- *Prosjektet er et Bypakkeprosjekt for å få til løsning for myke trafikanter, og planleggingen skjer uavhengig av prosjektet på Solbakken. Detaljer angående utbyggingsrekkefølge er ikke avklart på dette tidspunktet.*
- *Evt omlegging av vei fra Lanner er sett på i en tidligere prosess, men løsningen ble ikke vurdert som aktuell.*

1.1.20. Jon S. Øverbø

Det bes om at det tas inn i planen å sikre at trafiksikkerhetstiltak bygger på alle planer og ønsket utbygging i Bergsbygda de neste 20 årene når tiltakene dimensjoneres. Det må konsekvensutredes hvordan samtidig gjennomføring av trafiksikkerhetstiltak og utbygging vil påvirke befolkningen i perioden. I byggeperioden må det unngås at veien blir mer trafikkfarlig enn den er i dag, dette må dokumenteres.

Hvis det ikke blir mulig å ha full bredde på fortau som i all hovedsak vil være trafiksikkerhetstiltakene, så må det vurderes i forhold til full planlagt og tenkt utbygging de neste 20 år om disse tiltakene er forsvarlige og innenfor regelverk for å unngå at veien blir klassifisert som trafikkfarlig.

Når jeg over beskriver fremtidig ønsket utbygging i Bergsbygda så må det tas inn alt hva private nå og tidligere har meldt inn eller luftet med kommunen og hva politiske partier har luftet og hva som står i langtidsplaner.

Forslagsstillers kommentar:

Prosjektet omfatter løsning for myke trafikanter, i form av gs-vei/fortau. Det planlegges fortau med bredder iht. kommunen veinorm. Det er satt krav i planen om at det skal foreligge plan for å ivareta trafikksikkerheten for myke trafikanter i anleggsperioden.

1.1.21. Lena Barth Aarstad m.fl.

Trafikksikkerhet

Det kan virke som om veien som offisielt er betegnet som farlig skolevei, nok kan bli enda farligere på flere strekninger da det kun er 16 cm høyt fortau parallelt, som gjør at biler lett også kan kjøre via dette, og fortsatt ikke egnet for økt trafikk, slik kommunen ønsker med utbygging på bl.a Solbakken.

Vissevåg er en krapp sving i Bergsbygdaveien, og en av de farligste og minst oversiktlige på Bergsbygdaveien. Vi som bor i Vissevåg (hvor det bl.a bor 10 barn) er jo ekstra bekymra for nettopp denne svingen. Dette er en av veiens farligste svinger, og er en utsatt sving for ulykker (sitat tidligere konsekvensutredning fra Rambøll). Det er her fortauet skal slutte på høyre side, og gå over til den siste parsellen («gamleveien»), og veien må da krysses, og det også akkurat her kommunen ønsker å bygge en båthavn med 70 båtplasser uten parkeringsplass. I Vissevåga er det ingen parkering per i dag, og det ønsker ikke kommunen å bygge heller. Det er også sannsynlig at folk med båtplass vil kjøre hver sin bil, og heller ikke utenkelig at man ønsker å ha med seg gjester, så det kan jo faktisk tenke seg at oppimot 200 biler ønsker parkere i Vissevåg, hvor det ikke er plass til 1 bil i dag. Det er lagt opp til parkering til 30 biler 300 meter opp i Oksumveien, dette blir et selvsagt kaos og et stort faremoment for alle trafikanter, myke eller ei, som også vil gjøre Vissevåga til et farlig kryss og ikke bare en farlig sving, slik det er i dag.

Viser til tidligere prosess og utarbeidet konsekvensutredninger for båthavn, der det konkluderte med at båthavn frarådes.

Biologisk mangfold

En annen ting som bør vurderes ang Vissevåga er biologisk mangfold. I innsigelsene fra Fylkeskommunen; vil en anleggelse av båthavn vil også true det biologiske mangfoldet i Vissevåg. Vissevåg framstår i dag som et økosystem med hekkende ender, ærfugl på beite, oppvekstområde for ål og yngling av sjørret i Oksumbekken. Det er veldig få bekker i vårt område som har denne muligheten.

Mange fiskere er også aktive nettopp der båthavnen er tegnet inn på plantegningene. Våre naboer har over en tiårsperiode lagt merke til miljøforstyrrelser på havbunn i Vissevåg, og har ved flere anledninger kontaktet kommunen ang dette, og fikk senest beskjed om at det skulle bli tatt prøver. Pr. i dag er vannet i Vissevåga veldig gjørmete og grumsete på havbunnen Det er umulig for tang, sjøgress, havtulipaner, sjøsnegler, blåskjell o.l. å få feste til klippene og stenene, og mener det ser ut som et månelandskap i strandsonen. Vi mener at det bør gjøres ekstra feltkartlegginger av planområdet for å sikre at naturmangfoldet i Vissevåg blir ivaretatt.

Forslagsstillers kommentar:

Prosjektet omfatter løsning for myke trafikanter, i form av gs-vei/fortau. Det planlegges fortau med bredder iht. kommunen veinorm. Et fortau er en standardisert løsning for myke trafikanter, og kantstein vil fungere som avvisende for biler i kjørevegen.

Innspillene angående Vissevåg omhandler en vedtatt reguleringsplan, og området ligger utenfor plangrensen til prosjektet med gs-veg/fortau.

1.1.22. Vegar Hauk

Eier hytte i Bergsbygdavegen 178 og har brygge rett over veien. Det er i dag veldig bratt ned til brygga. Det ser ikke slik ut på kartet. Fortau på 2,75m vil gjøre det tilnærmet umulig å komme ned uten at det etableres en slags trappeløsning.

Det er i dag ikke tilknyttet vann og kloakk til hytta. Om det skal graves, kanskje det hadde vært lurt å legge avstikkere ut av vei og inn mot min innkjørsel. Da slipper vi å måtte stenge og grave opp den nye veien igjen.

Forslagsstillers kommentar:

Eventuelle VA-tiltak vil avklares i forbindelse med detaljplanleggingen, og inngår ikke i reguleringsplanen.

1.1.23. Katrine Nystein (Døvik gård)

Vi har endel bekymringer i forhold til bygging av fortau/GS-vei langs Bergsbygdaveien.

- Vi synes det er merkelig at planen om byggeprosjekt IKKE utløser krav om konsekvensutredning?
- Parkeringsplasser tilhørende hytter under Døvik gård? Skal disse erstattes? En parkeringsplass er for handikappet person. En hytteeier har også tinglyst parkeringsplass. Flere hytter under Døvika gård har ikke kjørevei helt frem, og må parkere på anviste og opparbeidete plasser. Hva tenker dere rundt disse?
- Inntektsgivende parkering under Døvik gård til andre hytter og badegjester/ fiskere og andre turgåere som ligger inntil Bergsbygdaveien. Disse kan ikke fjernes, eller erstattes uten at eiendommen blir berørt. Noe som er meget uaktuelt med tanke på inntekt til gården.
- Innunder Døvik gård har alle leietakere av hytte og hustomter på sine grunnbrev, full baderett og opplagsrett for småbåter på sjøsiden av veien i Døvika. Dette er vanskelig å erstatte med tanke på gang sykkelvei?
- Båtplasser som ligger under Døvik gård, som leietakere benytter seg av og som står på grunnbrevene til flere av disse. Hva med adkomsten til disse båtplassene med tanke på murene som skulle settes opp ifølge møtet som ble holdt på Bergsbygda skole? Tilgjengeligheten må opprettholdes! I samme området er det også en leggeplass for tømmer!!

- Vann og avløp til husstander nær vei kan bli skadet under utbygging. Er dette noe kommunen er villig til å oppgradere på kommunens regning, eller blir dette husstandenes problem? Vi er ikke villig til å dekke utgifter vedrørende vann og avløpsproblemer i forhold til veibygging. Kart over avløp er blitt forespurt tidligere, noe dere sliter med å svare opp!
- Hensyn til fiberkabel?
- Har rettigheter forandret seg etter at denne veien ble kommunal i forhold til fylkesvei?
- Skolevei Bergsbygda? Fra Døvik går det skolebuss. Busstilbud Bergsbygda utenom skolekjøring? Utbygging Vissevåg/Solbakken. Den naturlige skole til dette bygningsfeltet er Bergsbygda skole, hvorfor ikke sette inn busstilbud fra Vissevåg/Solbakken til Lillegården. Og bygge gang sykkelvei fra Vissevåg/Solbakken ut til Bergsbygda, den dag i dag finnes ingen fritidsaktiviteter for barn her ute. Barn må da sette seg i buss, eller bli kjørt da veien til Tveten/Eidanger blir over 4 kilometer som er grensen for skoleskys.
 - Trafikksikkerhet under arbeid med veien? Fremkommelighet for oss som bor her? Vi har akkurat hatt store problemer/utfordringer i forbindelse med utbygging Lillegårdskrysset. Bare denne lille utbyggingen førte til store konsekvenser i forhold til tid, støv/skitt, støy og fremkommelighet. Vi er lei!
 - Vedlikehold? Vinterstid trenger det å brøytes. Her kom det så kjekt frem av nøklegård på møtet som ble holdt på Bergsbygda skole at snørydding var ingen problem, da snøen bare ble pulverisert når ploget presset snøen mot ett snøgjerde. Vi har til dags dato ikke klart annet enn å flytte snømasser fra ett sted til ett annet.
 - Reguleringsplanen Solbakken er ferdig regulert og godkjent. Men kun halve kan bygges før fase 2 er ferdig. Er det da godkjent på feil grunnlag, da fase 2 ikke er søkt om engang?
 - Det er avsatt 90 millioner til dette prosjektet. Hva ligger i disse 90 millionene? Er det kun GS-veg prosjektet, er det hele utviklingen med diverse stein og fjell prøver? Er det med berøring av vei og kloakk? Strøm/fiber? Utbedring av eksisterende vei? Høres på oss ut som at pengene ikke strekker til. Hvordan skal resterende utgifter finansieres, med tanke på erstatning av berørte tomter?

- 3D tegning som ble vist på møtet Bergsbygda skole. Ble sagt at ikke lå ute, da dette krevde ett stort data program for vedrørende som ville se dette? Rart at e18 prosjektet klarte å legge ut 3D film av dette?
- Vedrørende infobrev fra dere, er det tegnet opp stiptet område som blir berørt. Det kom spørsmål om dette området på møtet Bergsbygda skole. Vi i Bergsbygdaveien 126 (Døvik gård) Lurer på hvorfor så stort området på vår eiendom er innstiptet? Skjønte av møtet at dette var er "nabovarsel" og at området kom til å bli mindre ved neste runde i søkeprosess. Men synes dette er meget spesiell plass å utvide området på da gang sykkelvei skal gå på sjøside av vei?
- Vi på Døvik gård blir mest berørt. Merkelig med så lite informasjon!

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er gjennomført befaring med grunneier.*
- *Reguleringsplanen vil inkludere en beskrivelse av virkninger for omgivelsene. Det er bare noen få reguleringsplaner som utløser krav om formell «konsekvensutredning» iht. plan- og bygningslovens § 4-2, og kommunen har vurdert at denne planen ikke utløser dette kravet. Men det er utarbeidet en planbeskrivelse som beskriver konsekvensene/virkningene av prosjektet.*
- *Det vil vises frem 3D-modell av løsningen når planen er på høring.*
- *Det er i Bypakkas handlingsprogram estimert en bevilgning til prosjektet. Bevilgningen omfatter både planlegging, grunnverv og gjennomføring.*
- *Prosjektet er et Bypakkeprosjekt for å få til løsning for myke trafikanter, og planleggingen skjer uavhengig av prosjektet på Solbakken. Detaljer angående utbyggingsrekkefølge er ikke avklart på dette tidspunktet.*
- *Det er satt krav om at det skal utarbeides en plan før anleggsstart, for å ivareta trafiksikkerheten for myke trafikanter.*
- *Det vil utarbeides faseplaner før anleggsstart.*

1.1.24. Grethe og Inge Nyberg

Vi er svært positive til ny GS-veg for dette området, men vi ser at dette kan føre til store utfordringer for oss. Vi har målt avstand fra trapp ved vårt inngangsparti og ut til ytterkant av mur, dette måler 2,8 meter. Dette mener vi i utgangspunktet er svært lite areal og for oss blir dette vanskelig å akseptere. Vi har også i 2020 fått godkjent bygg av bod og carport på eiendommen. For å få dette godkjent fra vegvesen og Porsgrunn kommune var avstand til veien og snuplass på egen eiendom avgjørende.

Slik forslaget ligger nå, blir det ikke mulig å snu på egen eiendom. Trafikken langs denne vegen blir også økt med utbygging av nytt boligfelt og vi er avhengig at bilene må snu før de kan kjøre ut på så trafikkert veg. Det blir også risikabelt å rygge ut når sykkel og gangvei kommer på denne siden. I tillegg så vil dette forringe verdien av eiendommen.

Vårt forslag er at nåværende veg blir forskjøvet over til motsatt side foran vår eiendom. Vi har blitt informert om at dette er regulert i tidligere tegninger. Vi håper at dere vil se på saken og at dere er positive til vårt forslag.

Forslagsstillers kommentar:

Reguleringsplanen legger opp til at kjørevegen forskyves noe mot øst forbi eiendommen, og deler av nytt fortau er plassert på tidligere kjøreveg. Ytterkanten av nytt fortau vil komme ca. 1,8 meter nærmere garasjen enn dagens innmålte asfaltkant. Det vil bli mulig å bruke arealet på fortauet til å kjøre inn/ut på eiendommen, men man kan ikke parkere biler på fortauet. Avstand fra trapp til ytterkant ny mur vil bli 1,4m på det minste, som er i tråd med minimumskravet i TEK17.

1.1.25. Arne Hellebø/FAU Bergbygda Montessoriskole

I planforslaget som ble presentert beholdes fartsgrensen på 50 km/t til Røra. Her er vi bekymret. Fortau helt inntil bilveien der en betongkant på noen centimeter er eneste barriere mellom barna våre og kjøretøyer bekymrer oss. Vi innser at helt adskilt gang og sykkelveg ikke kan oppnås på denne strekningen, og da er fortau en stor forbedring fra dagens vei. Ved en ulykke der en påkjørsel av en myk trafikant er scenarioet, vil

forskjellen på 50 km/t og 40 km/t være enorm for utfallet. Det er heldigvis ikke mange ulykker her ute nå, men grunnen til det kan jo være at det er svært få myke trafikanter langs vegen. Dette vil endre seg når g/s vei og fortau er på plass.

Vi ønsker sterkt at fartsgrensen settes til 40 km/t helt fra Lillegården til Røra. Forskjellen i kjøretid er ubetydelig, forskjellen i skadeomfang og utfall ved en påkjørsel er som nevnt enorm.

Forslagsstillers kommentar:

Fartsgrenser settes ikke i forbindelse med reguleringsplanen, men fartsgrenser fastsettes gjennom eget vedtak.

1.1.26. Morten Auen

Er eier av gnr 39 bnr. 6. Noe av eiendommen grenser til Bergsbygdaveien nedenfor 2- manns boligene i bakken ned mot Vissevåg. I nedkant av nevnte bakke er det en traktorveg til eiendommen. Denne må opprettholdes slik at jeg kan komme fram med traktor.

Forslagsstillers kommentar:

Traktorveg vil ikke berøres.

1.1.27. Ruben Hovinbøle

1. Innsyn: Gående vil etter anlagt fortau komme mye nærmere huset og innsyn og privatliv vil derfor bli mere eksponert enn nå. Ønsker derfor tiltak for å bevare privatlivet på vår eiendom.

2. Lydforurensing fra trafikk som vil øke i omfang da alle som bor og de som har hytte, badegjester og båteiere skal forbi vårt hjem.

Dette blir mye også støv. Støyskjerming vil derfor redusere dette problemet som vi må leve med i enda større grad i framtiden, punkt 1 kan slås sammen med dette. For å redusere innsyn og støv m/ støv.

3. innkjørsel den er pr dags dato i grenseland i forhold til helling, spesielt om vinteren. Med fortau vil denne hellingen bli betydelig større og det vil bli umulig å komme fram om vinteren.

Håper på en befaring ang dette slik at utkjørsel kan fungere.

4. Fart, dette er i dag et problem, det er 50- sone her men det kjøres helt opp til 90 km/t og med en bredere vei vil dette ikke avta heller motsatt. Ser bare en løsning og det er fartsdump.

Dette er våre synspunkter som er viktig for oss i Bergsbygdaveien 51, 43 og 47.

Forslagsstillers kommentar:

- *Porsgrunn kommune har hatt dialog med grunneier ifbm. innmålingsarbeider.*
- *Stigning på innkjøring vil bli ca. som i dag, og samtidig vil det legges inn en utflating på toppen, noe som gir en forbedring.*
- *Vi skiller mellom begrepene «støyskjerm» og innsynsskjerm/gjerde. Prosjektet omhandler etablering av fortau, og medfører ikke økt trafikk, derfor er det ikke krav til støyskjerming på strekningen. Eventuelle detaljer som etablering av tett gjerde avklares først i byggeplanfasen.*
- *Hastighet og evt fartshumper blir vurdert av kommunen parallelt med reguleringsplanen, og evt vedtak om ny fart blir ikke avgjort i forbindelsen med reguleringsplanen.*

1.1.28. Aase Beate Svendsen m/fam

Innspill fra Bergsbygdavegen 99.

Veivann/overvann - stikkrenner

Rett sør for vår tomtegrense mot 1/59 går det en stikkrenne under veien. Denne er ført inn på 1/59, men vannet herfra renner direkte inn på vår eiendom. For noen år siden ble det samlet vann fra enda flere kummer/stikkrenner på motsatt side av veien via en kum hvor utløpet er i nevnte stikkrenne. Dette har ført til økt vannføring og problemer for oss. Hele hagen har blitt våtere og det har ført til skade på vårt anneks. Veien langs vår eiendom er etter siste oppgradering blitt dosert slik at veivann/overvann renner inn på vår eiendom, gårds plass og mot hus. Vi har en murt kum på gårds plassen som har ligget stabilt siden huset ble bygd i 1917. De siste åra har den blitt undergravd av veivann og ligger nå skjevt.

Det har også blitt en synkehull ved trappa som konsekvens av dette vannet. Helt i nord på 1/40 ligger det også ei stikkrenne som renner åpnet inn på vår tomt. Her er det alltid vått i grunnen. Ved forrige utbygging av Bergsbygdaveien ble veien hevet betraktelig slik at veien noen steder ligger høyere en toppen på flettverksgjerdet mot vår eiendom. Det er viktig at alt vann (både fra veien og fra høyereliggende terreng/kummer) ikke ledes inn på vår eiendom. En god løsning kan være at vannet ledes mot nord, på innsiden av veien. Det kan så samles i en kum med en stikkrenne under veien, og ledes i rør ut i sjøen. Dette kan kanskje plasseres i dele mellom gnr.1/40 gnr.1/204 eller lengre nord. Dette gjelder også vann som i dag føres inn på 1/59, men som renner derfra og inn på 1/47. Avkjørsel til 1/47 må beholdes.

Avkjørsel til 1/40 opprettholdes som i dag. Her har det også vært vannproblemer, men vi la et rør langs veien som nå ligger under asfalten. Regner med at dette håndteres i ny veiløsning.

Vann og Kloakk - Vi har privat tilkoping med sjøledning - vann og kloakk fra kommunens anlegg ved Døvik båtforening.

Hvis det gjøres noe med vann- avløp - kloakkledninger, er vi interessert i å kople oss på dette for å slippe sjøledning.

Støyskjerming Trafikken på Bergsbygdaveien er stor og den blir ikke mindre ved utbygging av nye tomte- og hyttefelt i bygda.

P.g.a veitutbygginger kommer vårt hus og eiendom nær biltrafikk, syklende og gående. Siden veien nå er bygget høyere en vår tomt, bør det bygges opp en mur langs 1/40 der det settes opp gjerde eller helst støyskjerm i høyde med veien. Det kan ikke legges fylling inn mot vårt gjerde.

Vi ønsker at det blir bygd en støyskjerm langs vår eiendom av hensyn til støy fra mer trafikk, brøyting av snø og handtering av tidligere nevnte overvann.

Vi ønsker en samtale om dette. Hvis det blir mulig med befaring hos enkelte, er vi interessert i å være med på en slik befaring eller vi kan komme på møte hos dere.

Forslagsstillers kommentar:

- Det er gjennomført befaring med grunneier.

- *Overvann: Vannet vil ledes i egen overvannsledning forbi eiendommen, og vil ledes ut i sjøen nord for eiendommen.*
- *Avkjørsel til gbnr. 1/40 er videreført og vist med pil på plankartet.*
- *Vi skiller mellom begrepene «støyskjerm» og innsynsskjerm/gjerde. Prosjektet omhandler etablering av fortau, og medfører ikke økt trafikk, derfor er det ikke krav til støyskjerming på strekningen. Eventuelle detaljer som etablering av brøytetett gjerde avklares først i byggeplanfasen.*
- *Eventuelle VA-tiltak vil avklares i forbindelse med detaljplanleggingen, og inngår ikke i reguleringsplanen.*

1.1.29. Jan Harald Lærum/Veigruppa i Bergsbygda

Veigruppa i Bergsbygda ser veldig positivt på at man vil etablere en kombinasjon av g/s og fortau fra Lillegårdskrysset til Vissevåg.

Men det er noen kriterier som bør være oppfylt for at det skal bli en trygg vei og ferdes på for myke trafikanter selv om det etableres g/s og fortau. Et fortau uten andre endringer langs vegen vil ikke trygge barna våre i møte med en lastebil i 50km/t. Barn på sykkel eller sparkesykkel kan være veldig uforutsigbare på et fortau kloss inn på forbi passerende biler. Farta langs vegen bør justeres ned helt fra Lillegårdskrysset for nettopp å trygge de myke trafikantene.

Dette er gjort på sammenliknede steder hvor man har fortau og stor trafikk. Man må ta hensyn til at trafikken vil øke enormt ved utbygging av Solbakken/Solbakkmoen. Risikoen for ulykker langs vegen med kombinasjonen barn i trafikkbildet og økt trafikk vil uten tvil øke.

Skoleveien går både inn og ut av bygda og bør være trygg for alle.

Forslagsstillers kommentar:

Hastighet blir vurdert av kommunen parallelt med reguleringsplanen, og evt. vedtak om ny fart blir ikke avgjort i forbindelsen med reguleringsplanen.

1.1.30. Bjørn Heinrich og Birte Solbakken

Vi har bolig i Bergsbygdavegen 181, og har følgende kommentarer:

- Hvordan vil muren bli forblendet på nordsiden/sørsiden av tomten vår? Før og etter innkjørselen. Vil det bli rekkverk? Og hvilken type rekkverk?
- Vi har stoppekranen i innkjørselen/gårdsplassen vår, 1,7m på innsiden av vegbanen. Vi ber om at denne beholdes slik at fortauet blir litt smalere forbi innkjørselen. Vi har relativt liten gårdsplass og er selvsagt opptatt av å beholde den. Eventuelt om det kan kompenseres ved å sprengre litt av fjellet på innsiden av hekken, slik at vi får plass til en bil der.
- Vil hekken langs vegen beholdes? Ønsker ikke støyskjerm.

Ta gjerne kontakt, vi blir gjerne med på befarings.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er gjennomført befarings med grunneier.*
- *Detaljer angående evt flytting av stoppekran vil avklares i detaljfasen, etter at reguleringsplanen er vedtatt.*
- *Det vil bli etablert mur langs eiendommen, med rekkverk oppå muren. Type rekkverk avklares i detaljfasen, men det er ikke krav om kjøresterkt rekkverk.*
- *Det er ønskelig å beholde vegetasjon som ikke blir berørt av vegtiltaket, men dette vil også avklares først i detaljfasen. Det planlegges ikke støyskjerm forbi eiendommen.*

1.1.31. Thorbjørn Larsen

Eier av Bergsbygdaveien 68.

- På møtet ble det vist modell med info om at det er fjell på tomte og at det skal etableres blokkmur mot plen. Vil bemerke at det er ikke fjell, men jord/leire på tomte. Leiren er brun/gul, og den gule leiren er myk. Gul leire strekker seg trolig ned til bekken.
- Ved postkassene er det stikkrenne, og vann fra stikkrenne forsvinner i et hull 10-15 meter fra bekken, her er det en del erosjon. Sør for eiendommen er det alltid fuktig/vann, det burde vært stikkrenne under veg for å føre bort fuktighet fra veggrøft.

- Ønsker ikke blokkmur, pga bredde og tyngde. Antar at muren blir vanskelig å etablere uten motfylling pga grunnforholdene.
- Blokkmur gir også naturlige gjemmesteder for brunsnegl.
- Ønsker at store trær på kommunens eiendom fjernes ifbm. prosjektet.
- Har påbegynt ny garasje på eiendommen. Plassen mellom garasje og mot vegen er for manøvrering samt oppstilling for bil/henger. Ønsker ikke reduksjon i areal for oppstillingsplass.
- Det er gravd ned strømkabel langs ytterkant av plen, vil trolig komme i konflikt med arealet som ønskes.
- Ønsker plass til plen mellom oppstillingsplass og støttemur.
- Kun betongmur med bredde 25-30 cm som optimaliserer mest, pga motstridene interesser. Høyde bør være 20-30 cm over dagens plen. Utbygger bør montere gjerde på toppen av mur.
- Rådyr har et tråkk ved mast litt lengre opp i åsen og ned til bekken, det må lages vei for de også.

Oppsummert: Ønsker ikke å gi fra meg areal som er avsatt til oppstilling for bil, det må settes av plass til strømkabel, 25-30 cm betongmur er eneste som kan optimalisere plass.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er skissert anleggelse av ny stikkrenne under veien, og erosjonssikring av strekningen ned til bekken.*
- *Reguleringsplanen legger til rette å sikre areal til etablering av natursteinmur, som er mer plasskrevende og bidrar til at det sikres nok areal til gjennomføringen. Detaljer angående type mur vil avklares i detaljfasen.*
- *Trær som kommer i konflikt med tiltaket vil bli fjernet i forbindelse med utbyggingen.*

1.1.32. Oddvar Gjerde

Det er helt avgjørende at det fokuseres på god planlegging av gjennomføring. De tiltakene som må til for å utvide/endre terrenget langs dagens Bergsbygdavei, vil ikke kunne foregå uten restriksjoner i vanlig trafikk. Det skal jobbes tett på veien, og lengre perioder med innskrenking

til 1 kjørefelt med lysregulering kan vanskelig unngås. Det nytter ikke å si som virksomhetsleder "at dette blir entreprenørens ansvar". Her må Porsgrunn Kommune som oppdragsgiver sette krav til hvordan dette skal reguleres, med fokus på minst mulig belastning for beboere.

Ber om at følgende prioriteres for prosjektet:

- Frekvent god informasjon enten gjennom "flyers" i postkasse eller på egen nettside
- Kreve at det skal være kortest mulig tid med reduksjon til 1 kjørefelt
- Vurdere om det i perioder med kun 1 kjørefelt allikevel kan være 2 kjørefelt når det ikke jobbes på stedet (kveld/natt/helg)
- Unngå reduksjon til 1 kjørefelt vinterstid der det er motbakker (blir lett kaos dersom biler ikke kommer i gang på glatten)
- Sikre at det brukes "intelligent" lysstyring som tar hensyn til dominerende trafikketretning i forhold til tid på døgnet
- Unngå ekstra trafikkbelastning når det blir redusert framkommelighet. Herunder ikke tillate utbygging på Solbakken med dertil økt anleggs- og håndverkertrafikk mens det er innsnevring til 1 kjørefelt og lysregulering
- Redusere støving ved hypping feiing/spyling av veibane i tilstøtende partier til gruslagte

Forslagsstillers kommentar:

- *Reguleringsplanen omfatter ikke alle detaljer for anleggsfasen. Porsgrunn kommunen vil bruke sine standard prosedyrer for anleggsfasen, hvor det vil vurderes å sendes ut informasjonsbrev, SMS med info, og informasjonsmøte.*
- *Det vil utarbeides faseplaner før anleggsgjennomføring, som skal ivareta gjennomføringen på en mest mulig effektiv måte.*

1.2. Merknader til utvidet varslings

1.2.1. Telemark fylkeskommune

Friluftsliv: Noen av endringene berører det statlig sikrede friluftsområdet Røtuaåsen. Endringene som er gjort i justeringen av planområdet er vurdert som positive for bevaringen av området som friluftsområde.

Kulturarv: Iht. kulturminneloven § 9 må det utføres en arkeologisk registrering før vi kan gi endelig uttalelse til planforslaget. I forbindelse med justering av planområdet legges det ved nytt budsjett, se vedlegg. Registreringen vil bli utført ved overflaterregistrering, prøvestikk med spade og maskinell sjakting ved hjelp av gravemaskin på utvalgte steder i planområdet. Det kan også være behov for å sjakte på private eiendommer og i hager, og på opparbeidede parkeringsarealer. Vi ber om videre dialog med tiltakshaver om dette før oppstart i felt. Vi ber om at vedlagte skjema fylles ut og at begge sider returneres til oss for bestilling av den arkeologiske registreringen.

Omsøkt reguleringsplan er tett på steinalderbosetning- og aktivitetslokalitet ID 224098-1, som ligger under 3 m fra plangrensen i NV. Vi gjør oppmerksom på at det foreligger forbud mot å skade eller skjemme automatisk fredete kulturminner (se §3 kulml). Derfor må dette kulturminnet sikres under planprosessen og iverksettelsen av tiltaket.

Minner om meldeplikten.

Forslagsstillers kommentar:

- *Friluftsliv: Planen vil bedre tilgangen til registrerte friluftsområder, ved at det etableres en sikrere løsning for myke trafikanter for å ferdes langs Bergsbygdavegen.*
- *Kulturmiljøregistrering er gjennomført, og det er gjort funn av automatisk freda kulturminne (steinalderboplass) ved Vissevåg. Kulturminnet søkes frigitt gjennom reguleringsplanen.*
- *Eksisterende kulturminne i nord vil ikke bli berørt av reguleringsplanen, og ligger i sin helhet utenfor plangrensen og anleggsområdet.*
- *Meldeplikten er inkludert.*

1.2.2. Miljødirektoratet

Planområdet berører Røtuaåsen statlig sikrede friluftsområde. Ber om at Telemark fylkeskommune ivaretar statens interesser i saken, og svarer på varselet direkte til tiltakshaver dersom det er grunn til å komme med merknader, j. veiledning om forvaltning av statlig sikra friluftslivsområder på direktoratets nettsider. Vi ber om å få tilsendt kopi av eventuelle uttalelser i saken til vårt postmottak.

Forslagsstillers kommentar:

Planen vil bedre tilgangen til registrerte friluftsområder, ved at det etableres en sikrere løsning for myke trafikanter for å ferdes langs Bergsbygdavegen.

1.2.3. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Viser til standardisert uttalelse sendt 21.03.2025. Har ingen ytterligere merknader på nåværende tidspunkt.

Forslagsstillers kommentar:

Tas til informasjon.

1.2.4. Anne Thoresen og Tom Jørgensen

Kan få inntrykk av at berørt område på gbnr 39/17 er endret ved at det nå er avmerket med svart et større område på vår eiendom enn tidligere. I tillegg fremgår det at et eget område, merket med rødt, også er avsatt på vår eiendom. Jeg antar at sistnevnte har med drenering å gjøre. Som nevnt i en tidligere kommentar gjorde vi oppmerksom på vi har to «bekker» som dreneres over vår eiendom. Vi har tidligere hatt store skader på veien ved ekstraordinære nedbørsmengder. Ved hjelp av betydelige utbedringer har vi gjennom de siste årene hatt en viss grad av kontroll på situasjonen. På bakgrunn av dette ber vi om et fysisk møte før det utkastet som skal sendes på høring foreligger.

Forslagsstillers kommentar:

- *Det er ikke satt av større areal på eiendom enn tidligere varsling. Varslingsgrensen er utvidet ved innkjøringen for å vurdere forbedring*

av stigningsforhold i avkjøringen. Forbedring/omlegging er i samsvar med gjeldende reguleringsplan for området.

- *Det planlegges overvannsledning langs kjørevegen forbi eiendommen, med sluk som vil håndtere avrenningen fra kjørevegen og unngå at vannet renner ned mot eiendommen. Stikkrenne under veien vil skiftes ut med større dimensjon, og avrenningen ned mot eiendommen vil erosjonssikres.*