



# PORSGRUNN KOMMUNE

## Reguleringsplan rundkjøring Moheim planID 655 – sluttbehandling

Sak 21/02126

18.11.2021

## Vedlegg 14 – innspill fra høring og offentlig ettersyn oppsummert og kommentert

Forslag til reguleringsplan for rundkjøring Moheim med planID 655 ble sendt på høring og offentlig ettersyn i perioden 27. august 2021 – 18. oktober 2021.

Avisannonse fredag 27. august 2021 i Telemarksavisa (TA).

Porsgrunn kommune mottok totalt 12 innspill til planforslaget.

Vedlagt følger en liste over hvem som har kommet med innspill til planforslaget, en kort oppsummering av hvert enkelt innspill, samt en kommentar fra rådmannen og/eller forslagsstiller (*i kursiv*) der det anses som nødvendig.

Følgende har kommet med innspill til planforslaget ved høring og offentlig ettersyn:

1. Cathrine Barstad Olsen og Fredrik Stemkjær
2. Bane NOR
3. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)
4. Finn Roar Bruun
5. Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren på Svalbard
6. Frode Myrvold
7. Statens vegvesen (SVV)
8. Vestfold og Telemark fylkeskommune (VTFK)
9. Porsgrunn utvikling
10. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
11. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
12. Isola AS

**1 Cathrine Barstad Olsen og Fredrik Stømkjær 6.9.2021 (doknr 18)**

Avsenderne er svært positive til planforslaget, men har spørsmål angående trygg skoleveg fra Bjørkedalen til Tveten skole, mer spesifikt hva slags overgang det blir for myke trafikanter ved avkjøringen fra Prestemoen til Telemarksporten. I tillegg til trafikksikkerhet spør avsenderne også om fartsgrense, skilting og belysning i området.

*Forslagsstillers kommentar: Krysset mellom Prestemoen og næringsområdet Telemarksporten forblir uendret i planforslaget. Vi anser ikke den kryssingen som spesielt trafikkfarlig for gående og syklende. Prestemoen er en kommunal veg, og fartsgrensen er 50 km/t. Planforslaget viser ikke fartsgrenser, det er opptil kommunen å vurdere fartsgrensen der. Det vises ikke i reguleringsplanen, men vi planlegger ny belysning på strekningen mellom den nye rundkjøringen og krysset inn til Telemarksporten.*

*Rådmannens kommentar: Porsgrunn kommune planlegger å sette ned fartsgrensen til 30km/t når ny rundkjøring blir bygd, og vil også vurdere om det er behov for tiltak i krysset inn til handelsområdet.*

---

**2 Bane NOR 2.9.2021 (doknr 19)**

Bane Nor hadde ingen merknader til planforslaget.

*Rådmannen har ingen kommentar.*

---

**3 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) 8.9.2021 (doknr 20)**

Generelt svar, henviser til Statsforvalteren som har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer.

*Rådmannen har ingen kommentar.*

---

**4 Finn Roar Bruun 21.9.2021 (doknr 22)**

Innspillet gjelder forbindelsen mellom FV32 og Movegen. Avsender mener at Movegen har en bedre løsning i gjeldende plan enn i det nye planforslaget. Når det gjelder Movegen er dagens situasjon utgangspunkt for det nye planforslaget, og avsender påpeker at dagens situasjon er uoversiktlig og trafikkfarlig, og mener at denne endringen fra gjeldende plan til ny plan ikke er drøftet godt nok.

*Forslagsstillers kommentar: For Movegen er det dagens løsning som foreslås regulert inn. Vi er enige i at krysset i dag ikke er ideelt. Løsningen i gjeldende plan er vanskelig å gjennomføre fordi:*

- 1. Bekken ville måtte lukkes, og det aksepteres ikke av Porsgrunn kommune.*
- 2. Utvalgt naturtype med skog langs bekk ville ødelegges, det er det ikke anledning til i henhold til naturmangfoldloven*
- 3. En omlegging slik gammel plan viser, kombinert med den nye rundkjøringen i den nye planen, ville krevd uforholdsmessige store arealer fra næringseiendommen til Porsgrunn Utvikling.*

4. Fremtidig ny E18 (som er påbegynt allerede fra Langangen) og planer for ny Rv 36 fra Heistad/Skjelsvik vil føre til en annen og enklere trafikkstrøm i krysset med Movegen. Innlemming av Movegen også i planlagte rundkjøring vil svekke kapasiteten ytterligere på hovedvegen (Fv32) som allerede er sprengt i rushtiden. I den foreslåtte reguleringsplanen er GS-vegen trukket noe lenger vekk fra Fv32 idet den krysser Movegen. Det bedrer forholdene noe for gående og syklende der.

*Rådmannens kommentar: Vedrørende punkt 1 om bekkelukking vises det til bestemmelse 1.6.6.1 i kommuneplanens arealdel, hvor det står at eksisterende bekker skal bevares så nært opptil sin naturlige form som mulig, og at bekkelukking ikke tillates. Men ved større infrastrukturprosjekter, som anleggelse av ny veg, må det i enkelte tilfeller gis aksept for nødvendige kulvertløsninger for å sikre god håndtering av overvann. Rådmannen har ingen ytterligere kommentar.*

---

## **5      Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard 23.9.2021 (doknr 23)**

Direktoratet for mineralforvaltning hadde ingen merknader til planforslaget.

*Rådmannen har ingen kommentar.*

---

## **6      Frode Myrvold 23.9.2021 (doknr 25)**

Avsender mener det er veldig bra at det planlegges rundkjøring i området, men kan ikke se at det løser problemet med trafikk fra Bjønnes (Movegen). Kjørende fra Bjønnes møter trafikk fra E18 dersom man skal i retning Porsgrunn, og i tillegg trafikk fra Porsgrunn hvis man skal ut på E18. Det er ofte ventetid for å komme ut på Fv32, og dette skaper farlige situasjoner. Avsender spør om det er mulig å koble Movegen direkte inn i rundkjøringen, da får også trafikken fra E18 bedre tid til å flette seg sammen før rundkjøringen.

*Forslagsstillers kommentar: For Movegen er det dagens løsning som foreslås regulert inn. Vi er enige i at krysset i dag ikke er ideelt. Å koble Movegen direkte inn i rundkjøringen, for eksempel slik løsningen i gjeldende plan legger til rette for, er vanskelig å gjennomføre fordi:*

- 1. Bekken ville måtte lukkes, og det aksepteres ikke av Porsgrunn kommune.*
- 2. Utvalgt naturtype med skog langs bekk ville ødelegges, det er det ikke anledning til i henhold til naturmangfoldloven*
- 3. En omlegging slik gammel plan viser, kombinert med den nye rundkjøringen i den nye planen, ville krevd uforholdsmessige store arealer fra næringseiendommen til Porsgrunn Utvikling.*
- 4. Fremtidig ny E18 (som er påbegynt allerede fra Langangen) og planer for ny Rv 36 fra Heistad/Skjelsvik vil føre til en annen og enklere trafikkstrøm i krysset med Movegen. Innlemming av Movegen også i planlagte rundkjøring vil svekke kapasiteten ytterligere på hovedvegen (Fv32) som allerede er sprengt i rushtiden. I den foreslåtte reguleringsplanen er GS-vegen trukket noe lenger vekk fra Fv32 idet den krysser Movegen. Det bedrer forholdene noe for gående og syklende der.*

*Rådmannens kommentar: se merknad over til Finn Roar Bruun.*

---

#### **7 Statens vegvesen (SVV) 29.09.2021 (doknr 26)**

Statens vegvesen påpeker at det kan bli en utfordring med tilbakestuvning av trafikk ut på E18 ved etablering av rundkjøring ved Moheim. Det må tas høyde for at det må kunne gjøres forbedringer i rundkjøringen med flere felt eller andre løsninger på et senere tidspunkt dersom det oppstår et slikt problem. Det er derfor bra at det blir satt av ekstra areal ved rundkjøringen for evt. andre løsninger om nødvendig på et senere tidspunkt.

*Rådmannen forutsetter at vegeier/forlagsstiller regulerer en robust løsning som vil håndtere dagens trafikk i området. Rådmannen har ingen ytterligere kommentarer.*

---

#### **8 Vestfold og Telemark fylkeskommune (VTFK) 3.10.2021 (doknr 28)**

Innspillet gjelder temaene samferdsel og kulturarv. VTFK mener utbyggingen i byggeområdene vist i planen burde medtas i beregninger for fremtidig trafikk, siden det vil kunne få konsekvenser for den planlagte rundkjøringen. Det vises blant annet til e-post om dette sendt 25.5.2021. Slike beregninger synes nå å være utført. VTFK mener hensynet til krigsminnene i planområdet ikke går tydelig frem av bestemmelsene, og ber derfor om at følgende bestemmelse innarbeides i planforslaget:

«Før arbeider i grunnen, eller arbeider med rivning av bygninger og anlegg fra 1940-1945 igangsettes, skal det tas kontakt med regional kulturminnemyndighet. Det må varsles i god tid før oppstart av arbeidene slik at Kulturarv gis anledning til å:

- dokumentere bygninger og anlegg fra andre verdenskrig
- vurdere å overvåke graving hvis det gjøres funn av gjenstander og/eller strukturer fra perioden

Eventuell dokumentasjon og kartlegging skal skje på kulturminnemyndighetens regning, og skal ikke være til hinder for fremdrift for tiltak etter planen.»

*Rådmannens kommentar: Bestemmelsen er foreslått lagt til under punkt 2.5 Nyere tids kulturminner.*

---

#### **9 Porsgrunn utvikling 8.10.2021 (doknr 29)**

Foreslår å øke kotehøyde fra 44 til 48. Ønsker ikke bestemmelse om estetikk, men foreslår bestemmelse om at utelagring ikke tillates mot Fv32. Innspillet henviser til UMBs vedtak ved 1.gangsbehandling hvor UMB ba om at det legges til rette for at næringsområdet BKB3 kan utvikles med større volumer/høyder, og ba om innspill på dette i høringen. UMB ba også om vurdering om ekstra krav til estetikk og at utelagring på tomte ikke tillates.

*Rådmannens kommentar: I bestemmelsene 3.1.4 Forretning/Kontor/Industri (BKB), under det som gjelder BKB3, er kotehøyden foreslått økt fra 44 til 48 moh, og punktet «Utelagring eksponert mot FV32 tillates ikke» er foreslått lagt til. Krav til visuelle kvaliteter fremgår av*

plan- og bygningsloven § 29-2, hvor ethvert tiltak etter pbl § 20 skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til den funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering.

---

#### **10 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 11.10.2021 (doknr 30)**

NVE henviser til geoteknisk notat som beskriver at det må påregnes tiltak for å sikre lokal stabilitet under utbygging, og NVE kan ikke se at det er gitt bestemmelser om lokalstabilitet. Når det gjelder snøskred og steinsprang påpeker NVE at utredning må skje før planen blir vedtatt. NVE er positive til hensynssonen for flomveg i plankartet med tilhørende bestemmelse.

*Rådmannens kommentar: Etter høring og offentlig ettersyn viste det seg at geoteknisk notat som ble vedlagt 1. gangs behandling kun gjaldt deler av planområdet (ny rundkjøring og vegoppgraderinger). Notatet er nå utvidet og gjelder hele planområdet. Områdestabiliteten vurderes å være tilfredsstillt, men det må påregnes undersøkelser, prosjektering og eventuelle tiltak for å sikre lokal stabilitet under bygging. Dette er spesifisert i forslag til ny bestemmelse 2.3.3 Lokalstabilitet, som sier at for tiltak innenfor planområdet skal det foreligge fagkyndig geoteknisk vurdering og nødvendige tiltak gjennomføres. I planbeskrivelsen er kapittel 5.10 Grunnforhold og forurensing (side 25-26) oppdatert med tanke på revidert geoteknisk notat.*

*I plankartet er hensynssone ras- og skredfare videreført fra kommuneplanens arealdel, og tilhørende bestemmelse 4.1 Sikrings- og faresoner er foreslått delvis endret etter høring og offentlig ettersyn for det som gjelder Ras- og skredfare. I bestemmelsene 2.3 Samfunnssikkerhet og beredskap er bestemmelse 2.3.1 for snøskred også foreslått justert noe etter høring og offentlig ettersyn. I ROS-analysen foreslås det mindre justeringer for kvikkleireskred og jord- og flomskred (side 7), samt noe justering i tabeller (side 12). Det er også et nytt vedlegg til saken, skredfaglig vurdering for et område nordøst i planområdet. I vedlegget er det beskrevet at nedlagt jernbanetrase i dette området er sprengt inn i fjellet og de to bergkollene som gjenstår vil naturlig fange opp eventuelle nedfall fra bakenforliggende berg. Det gjelder både stein, is og snø. Det er beskrevet at det er svært lite sannsynlig at det går snøskred her fordi det ikke er et sted hvor det blir lagret nok snø til å få store skred. Det er ikke noen registrerte skredhendelser i dette aktuelle området. Konklusjonen er at det er svært liten sannsynlighet for at det kommer skred som treffer Bjørkedalsvegen.*

---

#### **11 Statsforvalteren i Vestfold og Telemark 6.10.2021 (doknr 31)**

Statsforvalteren anbefaler at risikoen for krigsetterlatenskaper i planområdet vurderes og avklares nærmere i plansaken. Foreslåtte tiltak knyttet til snøskred i ROS-analysen (side 12 ID 3) bør følges bedre opp i reguleringsbestemmelsene punkt 2.3.1. Det bør konkretiseres i bestemmelsen at risikovurdering av snøskredfare skal utføres av fagkyndig. Ut ifra støyberegningene anbefaler Statsforvalteren at også eiendommen med adresse Bjørkedalvegen 31 omfattes av lokale tiltak. Bestemmelsen 2.2.1 er lite forpliktende, uklart hvem som skal vurdere og avgjøre hvorvidt og hvilke tiltak som skal utføres. Anbefaler at bestemmelsen utformes på en måte som tydeligere sikrer at eierne av boligeiendommen har krav på at nødvendige tiltak utføres, for eksempel at disse skal tilbys støyskjerming. Anbefaler at støybelastning fra kombinerte formål vurderes nærmere og hensyntas i planen,

og oppfordrer til at luftforurensning vurderes nærmere i planen. Med hensyn til mulig forurensning til bekkeløp ønsker Statsforvalteren å presisere bestemmelse 2.1.3 om teknisk plan, slik at denne også omfatter uhell/avvikssituasjoner og avrenning med tanke på styrtregn. Det er i plankartet avsatt hensynsone for flomveg knyttet til bekkeløpet som går gjennom planområdet. Miljøavdelingen stiller seg bak dette grepet. Det er naturkvaliteter av nasjonal interesse i planområdet, og så vidt Statsforvalteren kan se er det gjort grep i planen for å ivareta disse.

*Rådmannens kommentar: I ROS-analysen er det foreslått mindre justeringer for tema brann og eksplosjonsfare angående risiko for ammunisjon og andre eksplosiver etter høring, og i konklusjonen er temaet med eksplosiver beskrevet ytterligere (side 8, 13, 14). Bestemmelse 2.3.2 Eksplosiver i grunnen er justert. Bestemmelse 2.3.2 Snøskred er også justert, og det er lagt til at risikoen for snøskred skal vurderes av fagkyndig. Bestemmelsene 2.2.1 og 2.2.2 er blitt mer spesifikke når det gjelder støy- og luftforurensning. Bestemmelse 2.2.2 må også sees i sammenheng med rekkefølgebestemmelsen 6.2 Støytiltak som forelå ved høring og offentlig ettersyn. I 6.2 står det at de støytiltak som er nødvendig for boliger nevnt i 2.2.2, og som etter en nærmere vurdering har krav på lokale tiltak, skal være gjennomført før veganlegget ferdigstilles og det settes på normal trafikk. I planbeskrivelsen er kapittel 7.11 Støy og vibrasjoner foreslått noe justert (side 39-40), det er også kapittel 7.13 Risiko, sårbarhet og sikkerhet – ROS-analyse, når det gjelder militærleiren og risiko for funn av ammunisjon eller andre eksplosiver (side 41-42). Det er foreslått lagt til et nytt kapittel 7.15 Luftforurensning (side 43), som beskriver at ny rundkjøring ikke vil generere mer trafikk og derfor ingen økt luftforurensning. Det påpekes også at det som planen legger til rette for i BKB3 tilsier at luftforurensning ikke vil være et problem. Bestemmelse 2.1.3 Teknisk plan er presisert, og ved overvannshåndtering er det nevnt styrtregn, avrenning, fordrøyning, og uhell- og avvikssituasjoner som spillvann/slokkevann og lekkasjer.*

---

## **12 Isola AS 18.10.2021 (doknr 32)**

Isola beskriver at prosjektet med ny rundkjøring vil beslaglegge 15% av den ene eiendommen deres. Isola foreslår å justere rundkjøringens arm som går inn på Prestemoen, slik at de får bedre utnyttelse av sin eiendom.

*Forslagsstillers kommentar: I dag er en mye større del enn 15% av nevnte eiendom beslaglagt gjennom gjeldende reguleringsplan fra 2009. I dette planforslaget reguleres en del av dette arealet tilbake igjen til næring, og derfor er det behov for adskillig mindre areal å erverve enn i gjeldende plan. Ervervsbehovet på omtrent 2300m<sup>2</sup> i gjeldende plan reduseres til under 800m<sup>2</sup> i nytt planforslag. Å flytte vegen Prestemoen lenger bort fra deres eiendom er meget vanskelig. Da måtte hele rundkjøringen flyttes, noe som ikke lar seg gjøre uten at det blir store problemer med å klare kravene til de andre vegelementene. Gangbrua måtte endres på, og det ville blitt nødvendig å erverve større areal hos Circle K og berørt ladestasjonene. I planforslaget er arealet som må erverves av Isola redusert til det absolutt minimale for å kunne få til en akseptabel løsning for rundkjøringen og tilhørende vegelementer. Som forslagsstiller kan ikke vi akseptere en løsning slik Isola foreslår.*

*Rådmannens kommentar: Rådmannen oppfatter det slik at rundkjøringen med vegarmer er plassert etter beste evne, og at det ikke er hensiktsmessig å endre på dette da det ville få store negative konsekvenser i andre deler av planområdet.*