

Oppdragsgiver: Feste AS ved Stina L. Østevik
Oppdrag: Vegadomst steinbrudd Bassebo
Del: Vurdering naturmangfold
Skrevet av: Rune Solvang
Kvalitetskontr: Stina Lindland Østevik

Dato: 05.07.2018

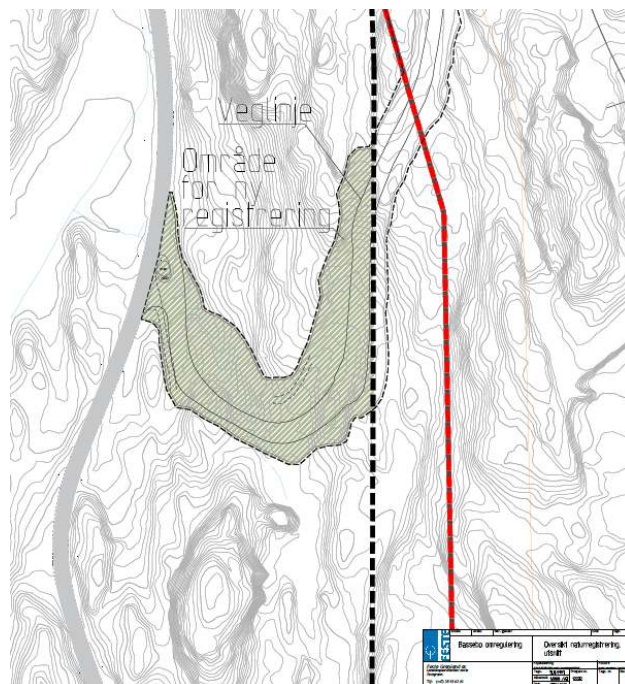
Arkiv:

Oppdrag nr: 618989-01

1. INNLEDNING

I forbindelse med reguleringsplan ved Bassebo, Porsgrunn er det tidligere gjort en vurdering om det er verdifullt naturmangfold i planområdet i form av spesielt viktige områder for naturmangfold (naturtypelokaliteter etter DN-håndbok 13) og forekomst av truede eller rødlistede arter. I etterkant er det bygd en adkomstveg som ikke er regulert. Asplan Viak ved fagutreder har fått i oppdrag å utrede hvorvidt denne adkomstvegen har berørt verdifullt naturmangfold. Det er selvsagt vanskelig å vurdere i etterkant, men på basis av ulike kart og befaring er det gjort en faglig vurdering så godt det lar seg gjøre.

Det ble gjennomført en befaring i området 31.05.2018. Befaring ble gjennomført innenfor planområdet, se figur 1. Planområdet består av den grønne avgrensningen.



Figur 1. Planområdet som grunnlag for feltbefaring.

2. METODE

Det er gjennomført naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets håndbok 13 (dvs. kartlegging av spesielt viktige områder for naturmangfold, faktaark fra 2014) og konsekvensutredning etter Statens Vegvesen håndbok 712 (hhv Miljødirektoratet 2014 & Statens Vegvesen 2018). Dette er standard metodikk ved vurdering av naturmangfold i plansaker.

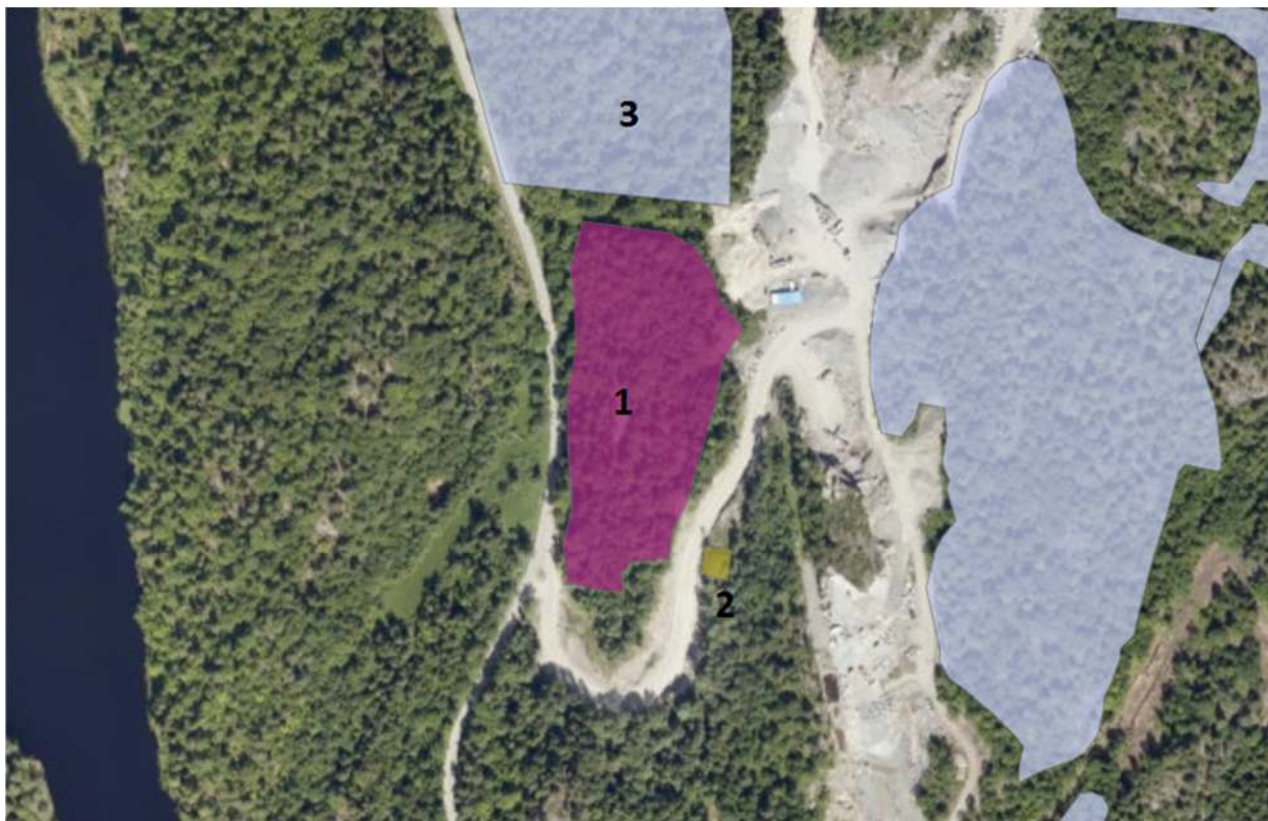
3. NATURFORHOLD OG MENNESKELIG PÅVIRKNING

3.1 Beskrivelse av naturforholdene i planområdet

Planområdet er/var skogkledd med dominans av edelløvsog og blandingskog. Det er en stor konsentrasjon av naturtyperlokalteter, dvs. spesielt viktige områder for biologisk mangfold etter DN-håndbok 13, i landskapet rundt Bassebo (jfr. også konsekvensutredningen til steinbruddet) og figur 2. Etter befaring er det registrert ytterligere to verdifulle områder for naturmangfold ved den bygde anleggsvegen. Disse lokalitetene var ikke kjent fra før. Det er en lokalitet med naturtypen

- rik edelløvsog (lokalitet 1; C-verdi)
- og en lokalitet med store gamle trær (lokalitet 2; B-verdi).

Den rike edelløvsoggen i lokalitet 2 er en naturlig forlengelse av en større rik edelløvsog i den bratte vestvendte lisen i nord (lokalitet 3, ligger i Naturbasen), men er adskilt fra denne av en kraftledning, og derfor utfigurert som en egen lokalitet.



Figur 2. Naturtyperlokaltetene i og ved planområdet. Nr 2 vises under gult felt øst for anleggsveg.

3.2 Kort beskrivelse av naturverdiene i naturtypelokalitetene

Lokalitet 1: Lokaliteten består av en blanding av rik edelløvskog av utforming rasmarks-lindeskog og gammel lavlandsblandingsskog av utforming boreo-nemoral granblandingsskog i den bratte vestvendte lia opp fra vegen. Tresjiktet er dominert av lind samt en del gran. Det er en del hassel i busksjiktet. Feltsjiktet er i partier rikt (lågurt-vegetasjon) med blåveis, myske, tannrot med flere. I disse rikere partiene er det et potensial for rødlistede og sjeldne jordboende sopper knyttet til rik bakkevegetasjon og som lever i symbiose med trærne. Det er en del småvokst hul lind på lokaliteten. Disse hule lindetrærne kan ha et potensial for sjeldne og rødlistede insekter. Lokaliteten er vurdert som lokalt viktig (C) da lokaliteten er verdifull edelløvskog/blandingsskog med blant annet potensial for sjeldne og rødlistede arter. Lokaliteten ligger i et landskap med en relativt høy konsentrasjon av verdifulle skogsmiljø.



Figur 3. Rik edelløvskog/gammel lavlandsblandingsskog i blokkmark på lokalitet 1.

Lokalitet 2: Lokaliteten består av en gammel skogseik med omkrets på hele 3.00 m. Eika står lysåpent og relativt soleksponert på en knaus. Eika er hul med et åpent hulrom. Det er noe rødmuld i bunn av eika. Det kan fremdeles være sjeldne og rødlistede insektarter knyttet til rødmuld i denne hule eika, men trolig er rødmulden for eksponert i forhold til regn og det er for lite rødmuld til at dette er et veldig viktig tre for rødlistede insektarter knyttet til rødmuld (men insekter er ikke undersøkt). På den andre siden er det rikelig med grov sprekkebark på eika og knappenålslever som rødhodenål er registrert på grov sprekkebark på basis av eika. Lokaliteten er vurdert som viktig (B) da lokaliteten består av en stor og gammel hul eik med grov sprekkebark.



Figur 4. Hul gammel verdifull skogseik på lokalitet 2.

Lokalitet 3: Denne lokaliteten er ikke befart av fagutreder, og for beskrivelse av denne lokaliteten henvises det til Naturbasen.

4. BESKRIVELSE AV KONSEKVENSER AV ANLEGGESVEG

Figur 5 viser trasé for anleggsveg på topografisk kart. Som topografien viser går trasé i nordøst i en markert kløft som skiller seg ut fra omkringliggende terreng. Spesielt i nordøstre del er kløfta smal og markert. Fra naturens side er dette en landform som i naturlig utforming har en fuktighetskrevede vegetasjon (spesielt karplanter og moser) og dersom det i tillegg var eldre skog med gamle trær og død ved i kløfta ville dette vært en naturtypelokalitet. Det var trolig i denne kløfta det var størst potensial for sjelden natur.

Basert på tolkning av flyfoto ser det ut som det overveiende er yngre skog der anleggsvegen er bygd, men det er vanskelig å gi en fullgod tolkning av dette da kroneskjult kan skjule gamle trær og død ved. Denne kløfta har vært ungskog over lengre tid, og trolig også i forkant av når anleggsvegen ble bygd.

Det er en gammel traktorveg i samme trasé som dagens anleggsveg. Da er denne traséen påvirket av inngrep fra før, men ikke på en slik skala som en bred anleggsveg.

Trolig ville, med alle mulige forbehold, konsekvensene av tiltaket blitt vurdert som middels negativ konsekvens da anleggsvegen går i et område/i kant av et område med verdifull rik edelløvskog, men kvaliteten er trolig lavere enn i den bratte lisen slik at konsekvensgraden ikke ville bli vurdert som høyere enn middels negativ konsekvens.



Figur 5. Trase for anleggsveg basert på topografisk kart.



Figur 6. Trase for anleggsveg basert på ortofoto.

5. HENSYN

- De to naturtypelokalitetene (lokalitet 1 og 2) bør reguleres som hensynsområde natur i reguleringsplanen med tilhørende reguleringsplanbestemmelser slik at lokalitetene bevares på sikt. Dette er også et godt kompenserende tiltak for den skaden som den ikke omsøkte vegen har medført. Trær og øvrig vegetasjon innenfor område markert som hensynsområde naturmiljø bør isåfall bevares intakt uten hogst av trær (inklusive vedhogst) eller andre tekniske inngrep i terreng for eksempel i form av graving eller sprengning. Hogst bør unngås, og grove trær og død ved må i særdeleshet bevares. Området kan heller ikke brukes til lagring, tilrigging og massedeponering o.l.

6. LITTERATUR

Gederaas, L., Moen, T.L., Skjelseth, S. & Larsen, L.-K. (red.) 2012. Fremmede arter i Norge – med norsk svarteliste 2012. Artsdatabanken, Trondheim. 214s.

Miljødirektoratet, 2014. Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13-1999 med revidert faktaark fra 2014.

Statens vegvesen. 2018. Konsekvensanalyser. V712 i Statens vegvesens håndbokserie. 224 s.