

Fortau/Gs-veg langs Bergsbygdavegen

Naturmangfoldvurdering (naturmangfold
på land)



Dokumentinformasjon

Oppdragsgiver: Porsgrunn Kommune
 Tittel på rapport: Fortau/Gs-veg langs Bergsbygdavegen
 Oppdragsnavn: Bergsbygdavegen Lillegårdskrysset-Vissevåg
 Oppdragsnummer: 637208-16
 Utarbeidet av: Heiko Liebel, kvalitetssikret av Anne Karen Haukland
 Oppdragsleder: Eli Eikeland
 Tilgjengelighet: Åpen

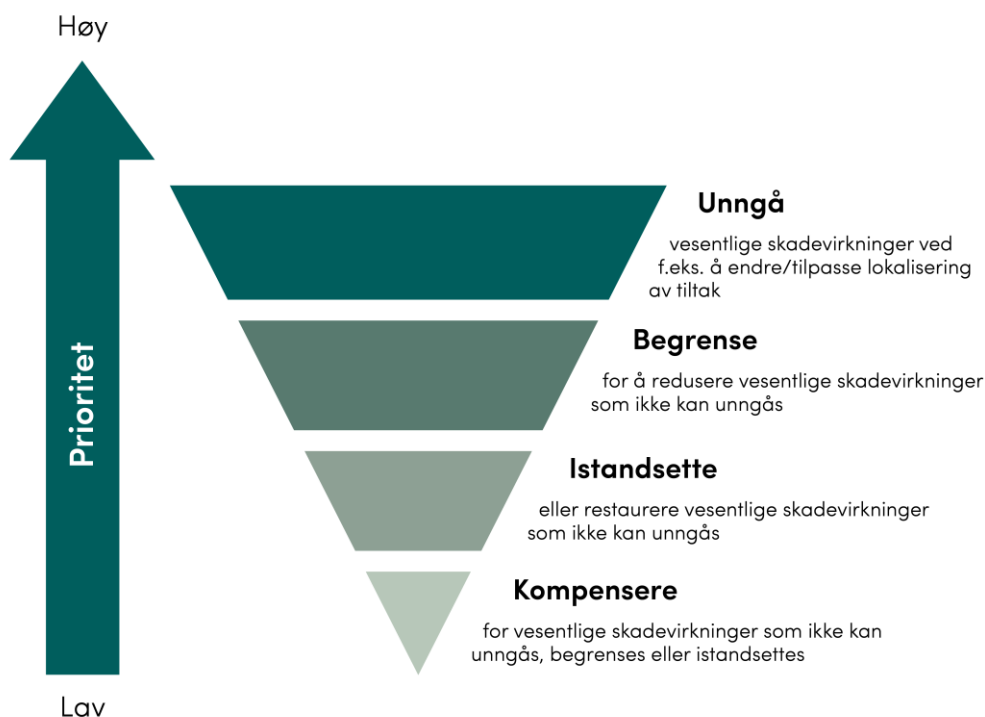
Ver	Dato	Beskrivelse	Utarb. av	KS
01	25. mar. 2026	Nytt dokument	HL	AKH

Innholdsfortegnelse

1. Formål	3
2. Metode	4
2.1. Feltkartlegging	4
2.2. Rødlistearter	5
2.3. Fremmede arter	5
2.4. Konsekvensutredning	6
2.5. Usikkerhet og avgrensning	8
3. Eksisterende dokumentasjon	9
3.1. Naturforhold	9
3.2. Registrerte naturverdier	10
4. Kartleggingsresultater	12
4.1. Verdifulle naturtypelokaliteter og økologiske funksjonsområder	12
4.2. Rødlistearter	21
4.3. Fremmede arter	22
5. Påvirkning og konsekvens	25
5.1. Vurdering per lokalitet	25
5.2. Nullalternativ og samlet belastning	31
6. Vurdering etter nml. §§ 8 – 12	32
7. Skadereduserende tiltak	34
8. Kilder	35

1. Formål

Langs Bergsbygdavegen i Porsgrunn kommune utarbeider Asplan Viak ny reguleringsplan for fortau/gang- og sykkelveg på strekningen fra Haslerlia til Vissevåg (PlanID 2025002). Planen utløser ikke krav om konsekvensutredning. For å kunne svare ut om naturmangfoldlovens §§ 8 - 12 er tilfredsstilt er det allikevel nødvendig å oppdatere kunnskapsgrunnet om naturmangfold for planområdet og vurdere planens påvirkning på naturmangfold. Resultater fra naturkartleggingen ble her benyttet for å både tilpasse reguleringsplanen for å unngå skade på naturverdier og for å belyse planens virkning på naturverdier som er krevende å bevare. På denne måten skal tiltakshierarkiet følges opp som legges til grunn for kommunal arealforvaltning i Norge.

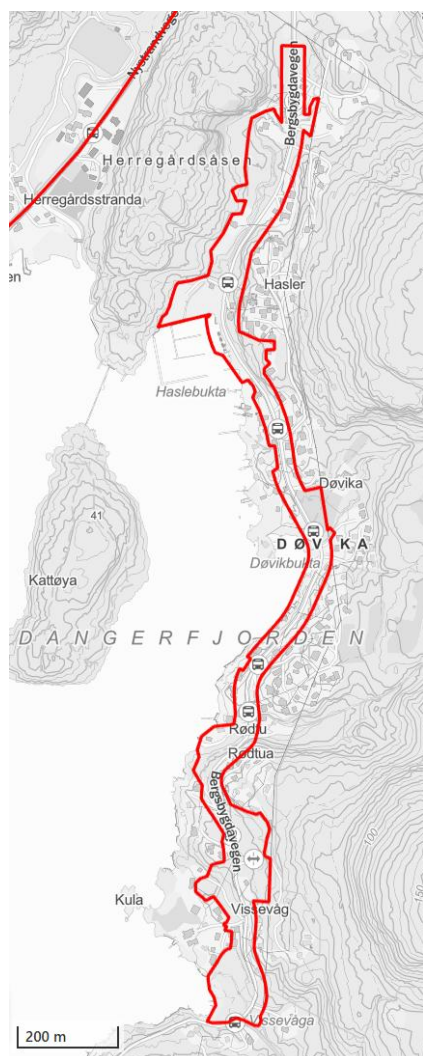


Figur 1-1. Tiltakshierarkiet som legges til grunn for kommunal arealforvaltning (Miljødirektoratet 2025).

2. Metode

2.1. Feltkartlegging

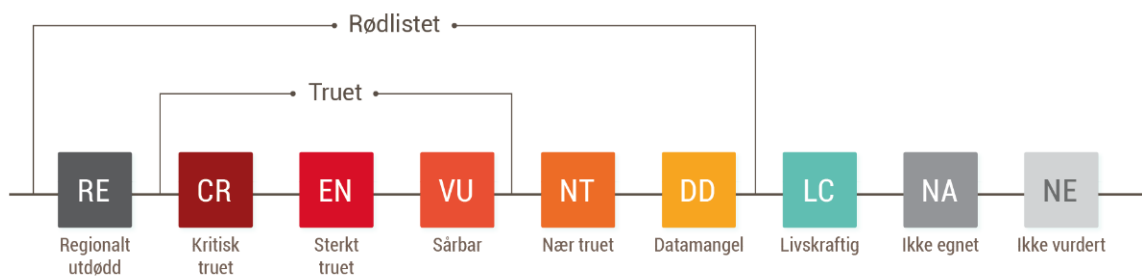
Naturmangfold ble kartlagt ved en befaring som ble gjennomført av Mari Helene Knapstad og Heiko Liebel (begge økologer, Asplan Viak), den 11.06.2025. Hovedfokus lå på å avgrense verdifulle naturtypelokaliteter på land etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks for naturtyper i Norge (NiN, Miljødirektoratet 2024), geotoper (rødlistede landformer) og på å kartlegge truede og fremmede arter (Artsdatabanken 2021, 2023). Forvaltningsrelevante artsfunn ble publisert i www.artsobservasjoner.no.



Figur 2-1. Rødt polygon viser kartleggingsarealet som ble bestilt hos Miljødirektoratet.

2.2. Rødlisterarter

Rødlisterarter av moser, sopp og lav registreres i forbindelse med naturtypekartleggingen etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks, men hovedfokus ligger på avgrensning og beskrivelse av verdifulle naturtypelokaliteter. Norsk rødliste for arter er en oversikt over arter som kan ha en risiko for å dø ut fra Norge. Rødlista er utarbeidet av Artsdatabanken i samarbeid med fagekspertene. Rødlisterarter og truede arter er kategorisert etter følgende kategorier:

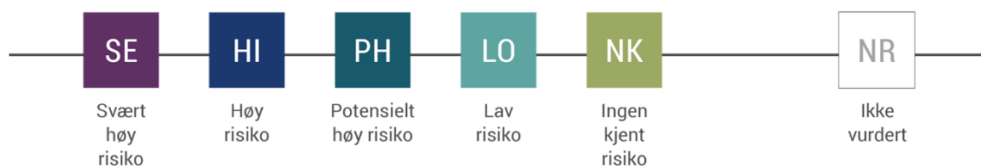


Figur 2-2 Rødliste kategoriene til artsdatabanken (Artsdatabanken, 2021)

For mer informasjon om rødlista henvises det til Artsdatabanken (2021), <https://artsdatabanken.no/rodlisteforarter2021/Rodlistahvahvemhvorfor>

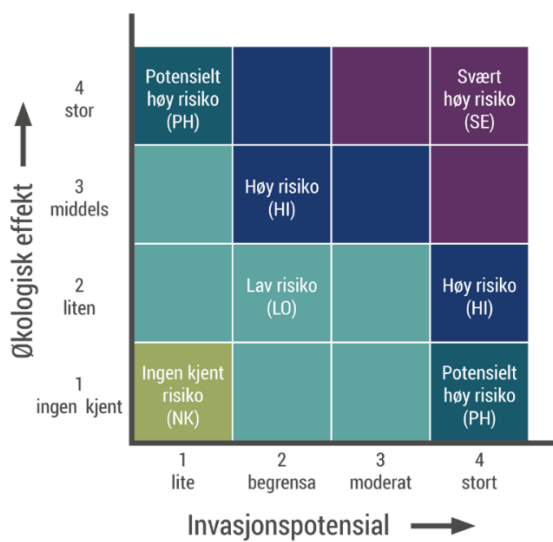
2.3. Fremmede arter

Fremmede arter som risikovurderes gis en kategori som angir i hvor stor grad arten påvirker naturmangfoldet. Risikokategorien bestemmes av artens økologiske effekt, og hvilket potensiale den har for spredning og etablering i norsk natur.



Figur 2-3. Når fremmede arter vurderes blir de plassert i en av følgende kategorier: SE svært høy risiko; HI høy risiko; PH potensielt høy risiko; LO lav risiko eller NK ingen kjent risiko. Arter som faller utenfor definisjoner og avgrensninger blir ikke vurdert, og havner i kategorien NR ikke risikovurdert (Artsdatabanken 2023).

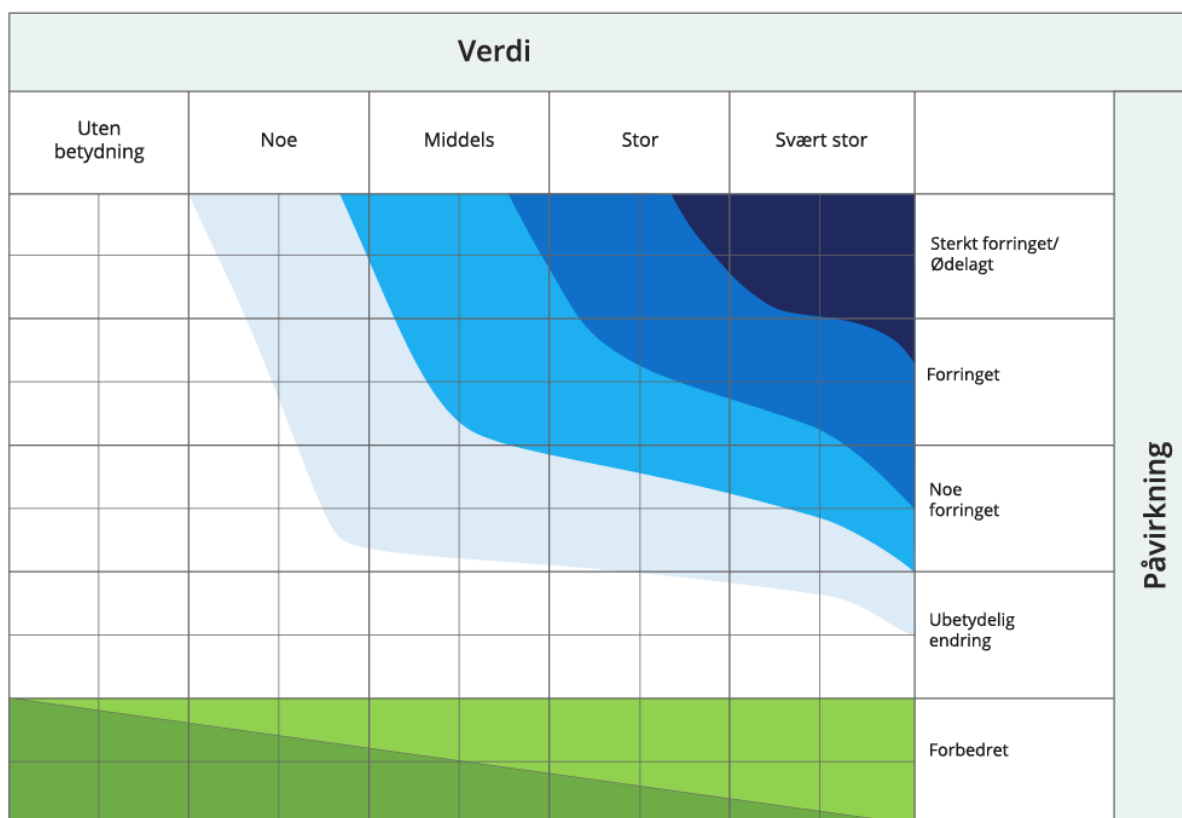
Har arten en høy økologisk effekt ved å danne ensartete, tette bestander (for eksempel kjempespringfrø) og har arten et stort invasjonspotensial (for eksempel en effektiv spredningsevne) havner arten i høyeste kategori: SE - svært høy risiko. Fremmede arter i de to høyeste kategoriene SE og HI (høy risiko) bør prioriteres ved tiltak.



Figur 2-4. Matrisen viser kombinasjoner av invasjonspotensial og økologisk effekt, og hvilken risikokategori det gir. Begge aksene i matrisen inneholder fire delkategorier som viser artens invasjonspotensial og økologiske effekt (Artsdatabanken 2023).

2.4. Konsekvensutredning

Vurdering av verdi og påvirkning gjøres iht. detaljerte kriterier i M-1941. Verdi settes basert på faktorer som vern og båndlegging, rødlistekategorier og sentrale økosystemfunksjoner, mens påvirkning avgjøres av faktorer som direkte arealinngrep, funksjonsreduksjon og splittelse av landskapsøkologiske sammenhenger. Når verdi og påvirkning er satt benyttes konsekvensviften (Figur 2-5) til å sette konsekvens for de ulike alternativene. Fargekoden i konsekvensviften benyttes deretter til å bestemme konsekvensgrad iht. Tabell 2-1.



Figur 2-5. Konsekvensviften

Tabell 2-1. Konsekvensgrader for delområder iht. konsekvensviften.

Konsekvensgrad for delområder	Forklaring
Svært stor negativ konsekvens (4-)	Den mest alvorlige konsekvensgraden som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
Stor negativ konsekvens (3-)	Stor konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.
Middels negativ konsekvens (2-)	Middels negativ konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.
Noe negativ konsekvens (1-)	Noe negativ konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.

Ubetydelig konsekvens (0)	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.
Noe/middels positiv konsekvens (1/2+)	Noe/middels positiv konsekvensgrad for delområdet iht. konsekvensviften.
Stor/svært stor positiv konsekvens (3/4+)	Stor/Svært stor positiv konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften. Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Basert på kunnskapsgrunnlaget deles tiltaksområdet inn i delområder for enhver verdifull naturtypelokalitet og andre vurderingskategorier. Samlet konsekvens vurderes oppsummert for alle delområdene inkl. samlet belastning.

2.5. Usikkerhet og avgrensning

Befaringstidspunktet var gunstig for å fange opp mest mulig av karplantefloraen og naturtypelokaliteter, og det er vurdert at naturverdier er kartlagt på en tilstrekkelig måte. Allikevel gir en befaring på en dag aldri en komplett artsliste selv for organismegrupper som har fokus i kartleggingen, som karplanter. Befaringstidspunktet var for eksempel ugunstig for å registrere jordboende sopp. Da kartleggingen ble gjennomført i hekketiden ble noen hekkefugler registrert, men det ble ikke gjennomført en systematisk hekkefugltaksering. Insekter ble ikke undersøkt. Det er planlagt noe utfylling i sjø, samt inngrep i noen av bekkene, men konsekvenser for marint og akvatisk naturmangfold inngår ikke i denne rapporten.

3. Eksisterende dokumentasjon

3.1. Naturforhold

Planområdet ligger i boreonemoral sone omtrent på havnivå. Berggrunnskartet (NGU 2025) viser at planområdet består av larvikitt som kan gi næringsrike vekstforhold spesielt når larvikitten er oppsprukket og forvitret lett. Løsmassene består i hovedsak av hav- og fjordavsetninger, til dels med stor mektighet, men fjellblotninger er registrert flere steder langs eksisterende Bergsbygdavegen. Planområdet omfatter mest terrestrisk natur, men også noe limnisk og marin natur. Notatet her omfatter kun terrestrisk naturmangfold. Bergsbygdavegen går parallelt med en bekk i nord og langs østsiden av Eidangerfjorden. Området er dominert av eksisterende vei, hus, hytter og hager med gjenværende restarealer av natur lang strandlinjen, i fjorden og med noe skog og enkelttrær.



Figur 3-1. Karakteristisk miljø langs Bergsbygdavegen med hus, hytter, fritidstomter, brygger og rester av strandnatur og skog (foto: H. Liebel).

3.2. Registrerte naturverdier

I selve planområdet (se Figur 2-1) foreligger det ingen kartleggingsresultater av tidligere naturtypekartlegginger verken etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks eller etter gammel metodikk DN-håndbok 13. Etter DN-håndbok 19 (verdifulle naturtypelokaliteter i sjø) er det registrert ålegress og bløtbunnsområder i strandsonen (begge lokalitetene med lokalt viktig verdi, C-verdi). Det er ikke registrert naturvernområder i planområdet, men Holtsåsen naturreservat ligger på nærmeste 50 meter fra vejen ved Vissevåga..

Av rødlistearter er det registrert alm (EN), eikeildkjuke (NT), oremose (NT, registrert i 1906) og lind (NT). Ellers er det registrert fiskemåke (VU; ukjent om den hekker i området eller ikke) og hekkende tjeld (NT) på parkeringsplassen til båthavna.



Figur 3-2. Tidligere registrerte verdifulle naturtypelokaliteter etter DN-håndbok 19 (kilde: naturbase.no; 15.09.2025).



Figur 3-3. Oransje (NT - nær truet) og røde prikker (EN - sterkt truet) viser registrerte forekomster av rødlistearter i planområdet ([Vis utvalg i kart | Artskart 2](#); 15.09.2025).



Figur 3-4. Reir til tjeld (NT) på parkeringsplassen til småbåthavna i Haslebukta (foto: H. Liebel).

4. Kartleggingsresultater

4.1. Verdifulle naturtypelokaliteter og økologiske funksjonsområder

På land ble det registrert seks terrestriske, verdifulle naturtypelokaliteter i henhold til Miljødirektoratets kartleggingsinstruks. Et lindetre på Vissevåg er registrert som økologisk funksjonsområde for arter. Resterende grønne arealer har noe verdi for vanlige arter og tas med i vurderingen som «lokalitet 8», men er ikke avgrenset i kart. Lokalitetenes verdi ble vurdert basert på veilederen for konsekvensutredninger i Norge M-1941 (Miljødirektoratet 2025b).

Tabell 4-1 Verdivurdering av registrerte naturtypelokaliteter.

NR	Navn	Naturtype	Rødliste-Status	Lokalitetskvalitet	Verdi
1	Haslebukta N	Gammel høgstaudegråorskog	-	Høy	Stor
2	Bergsbygdavegen 73	Hule eiker	-	Lav	Svært stor
3	Døvikmoen V	Lågurteikeskog	VU	Lav	Stor
4	Holtsåsen V	Lågurtedellauvskog	VU	Svært lav	Middels
5	Vågheim V	Gammel høgstaudegråorskog	-	Lav	Middels
6	Vissevåg vest	Hule eiker	-	Moderat	Svært stor
7	Vissevåg	Økologisk funksjonsområde «lind»		-	Middels
8	Bergsbygdavegen	Økologisk funksjonsområde «Resterende grøntareal»	-	-	Noe



Figur 4-1. Verdifulle naturtypelokaliteter (vist med lilla skraver) og økologisk funksjonsområde for lind (vist med rød ring).

4.1.1. Lokalitet 1: Haslebukta N

Naturtype: Gammel høgstaudegråorskog

Lokalitetskvalitet: Moderat

Verdi: Stor



Figur 4-2. Gammel høgstaudegråorskog langs bekken ned til Haslebukta (foto: H. Liebel).

Naturmangfold: Naturmangfold er vurdert til moderat pga. 1-2 store trær per daa. Gråor og hegg dominerer med innslag av ask, spisslønn, bjørk og gran. Det største gråortreet har omkrets på 200 cm. Det er noe død ved av gråor på lokaliteten. Feltsjiktet består av arter som engsnelle, mjørdurt, haremat, strutseving, skogburkne, firblad, bringebær, skogstjerneblom, enghumleblom, askeoppslag, hvitveis, og vendelrot m.m.

Tilstand: Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten består hovedsakelig av eldre produksjonsskog i hogstklasse 4 med delpartier med gammelskog. Rødhyll og kanadagullris er fremmede arter med svak effekt foreløpig. Lokaliteten krysses av en tursti og grenser stedvis mot ung gråorskog.

4.1.2. Lokalitet 2: Bergsbygdavegen 73

Naturtype: Hule eiker

Lokalitetskvalitet: Lav

Verdi: Svært stor (forskriftseik i skogkant)



Figur 4-3. Trestammet eik ved Bergsbygdavegen 73 (foto: Mari Helene Knapstad).

Naturmangfold: Naturmangfold er vurdert til moderat. Eika er trestammet, og største stamme har 215 cm i omkrets. Eika er ikke synlig hul. Det er lite død ved av eik i kronen og på bakken. Små barksprekker trekker opp naturmangfoldvurdering fra lite til moderat.

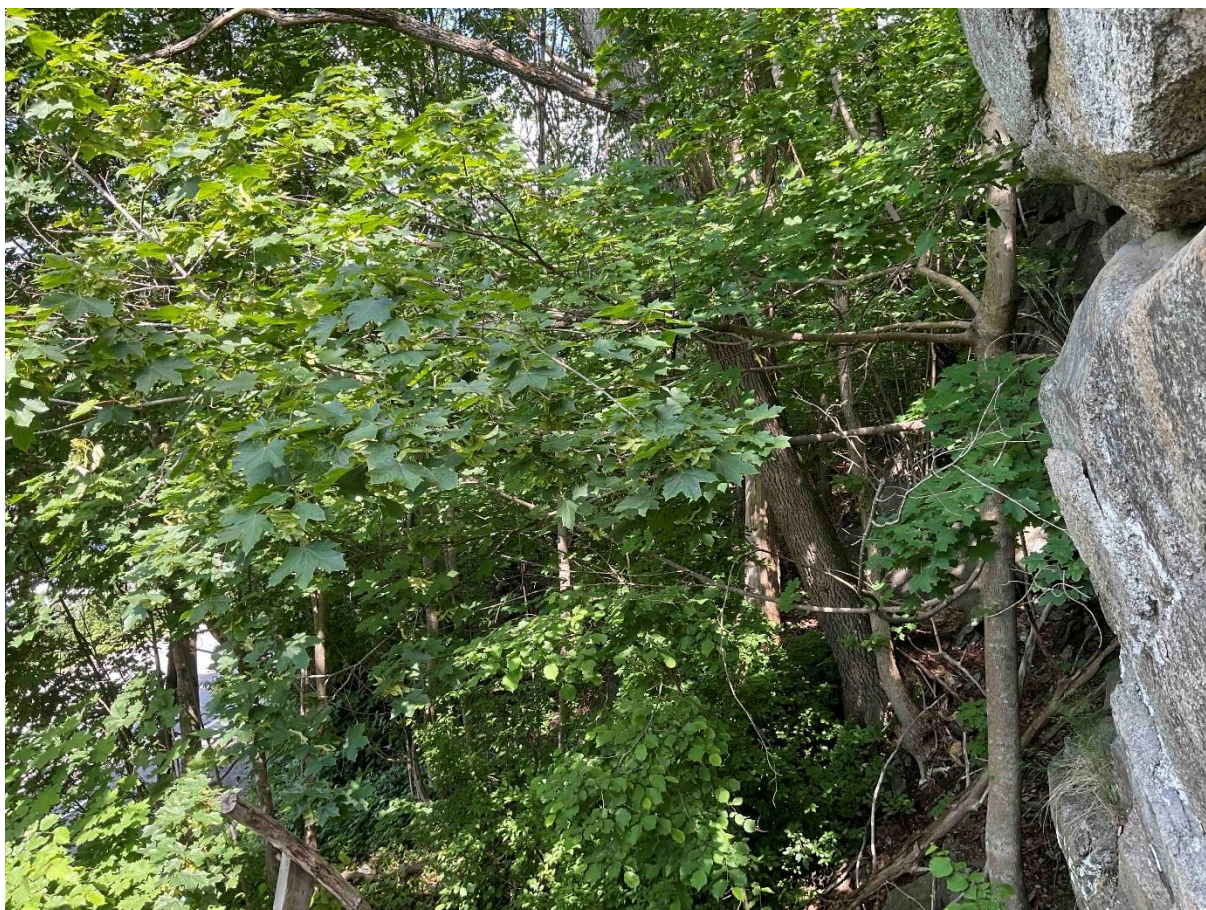
Tilstand: Tilstand er vurdert til dårlig på grunn av høy dekning av gjenveksttrær (75-90%). Buksksjiksdekningen er lav med (10-25%).

4.1.3. Lokalitet 3: Døvikmoen V

Naturtype: Lågurteikeskog

Lokalitetskvalitet: Lav

Verdi: Stor



Figur 4-4. Lågurteikeskog med innslag av spisslønn, hassel og lind (NT; foto: H. Liebel).

Naturmangfold: Naturmangfold er vurdert til lav pga. størrelsen og få store trær eller nevneverdig med liggende død ved. Skogen er dominert av eik med innslag av ask, spisslønn, morell, furu, hassel og noe gran. Største eiketrær har omkrets på 180 cm. Det er registrert en grov død ask. Lind er en rødlisteart i kategori NT som forekommer med flere ungtrær. Feltsjiktet består av arter som markjordbær, fagerklokke, fingerstarr, skogfiol, lundrapp, knollerteknapp, vivendel, svartburkne, kantkonvall, liljekonvall, smyle, blåbær og svever m.m.

Tilstand: Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten består av yngre skog i hogstklasse 3 med enkelte eldre trær av eik (opptil omkrets på 180 cm). Gravmyrt er en fremmed art som dekker stedvis mye av feltsjiktet.

4.1.4. Lokalitet 4: Holtsåsen V

Naturtype: Lågurtedellauvskog

Lokalitetskvalitet: Svært lav

Verdi: Middels



Figur 4-5. Lågurtedellauvskog i svært redusert tilstand (foto: H. Liebel).

Tilstand: Tilstand vurderes som svært redusert da størsteparten av lokaliteten består av ungskog dominert av hassel, lind (NT, rødlisteart) og spisslønn. I øvre delen mot veien er det registrert noen eldre lindetrær og ask. Feltsjiktet består av skogsvingel, hvitveis, skogfiol, lundrapp og fingerstarr m.m.

4.1.5. Lokalitet 5: Vågheim V

Naturtype: Gammel høgstaudegråorskog

Lokalitetskvalitet: Lav

Verdi: Middels



Figur 4-6. Gammel høgstaudegråorskog som krysses av en tursti (foto: H. Liebel).

Naturmangfold: Naturmangfold er vurdert til lite pga. lite død ved og få store gamle trær. Skogen er dominert av gråor med innslag av svartor, ask og gran. Korsved og hassel forekommer i busksjiktet. Feltsjiktet består av arter som skogstjerneblom, kratthumleblom, hvitveis, bringebær, strutseving, skogburkne, skogsivaks, krypsoleie, vendelrot, stankstorkenebb, myskegras, skvallerkål, markrapp og skogsvinerot m.m.

Tilstand: Tilstand er vurdert til lite da lokaliteten består av eldre produksjonsskog med gran som dekker opptil 25 %. Ingen fremmede arter er registrert. Slitasje er registrert knyttet til flere turstier som krysser lokaliteten og en bål plass.

4.1.6. Lokalitet 6: Vissevåg vest

Naturtype: Hule eiker

Lokalitetskvalitet: Moderat

Verdi: Svært stor



Figur 4-7. Eika ved Vissevåg vest står mindre enn 25 m fra skogkanten og vurderes derfor som forskriftseik (foto: Mari Helene Knapstad).

Naturmangfold: Naturmangfold er vurdert til lite på grunn av at barken er jevn og glatt og at den ikke er synlig hul. Eikas omkrets er mellom 200-250 cm (205 cm) ved brysthøyde. Det er lite død ved av eik i kronen og på bakken.

Tilstand: Tilstand er vurdert til god på grunn av at det er lite gjenveksttrær (0%) og lite busksjiksdekning (10-25%).

4.1.7. Lokalitet 7: Vissevåg

Rett ved Bergsbygdavegen er det registrert et forholdsvis stort og høyreist lindetre med omkrets på 207 cm i Vissevåg. Delområdet er avgrenset som et økologisk funksjonsområde for lind. Lokaliteten har **middels verdi**.



Figur 4-8. Gammelt lindetre på Vissevåg står rett i veikanten (foto: H. Liebel).



Figur 4-9. Gul prikk - lindetre ved Vissevåg.

4.1.8. Lokalitet 8: Bergsbygdavegen

Resterende grøntareal omfatter blant annet svaberg, ungskog, skog uten spesielle livsmedier i form av mye død ved eller hule lauvtrær, men som allikevel har en viktig funksjon som leveområde for vanlige arter. Det økologiske funksjonsområde for arter har **noe verdi**.

4.2. Rødlisterarter

På befaringen ble det registrert flere lindetrær (NT). Flere ungrær og ett karismatisk tre med omkrets i brysthøyde på 124 cm er registrert innenfor naturtypelokalitet «Døvikmoen V». Ellers er det registrert et ungt lindetre rett ved Bergsbygdavegen og et grovt tre med omkrets på 207 cm i Vissevåg rett ved veikanten til eksisterende vei.



Figur 4-10. Karismatisk lindetre på naturtypelokalitet «Døvikmoen V» (foto: H. Liebel).

I forbindelse med befaringen ble det registrert en forholdsvis sjelden kjuke på eik rett utenfor planområdet: Eikeildkjuke (NT). Forekomsten berøres ikke av planen og har ingen betydning for vurderingene.



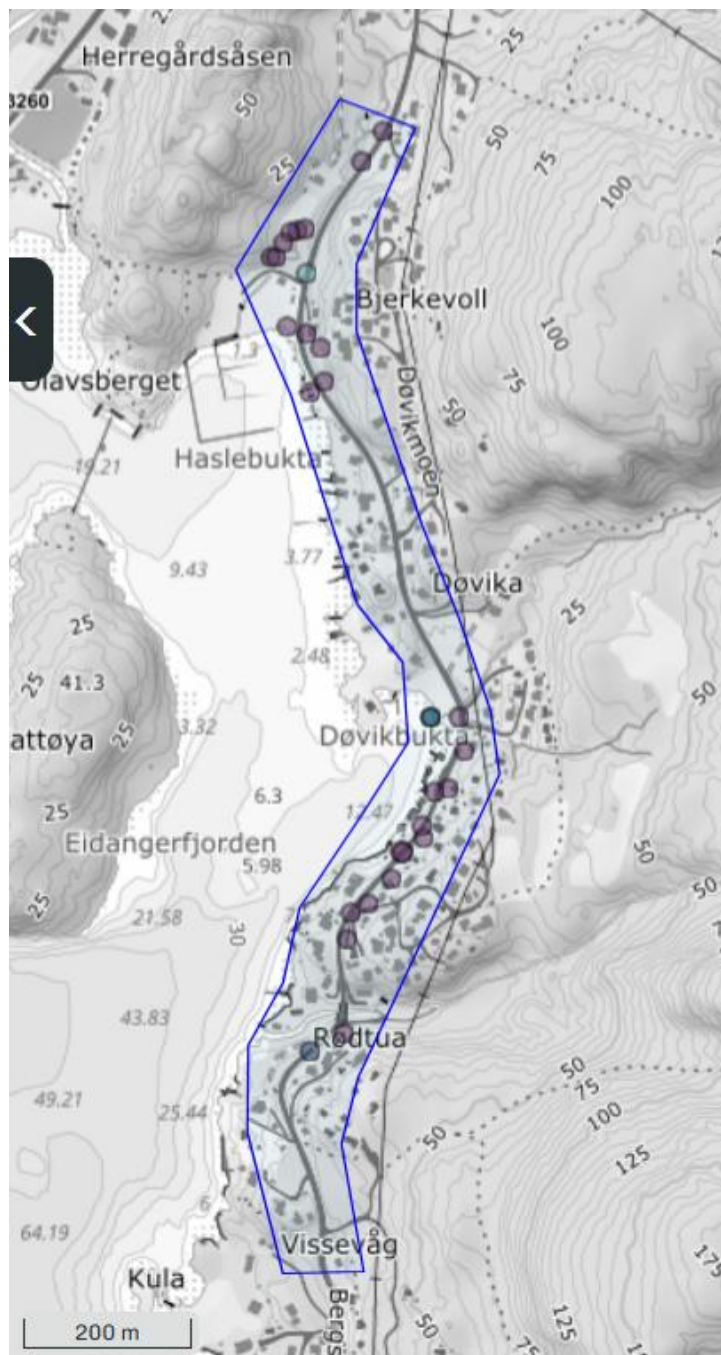
Figur 4-11. Eikeildkjuke (NT) ble registrert på en eik som står rett utenfor planområdet (foto: H. Liebel). Treet påvirkes ikke av planen.

Tjeld (NT) er en rødlisteart som ble registrert hekkende på en parkeringsplass. Andre rødlistede fuglearter som kan hekke i området er gulspurv (VU), grønnfink (VU) og gråspurv (NT). Alle de nevnte artene har fortsatt store forekomster og ingen spesielle hensyn kreves i forbindelse med denne planen bortsett fra at hekkel plasser ikke skal ødelegges om anleggsarbeidet gjennomføres i hekkesesongen.

4.3. Fremmede arter

I planområdet er det registrert et svært høyt antall forskjellige fremmede arter og med stor sannsynlighet er ikke alle innførte arter registrert som faktisk forekommer i planområdet. Grunnen til det er at det finnes mange tomter med hager og tømmingsplasser for hageavfall som fungerer som spredningskilde for en rekke arter. I de høyeste risikokategoriene på fremmedartslista (SE - svært høy risiko og HI - høy risiko) er det registrert kanadagullris, russekål, gravmyrt, høstberberis, platanlønn, bladfaks, sprikemispel, blankmispel, honningknoppurt, kjempespringfrø, gullregn, hvitsteinkløver, klatrevillvin, gravbergknapp, parkslirekne og rødhyll (alle SE), samt dagfiol og

mellomvalurt (begge HI). Det er svært viktig at disse artene ikke spres ytterligere, for eksempel inn i verneområder og naturtyper som er registrert tett på planområdet.



Figur 4-12. Forekomst av fremmede arter i de høyeste risikokategoriene SE - svært høy (lilla prikk) og HI - høy (mørkegrønn prikk).



Figur 4-13. Masseforekomst av hagelupin langs ny G/S-vei nord i planområdet (foto: H. Liebel).



Figur 4-14. Parkslirekne har en foreløpig liten forekomst i vannkanten av fjorden og bør bekjempes fortest mulig (foto: H. Liebel).

5. Påvirkning og konsekvens

5.1. Vurdering per lokalitet

Vurderingen av påvirkning og konsekvens gjennomføres basert på kartleggingsresultater og veggeometri per 15.09.2025. Hele anleggsbelte tas med i vurderingen. Konsekvenser på vannmiljø, og naturmangfold i ferskvann og marine økosystemer vurderes ikke her.

5.1.1. Lokalitet 1: Haslebukta N

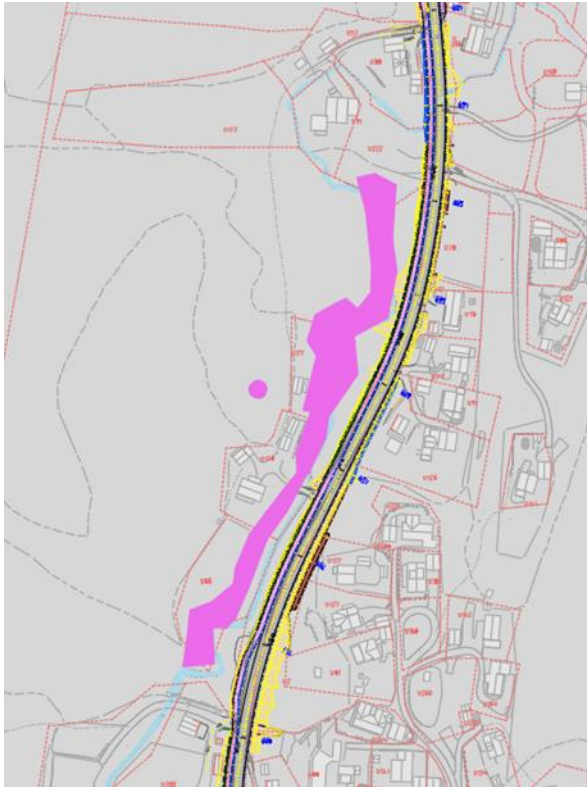
For naturtypen «gammel høgstaudegråorskog» er det lagt til grunn at lokaliteten berøres av planlagte tiltak i nordvest. Her har bekken begynt å grave seg mot den eksisterende bekken i en liten meander som er steinlagt for å hindre videre erosjon. Ifm. planen skal bekken fylles ut og innover i naturtypelokaliteten og bekken skal få et nytt løp noen meter lenger vest. Direkte arealinngrep omfatter mindre enn 20 % av lokaliteten og påvirkningen vurderes til noe forringet.



Konsekvensgrad: Middels negativ konsekvens (2-)

5.1.2. Lokalitet 2: Bergsbygdavegen 73

Lokaliteten berøres ikke av planen slik at påvirkningen vurderes som «ubetydelig endring» og konsekvensgraden til «ubetydelig konsekvens».



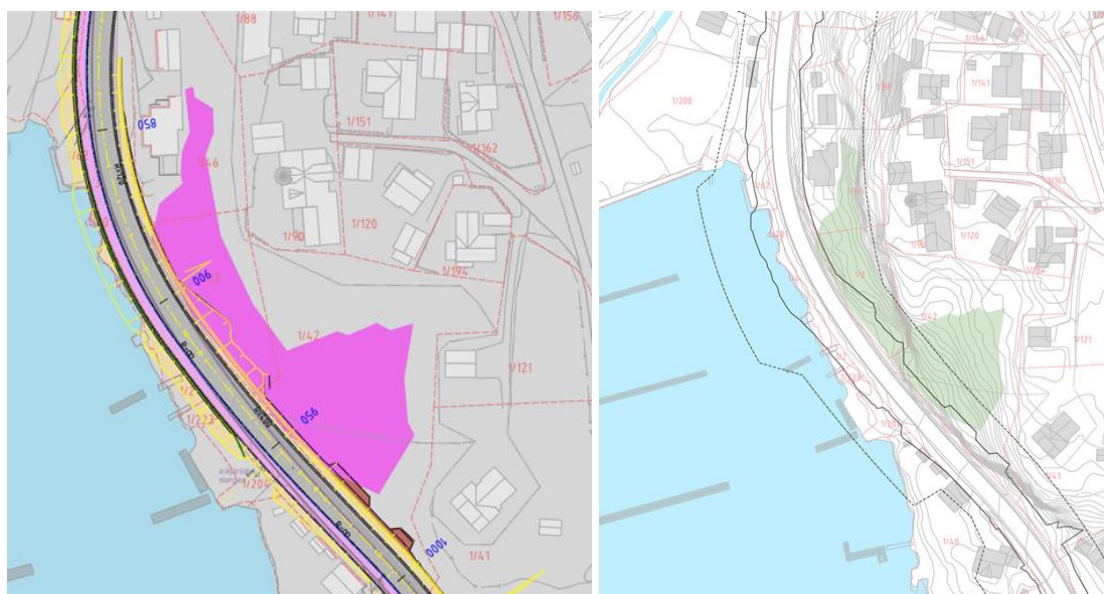
Figur 5-1. Massefyllinger og skjæringer vises i gult, naturtypelokaliteten i lilla.

5.1.3. Lokalitet 3: Døvikmoen V

For naturtypen «lågurteikeskog» er det lagt til grunn at lokaliteten berøres av planlagte tiltak i sørvestlig del av lokaliteten. Direkte arealinngrep omfatter mindre enn 20 % av lokaliteten og påvirkningen ville vurderes til noe forringet forutsatt at resterende lokaliteten ikke får større arealbeslag under anleggsarbeid. Da dette er usikkert og mer enn 50 % av lokaliteten ligger innenfor anleggsbeltet med mulige inngrep legges dette til grunn for å følge føre-var-prinsippet. Påvirkningen settes derfor til forringet.



Konsekvensgrad: Middels negativ konsekvens (2-)



Figur 5-2. Massefyllinger og skjæringer vises i gult, naturtypelokaliteten i lilla (t.v.) og hele anleggsbelte (stiplet linje) iht. naturtypelokaliteten i grønn (t.h.).

5.1.4. Lokalitet 4: Holtsåsen V

For naturtypen «lågurdellauvskog» er det lagt til grunn at lokaliteten berøres av planlagte tiltak i sørvestlig del av lokaliteten. Direkte arealinngrep omfatter mindre enn 20 % av lokaliteten, mens mulig arealbeslag i anleggsbelte kan overstige 20 % av lokaliteten. Påvirkningen vurderes derfor til forringet.



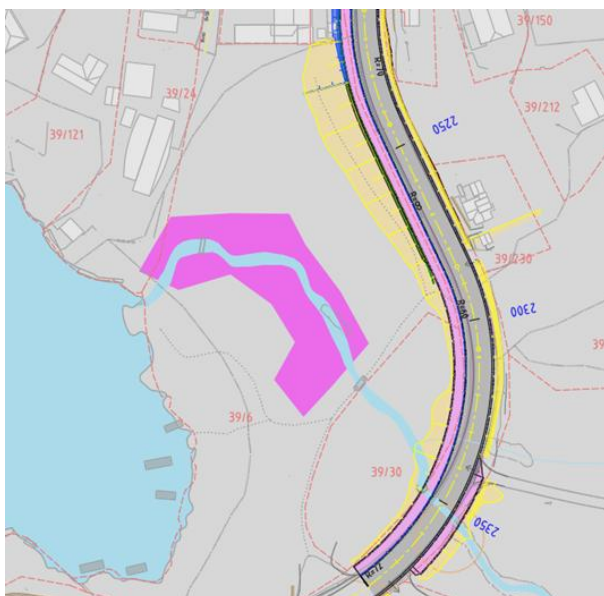
Konsekvensgrad: Noe negativ konsekvens (1-)



Figur 5-3. Massefyllinger og skjæringer vises i gult, naturtypelokaliteten i lilla (t.v.) og hele anleggsbelte (stiplet linje) iht. naturtypelokaliteten i grønn (t.h.).

5.1.5. Lokalitet 5: Vågheim vest

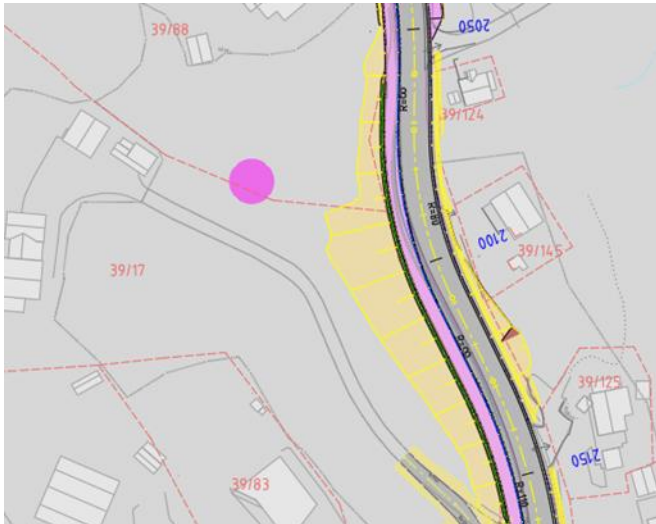
Lokaliteten berøres ikke av planen slik at påvirkningen vurderes som «ubetydelig endring» og konsekvensgraden til «ubetydelig konsekvens».



Figur 5-4. Massefyllinger og skjæringer vises i gult, naturtypelokaliteten i lilla.

5.1.6. Lokalitet 6: Vissevåg vest

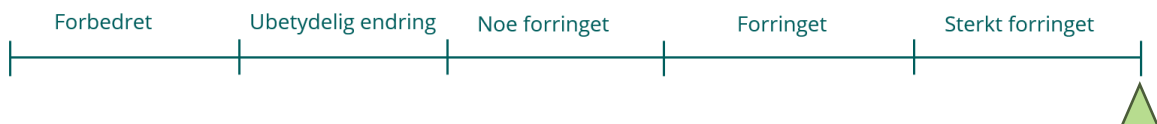
Lokaliteten berøres ikke av planen slik at påvirkningen vurderes som «ubetydelig endring» og konsekvensgraden til «ubetydelig konsekvens».



Figur 5-5. Massefyllinger og skjæringer vises i gult, naturtypelokaliteten i lilla.

5.1.7. Lokalitet 7: Vissevåg

For lindetreet ved Vissevåg er det lagt til grunn at lindetreet hogges ifm. utbyggingen. Påvirkningen vurderes derfor til «sterkt forringet».



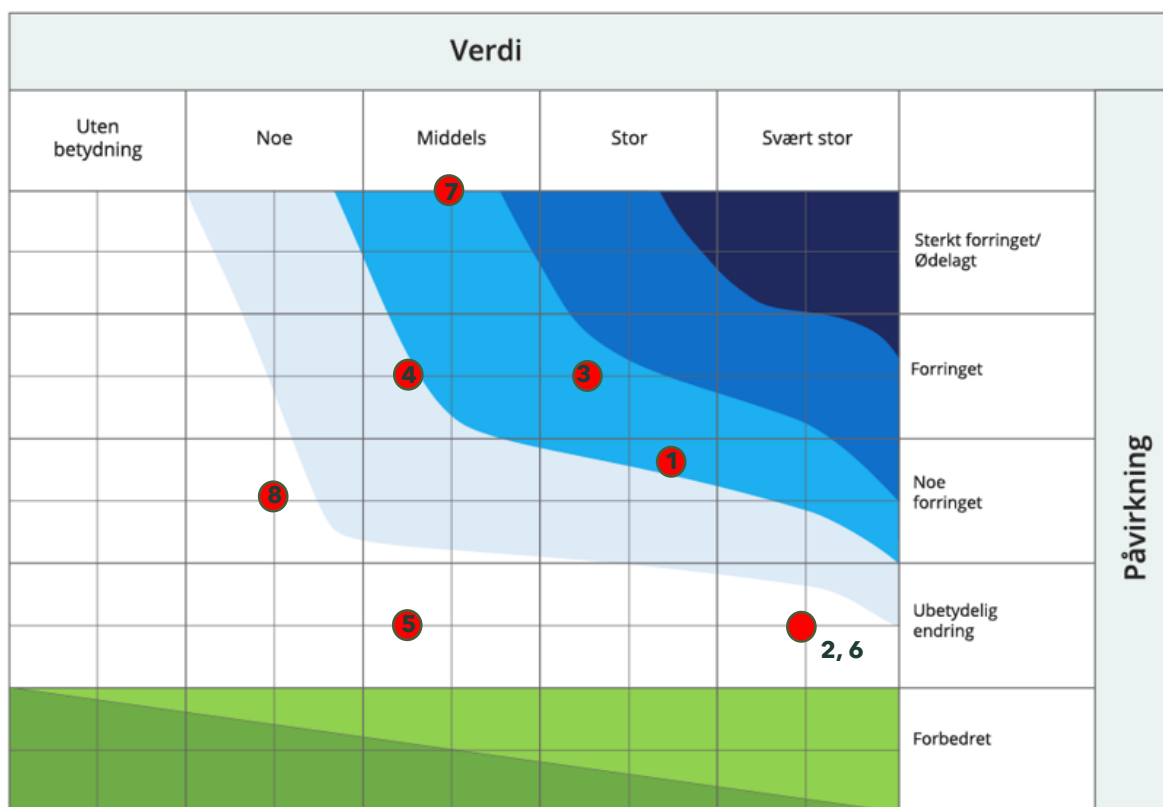
Konsekvensgrad: Middels negativ konsekvens (2-)

5.1.8. Lokalitet 8: Bergsbygdavegen

Resterende grønne arealer påvirkes forholdsvis lite da eksisterende trasé benyttes for å bygge fortau/gs-veg. Påvirkningsgraden settes derfor til «noe forringet».



Konsekvensgrad: Ubetydelig konsekvens (0)



Figur 5-6. Konsekvensvifte for vurdering av konsekvens av hver lokalitet.

5.2. Nullalternativ og samlet belastning

Som nullalternativ vurderes dagens situasjon med Bergsbygdavegen uten videre utbygging.

Tabell 5-1. Sammenstilt konsekvens.

Delområder	Alt. 0	Alt. 1
1) Haslebukta N	0	--
2) Bergsbygdavegen 73	0	0
3) Døvikmoen V	0	--
4) Holtsåsen V	0	-
5) Vågheim V	0	0
6) Vissevåg vest	0	0
7) Vissevåg	0	--
8) Snekkevikdalen Ø2	0	0
Samlet vurdering	0	Middels negativ konsekvens
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad		Bygging av fortau/gs-veg langs Bergsbygdavegen medfører at flere naturtypelokaliteter og et økologisk funksjonsområde for lind påvirkes negativ ved arealbeslag. Tre lokaliteter får middels negativ konsekvens, mens en lokalitet får noe negativ konsekvens. Den samlede belastningen i området generelt er høy da strandlinjen langs Bergsbygdavegen er utbygd mye fra før av med høy tetthet av hytter, hus og hager. I Haslerlia nord for planområdet er et område avsatt til konsentrert småhusbebyggelse (planID 1013). Imidlertid medfører nye arealbeslag langs den eksisterende veien til forholdsvis begrensete arealtap for både verdifulle naturtypelokaliteter, økologiske funksjonsområder for arter og hverdagsnatur. Den samlede konsekvensgraden settes derfor til «middels negativ konsekvens».
Rangering	1	2
Begrunnelse for rangering		En utbygging av fortau/gs-veg langs Bergsbygdavegen medfører større påvirkning og negativ konsekvens for naturmangfold enn dagens situasjon på grunn av arealbeslag og noe forringelse av verdifulle naturtypelokaliteter.

6. Vurdering etter nml. §§ 8 – 12

De miljømessige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 skal legges til grunn ved utøvelse av offentlig myndighet, og vi har gjort følgende vurderinger for naturmangfold på land:

Til § 8 om kunnskapsgrunnlaget: Planområdet ble kartlagt etter Miljødirektoratets instruks. Det er også kartlagt rødlistede arter i planområdet i tiden avsatt til kartleggingen. Tidligere funn av verdifull natur tilgjengelig i nasjonale databaser ble inkludert i vurderingen. Samlet foreligger det et godt nok grunnlag for videre planlegging og beslutningstaking, og kravet i § 8 anses oppfylt.

Til § 9 om føre-var-prinsippet: Siden kunnskapsgrunnlaget er relativt godt er konsekvensene av tiltaket i forhold til naturmangfold godt kjent. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig, slik at det er liten fare for at tiltaket vil ha ukjente, store negative konsekvenser for naturmangfoldet.

Til § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning: Bygging av fortau/gs-veg langs Bergsbygdavegen medfører at flere naturtypelokaliteter og et økologisk funksjonsområde for lind påvirkes negativt ved arealbeslag. Tre lokaliteter får middels negativ konsekvens, mens en lokalitet får noe negativ konsekvens. Den samlede belastningen i området generelt er høy da strandlinjen langs Bergsbygdavegen er utbygd mye fra før av med høy tetthet av hytter, hus og hager. I Haslerlia nord for planområdet er et område avsatt til konsentrert småhusbebyggelse (planID 1013). Imidlertid medfører nye arealbeslag langs den eksisterende veien til forholdsvis begrensede arealtap for både verdifulle naturtypelokaliteter, økologiske funksjonsområder for arter og hverdagsnatur. Den samlede konsekvensgraden settes derfor til «middels negativ konsekvens».

Til § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver: At kostnadene skal bæres av tiltakshaver vil blant annet si at tiltakshaver skal dekke tiltak for å forebygge eller redusere skadevirkninger. Tiltakshaver skal etter § 11 begrense skader på naturmangfoldet. I den videre planprosessen står tiltakshaver ansvarlig for miljøoppfølging blant annet ved å implementere og følge foreslåtte skadereduserende tiltak og å verne arealer som settes av som hensynssoner «bevaring naturmiljø». Bekjempelse av fremmede arter og å unngå spredning av fremmede arter blir viktig i videre forløpet av prosjektet. Det foreligger ikke grunnlag på nåværende tidspunkt for å vurdere hvorvidt kravene i nml. § 11 er oppfylt, men dette vurderes av kommunen senere i planprosessen.

Til § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder: Oppfyllelse av krav i nml. § 12 forutsetter at de mest miljøforsvarlige teknikker benyttes, noe som i særlig grad innebærer å unngå, eller om dette ikke er mulig, redusere skade på naturmangfoldet. Anbefalinger i denne rapporten bør hensyntas i det videre planarbeidet, og legges til grunn når kommunen skal vurdere hvorvidt kravene i nml. § 12 er oppfylt.

7. Skadereduserende tiltak

Det anbefales å ta med følgende skadereduserende tiltak i reguleringsbestemmelser og oppfølgingen av prosjektet:

- Regulere verdifulle naturtypelokaliteter som hensynssoner med bevaring av naturmiljø og med krav om å unngå all form for hogst og uten å tillate å fjerne død ved.
- Inngrep i lokalitet 1, 3 og 4 skal gjennomføres så skånsomt som mulig ved å sikre naturtypelokalitetene med sperregjerde med fot for å unngå skade på resterende lokaliteten.
- Sikre at verdifulle naturtypelokaliteter som ikke berøres direkte gjennom arealbeslag får negativ påvirkning fra midlertidig arealbeslag (for eksempel ved lokalitet 6).
- Ta vare på stammer av grove lauvtrær og legge de i naturtypelokalitetene for å øke mengde av død ved. Lindestammen som skal hogges ved lokalitet 7 bør legges i enten i lokalitet 3 eller 4 (lågurtedellauvskog).
- Rekkefølgekrav i bestemmelsene om utarbeidelse av tiltaksplan mot spredning av fremmede arter før oppstart av anleggsarbeid.
- Redusere arealbeslag også for midlertidige anleggsområder.
- Unngå rydding og hogst av trær og busker i hekkesesongen, det gjelder spesielt inngrep langs bekken nord i planområdet (lokalitet 1). Det anbefales å unngå perioden mellom 15. april og 15. juli.
- Vær oppmerksom på mulige hekkel plasser til tjeld i hekkesesongen og eventuelt ta vare på reiret til hekkingen er avsluttet (unngå forstyrrelser).

8. Kilder

- Artsdatabanken 2021: Rødlista 2021 - Artsdatabanken [23.05.2024]
- Artsdatabanken 2023: [Fremmedartslista 2023 - Artsdatabanken](#) [15.09.2025]
- Miljødirektoratet 2024: [Kartleggingsinstruks: Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2 - miljødirektoratet.no](#) [15.09.2025]
- Miljødirektoratet 2025a: [Tiltakshierarkiet: Unngå negative virkninger for miljøet - miljødirektoratet.no](#) [09.09.2025]
- Miljødirektoratet 2025b: [Utrede konsekvenser for naturmangfold - miljødirektoratet.no](#) [07.09.2025]
- Norges geologiske undersøkelse (NGU) 2025: [Geologiske kart | NGU](#) [07.09.2025]

