



Reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva – sluttbehandling

Vedlegg 7 - innkomne merknader

Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva ble sendt på høring og offentlig ettersyn i perioden 25. september – 22. november 2019.

Det kom inn totalt 25 merknader til planforslaget:

8 merknader fra offentlige myndigheter

6 merknader fra forening, vel, sameie eller borettslag

11 merknader fra privatpersoner

Sak 17/05097 20.04.2020

Følgende har kommet med merknader til planforslaget ved høring og offentlig ettersyn:

1. Skien kommune, side 2
2. Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, side 3
3. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, side 4
4. Statens vegvesen region sør, side 5
5. Kystverket Sørøst, side 6
6. Telemark fylkeskommune (*mottatt etter fristen*), side 17
7. Fiskeridirektoratet region Sør, side 21
8. Bane NOR, side 23
9. Porsgrunn og omegns turistforening, side 24
10. Osebakken Vel, side 25
11. Bråten Båtforening, side 31
12. Sameiet Elvegården, side 34
13. Sameiet Osebro Brygge, side 35
14. Osebakken Brygge Borettslag, side 40
15. Ann Kristin Tveten Romberg, Stian Romberg, side 43
16. Sturla Rising, side 46
17. Thor Norling, side 48
18. Runar Hanshaugen, Magnar Lars Holthe, side 51
19. Anne-Britt Mathisen, side 60
20. Kai Evensen, Grethe Strøm, side 62
21. Kirsten Moen (*mottatt 11.10.19*), side 64
22. Kirsten Moen (*mottatt 20.11.19*), side 66
23. Stian Johannessen (*mottatt 14.11.19*), side 71
24. Stian Johannessen (*mottatt 10.12.19*), side 73
25. John-Fredrik Bråthen, Thea-Louise Gosby Bråthen, Rolf Christian Nilsen, Unni Monsen Nilsen, side 75



Porsgrunn kommune
Postboks 128
3901 PORSGRUNN

Deres ref.
17/05097-50

Vår ref.
19/18051-2

Dato
18.11.2019

Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva - merknad til planarbeid

Vi viser til høring av reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva.

Trasèen er en viktig del Bypakke-prosjektet «Turveg langs østsiden av elva mellom Porsgrunn og Skien». Sammenhengende turvegnett langs elva mellom byene er et meget bra folkehelse-tiltak for hele regionen. Tiltaket vil også vil være en attraksjon overfor andre / tilreisende.

Skien kommune gir sin fulle støtte til planen.

Vi ser fram til samarbeid når Skien kommune skal bygge turveg på tilgrensende strekning i nord. Innbefattet eventuelle midlertidige løsninger, der etappene ikke blir bygd samtidig.

Med hilsen

Sigbjørn Hjelset
Saksbehandler
3558 1105

Brevet er godkjent elektronisk.

Plan og byggesak

Tlf: +47 35 58 10 00

postmottak@skien.kommune.no

Post: Pb. 158, 3701 Skien

Besøk "Kaffehuset", Henrik Ibsensgt. 2

Bank: 2680.07.01049

Org. Nr.: 938 759 839

side 2

www.skien.kommune.no



Porsgrunn kommune
Postboks 128
3901 PORSGRUNN
Att. Lars Martin Sørli

Saksbehandler, innvalgstelefon

Fred Ivar Syrstad, 33 37 11 56

Uttalelse til reguleringsforslag - Porsgrunn - turveg langs Porsgrunnselva - reguleringsplan

Fylkesmannen viser til oversendelse av 3. oktober med offentlig ettersyn av ovennevnte reguleringsplan. Fylkesmannen sendte uttalelse til planvarsel i brev av 16. august 2017.

Hensikten med reguleringsplanen er å tilrettelegge for turvei langs Porsgrunnselva. Området reguleres til turvei, småbåthavn, småbåtanlegg, parkering, friområde, og byggeformål. Planen er å tråd med kommuneplanen.

Fylkesmannens miljøavdeling skal med hjemmel i plan- og bygningsloven § 3-2 påse at planer ikke er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innen miljøvern, klima, landbruk, samfunnssikkerhet, folkehelse og barn og unges interesser. Så lenge planen ikke er i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser, vil ikke Fylkesmannen ved miljøavdelingen ha innsigelse til planen. For ordens skyld minner vi om at det er Fylkesmannens juridiske avdeling som behandler eventuelle klager på kommunens vedtak.

Miljøavdelingen anser våre merknader til planvarselet som imøtekommet. Vi har ingen ytterligere merknader.

Med hilsen

Fred-Ivar Syrstad (e.f.)
plansjef

Carina Merete Iversen-Nordby
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Fiskeridirektoratet - region sør	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Statens vegvesen - region sør	Serviceboks 723 Stoa	4808	ARENDAL
Telemark fylkeskommune	Postboks 2844	3702	SKIEN

Vår saksbehandler
Ajeen Arvesen, tlf.

Dokumentdato
08.11.2019
Deres dato

Vår referanse
2019/3305 ARAJ
Deres referanse
17/05097

PORSGRUNN KOMMUNE

Storgata 153
3915 PORSGRUNN

Forslag til reguleringsplan - Porsgrunnselva - offentlig ettersyn - Porsgrunn kommune

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor dette generelle svaret.

Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:

- Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter
- Transport av farlig gods
- Brannsikkerhet herunder tunneller og underjordiske anlegg
- Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene)

Siden Fylkesmannen har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Fylkesmannens oppfølging. DSB samarbeider med Fylkesmannen og vil gi faglig innspill til Fylkesmannen dersom det er nødvendig. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

Vi viser for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.

Med hilsen
for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Arkivseksjonen

Helle G Nielsen
Seksjonssjef

Ajeen Arvesen
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift.

Postadresse
Direktoratet for
samfunnssikkerhet og beredskap

Postboks 2014
3103 Tønsberg
Vedlegg 7

Kontoradresse
Rambergveien 9
3115 Tønsberg

E-post
postmottak@dsb.no
Mottatte merknader planID 257 20.04.20

Telefon
33 41 25 00

Internett
www.dsb.no

Telefaks
33 31 06 60

Organisasjonsnummer
974 760 983



Statens vegvesen

05 NOV. 2019

Porsgrunn kommune
Postboks 128
3901 PORSGRUNN

Behandlende enhet:
Region sør

Saksbehandler/telefon:
Nils Harald Eidet / 35581733

Vår referanse:
19/282880-2

Deres referanse:

Vår dato:
25.10.2019

Tilbakemelding vedrørende forslag til reguleringsplan for turveg langs elva, Porsgrunn kommune

Det vises til brev fra Porsgrunn kommune, datert 4. oktober 2019, med forslag til reguleringsplan for turveg langs elva.

Statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget.

Vegavdeling Telemark
Plan og forvaltning
Med hilsen

Eivind Gurholt
seksjonsleder

Nils Harald Eidet

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark, Postboks 2076, 3103 TØNSBERG
TELEMARK FYLKESKOMMUNE, Postboks 2844, 3702 SKIEN



KYSTVERKET

Sørøst

Porsgrunn kommune
Postboks 128
3901 Porsgrunn

Deres ref.:
17/05097-50

Vår ref.:
2017/2970-14

Arkiv nr.:

Saksbehandler:
Tanya Boye Worsley

Dato:
22.11.2019

Høringsuttalelse - reguleringsplan for turvei langs Porsgrunnselva - Porsgrunn kommune - Telemark fylke

Vi viser til brev av 4. oktober 2019 vedrørende høring av forslag til reguleringsplan for turvei langs Porsgrunnselva i Porsgrunn kommune. Vi viser også til vårt brev av 24. august 2017 hvor vi tidligere har gitt innspill til dette planarbeidet.

Hensikten med reguleringsplanen er å legge til rette for etablering av turvei, småbåthavn, småbåtanlegg, parkering, friområde og kombinert byggeformål. Kystverket Sørøst påpeker at oppstartsvarelet kun omhandlet tilrettelegging for etablering av turvei langs Porsgrunnselva.

Kystverket

Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning. Kystverket arbeider for en effektiv og sikker sjøtransport gjennom å ivareta transportnæringens behov for fremkommelighet og effektive havner. Kystverket deltar i planmedvirkning og utøver myndighet etter havne- og farvannsloven.

Havne- og farvannsloven har som formål å legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer. Kystverket skal ivareta disse interessene i det regionale og lokale planarbeidet.

Merknader til planen

Planforslaget inneholder tre småbåthavner; VS1, VS2 og VS3. Kystverket Sørøst registrer at VS1 (delvis) og VS2 omfattes av eldre reguleringsplaner. VS3 derimot, er ikke regulert, men er vist som fremtidig småbåthavn i gjeldende kommuneplan. Planbestemmelsene § 2.2.2 stiller krav om utarbeidelse av en helhetlig plan for flytebrygger og tilrettelegging av de ulike småbåthavnene. Planbestemmelsene § 6 stiller krav til utforming av bryggeanlegg/båtplasser innenfor hvert område.

Planområdet ligger langs og delvis i Porsgrunnselva, hvor det er biled og nyttebåttrafikk. Ved varsel om planoppstart skrev Kystverket Sørøst følgende: «Nyttebåttrafikk passerer planområdet til og fra terminalene lenger opp i elva. Dersom det planlegges tiltak i eller nær elva må det vurderes hvorvidt planforslaget vil påvirke sikkerheten og fremkommeligheten for alle som bruker elva.» Etter hva Kystverket Sørøst kan se inneholder plandokumentene ingen informasjon om konsekvensene for sjøfarende som følge av etablering/utvidelse av småbåthavner. Dette er etter vårt syn vesentlige mangler ved planforslaget.

Regionkontor Sørøst

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Vedlegg 7

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

side 6

Manglende vurderinger knyttet til sikkerhet og fremkommelighet for sjøfarende var et tema som Kystverket Sørøst tok opp i forbindelse med rullering av kommuneplanen, jf. vårt brev av 29. september 2018 med innsigelse til kommuneplanen, samt referat fra møte 20. desember 2018 vedrørende innsigelsen til kommuneplanen og Kystverkets forventninger til planlegging i sjø. Det er uheldig at ikke det er gjort overordnede vurderinger knyttet til arealer til småbåthavn gjennom kommuneplanen. Kommuneplanen stiller imidlertid krav til regulering av nye og utvidelse av eksisterende småbåthavner. Vi kan ikke se at planforslaget svarer ut plankravet knyttet til småbåthavner.

Ved planlegging av nye, og utvidelse av eksisterende, småbåthavner må det foreligge konkrete vurderinger knyttet til konsekvenser for sikkerhet og fremkommelighet i farvannet. Manglende vurderinger medfører at det er usikkert om småbåthavnene kan realiseres selv om arealene er regulert til småbåthavn. **Kystverket Sørøst gir faglig råd om at sikkerhet og fremkommelighet for sjøfarende utredes før vedtak av planen, slik at de planlagte tiltakene i størst mulig grad er realiserbare.** Vi bistår gjerne med vår kompetanse. Se også avsnittet om havne- og farvannsloven.

Havne- og farvannsloven

Kystverket Sørøst minner om at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven § 27. Det er Kystverket som skal vurdere og eventuelt gi tillatelse til tiltak i hoved- og biled, mens kommunal havnemyndighet behandler tiltak i kommunens sjøområde. Tiltak som settes i verk i kommunens sjøområde, men som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i hoved- eller biled skal behandles av Kystverket.

Søknadsplikten er knyttet til ethvert tiltak eller aktivitet som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i farvannet, hvor det avgjørende er virkningen av tiltaket.

Kystverket Sørøst påpeker at søknadsplikten etter havne- og farvannsloven er selvstendig og gjelder parallelt med en eventuell søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. Det gjøres videre oppmerksom på at det ikke foreligger en plikt til å tillate tiltak etter havne- og farvannsloven selv om tiltaket er i tråd med en arealplan; hensynet til sikkerhet og fremkommelighet slik det fremgår av havne- og farvannsloven § 1 er alltid det tungtveiende.

Med hilsen

Thor Messel
seniorrådgiver

Tanya Boye Worsley
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Fylkesmannen i Vestfold og Telemark
Fiskeridirektoratet

Postboks 2076
Postboks 185 Sentrum

3103 TØNSBERG
5804 BERGEN

Vedlegg:

- 1 Vedrørende varsel om oppstart av planarbeid - regulering av turveg - Porsgrunn kommune - Telemark fylke
- 2 Referat Kystverket 20.12.18
- 3 Samordning av uttalelse til offentlig ettersyn – INNSIGELSE til kommuneplanens arealdel 2018–2030 – Porsgrunn kommune – Telemark fylke



KYSTVERKET

Sørøst

TEGN 3 AS
Postboks 1264
7462 TRONDHEIM
Att: Ståle Hansteen

Deres ref.:

Vår ref.:
2017/2970-6

Arkiv nr.:

Saksbehandler:
Aase Kristin Eikenæs Marthinsen

Dato:
24.08.2017

Vedrørende varsel om oppstart av planarbeid - regulering av turveg - Porsgrunn kommune - Telemark fylke

Vi viser til brev av 29.6.2017 vedrørende varsel om oppstart av reguleringsarbeid for turveg i Porsgrunn kommune. Vi viser videre til e-post av 15.8.2017 fra Tegn 3 vedrørende planen.

Formålet med planen er å legge til rette for opparbeiding av turveg mellom Osebro cafe og nåværende Grenland Papp, som en del av en sammenhengende strekning mellom Porsgrunn og Skien.

Deler av planområdet ligger i arealavgrensninga til biled i Porsgrunnselva. Nyttetrafikk passerer planområdet til og fra terminalene lenger opp i elva. Dersom det planlegges tiltak i eller nær elva må det vurderes hvorvidt planforslaget vil påvirke sikkerheten og fremkommeligheten for alle som bruker elva.

Vi gjør videre oppmerksom på at alle tiltak som kan få betydning for sikkerheten eller fremkommeligheten i bileden krever tillatelse fra Kystverket Sørøst etter havne- og farvannsloven.

Kystverket Sørøst har ellers ingen merknader til igangsettingen av reguleringsarbeidet.

Med hilsen

Aase Kristin Eikenæs Marthinsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Porsgrunn kommune	Postboks 128	3901	PORSGRUNN
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fylkesmannen i Telemark	Postboks 2603	3702	SKIEN
Grenland Havn IKS	Postboks 20	3991	BREVIK
Skien kommune	Postboks 158	3701	SKIEN

Region Kystverket Sørøst

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Vedlegg 7

Mottatte merknader planID 257 20.04.20

side 9

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson



PORSGRUNN KOMMUNE

Møte om Kystverkets høringsuttalelse til kommuneplanens arealdel 2018-2030 med innsigelse

Dato og klokkeslett: 20.12.2018 kl 12-14.

Møtested: Kystverket Sørøst i Arendal

Deltakere fra kystverket: Aase K. Eikenæs Marthinsen, Thor Messel og Geir E. Solberg.

Deltakere fra kommunen: Maria E. Gjelseth Buene, Marius Lid og Heidi Lange.

Referat

Kommunen har mottatt totalt 56 innsigelser til høringsforslaget for den nye kommuneplanens arealdel (KPA). Det er totalt 29 områder som det knytter seg innsigelser til.

Det vil bli gjennomført møter med de ulike berørte myndighetene. Målet med møtene er å avklare om det er muligheter for å justere eller gjøre andre grep som gjør det mulig at myndighetene kan trekke innsigelser.

Tema for dagens møte er Kystverkets innsigelse til områdene Småbåthavner i Porsgrunnselva SH4-SH7 og mulig ivaretagelse/håndtering av en rekke planfaglige råd om justeringer av planforslaget.

Kommunen innledet før saksbehandler gikk gjennom en kort presentasjon med fokus på prosess, innsigelse og forslag til hvordan de foreslåtte endringene kunne håndteres i planen. Forslaget til endringer ble drøftet i møtet.

Innsigelse til SH4-SH7:

Hovedutfordringene til disse områdene vil være sikkerhet og fremkommelighet for nyttetrafikken. Småbåthavner i Porsgrunnselva vil være utfordrende for nyttetrafikken, da de vil bidra til å redusere farleden. En del steder vil småbåthavnene være svært problematiske mens enkelte steder vil de antas å være av liten/mindre betydning. Kystverket nevner mulige scenarier som kommunen bør ha med ved vurdering av lokalisering av fremtidige småbåthavner, som f.eks. at større nyttebåter kan bli liggende å vente på bruåpning og da ha meget begrensede manøvreringsmuligheter – i kombinasjon med sterk strøm i elva.

Selv om områder avsettes til småbåthavn i kommuneplanens arealdel eller reguleres til småbåthavn vil Kystverket måtte behandle tiltakene etter havne og farvannsloven i tillegg, og anleggene kan ikke påregnes å bli godkjent.

Det bør generelt gjennomføres møter med representanter fra Kystverket ved regulering av småbåthavner nær eller i hovedled og biled.

Kommunen utarbeider alternative forslag til nye avgrensninger av småbåthavner ved å bruke datagrunnlag fra Kystinfo(slik som AIS, dybdekart osv.) aktivt som utgangspunkt videre, og har dialog med Kystverket rundt disse videre frem mot endelig planforslag.

Faglige råd/skisserte endringer som ble drøftet:

- **Kystverket var opptatt av at konsekvensene for sjøfarende og andre brukere** ved avsetting av småbåthavnene SH1-SH3 vurderes før planvedtak. Kommunens KU-vurderinger er ikke gode nok slik Kystverket vurderer det ettersom de ønsker at sikkerhet og fremkommelighet er vurdert ~~før~~ regulering (for å gi mer forutsigbarhet mht. realisering). PK mottok i møtet en sjekkliste og eksempler på risikoanalyse/risikovurderinger (fra Vindholmen og Odden i Grimstad) som kan brukes for vurdering av småbåtanlegg.
- **Plankrav for småbåthavner** flyttes inn i generelle bestemmelser 1.1.3.
- **Støy:** Støybestemmelser foreslås omformulert – øke fokus på støyømfintlig bebyggelse i 1.6.3 og 3.2. Kommunen mener de generelle bestemmelsene rundt støy skal kunne ivareta det meste. Kystverket er opptatt av at det ikke legges til rette for mer støyømfintlig bebyggelse i områder som kan bli berørt (viser til støyretningslinjene). Bestemmelsene må heller ikke være så strenge at de favner alt av tiltak (slik at det må behandles dispensasjoner for unødvendig mye).
- Nye bestemmelser om **Fiske** i 2.5.5. og inkludering av fiskeplasser etter oppfordring fra Fiskeridirektoratet. Kystverket finner det uheldig å regulere inn enbruksformål til fiske der nyttetraffikk går og peker på viktigheten av å sikre ferdsel. Disse forholdene er normalt mulig å kombinere innenfor Bruk og vern formålet. Kan evt. heller vurdere hensynssone igjen, eller bestemmelser rundt at det ikke tillates tiltak i de aktuelle områdene i gyteperiodene til fisken.
- **Ankringsområde** tas ut av plankartet. Det pågår et prosjekt sammen med Grenland Havn og Trafikksentralen i regi av Miljødirektoratet rundt ankringsområder i fjordene. Kystverket vurderer det derfor som uheldig å avmerke det aktuelle ankringsområdet som ligger i gjeldende kommuneplan, fordi dette kan bli endret og kan være misvisende i praksis. De mener formålet Bruk og vern av sjø og vassdrag vil være mest tjenlig i hele fjorden.
- Mulighet for å føre opp nødvendige **navigasjonsinstallasjoner** i hele planområdet (sjø og land) sikres gjennom bestemmelsene. Formuleringen strammes opp ved at det presiseres at dette gjelder nødvendige *nautiske* navigasjonsinstallasjoner. Kystverket er godt fornøyd med en slik bestemmelse, da behovet vil være av sikkerhetsmessige årsaker og derfor viktige tiltak å sikre at kan ivaretas i planen.

Referent: HL



KYSTVERKET

Sørøst

Fylkesmannen i Telemark
Postboks 2603
3702 SKIEN

Deres ref.: Vår ref.: Arkiv nr.: Saksbehandler: Dato:
2012/4997-15 Aase Kristin Eikenæs Marthinsen 29.09.2018

Samordning av uttalelse til offentlig ettersyn – INNSIGELSE til kommuneplanens arealdel 2018–2030 – Porsgrunn kommune – Telemark fylke

Porsgrunn kommune har lagt kommuneplanens arealdel 2018–2030 ut til offentlig ettersyn. Kystverket Sørøst fremmer innsigelse til småbåthavnene SH4–SH7 i Porsgrunnselva, da avsetting av arealer til småbåthavner i dette området kan komme i konflikt med sikkerheten og fremkommeligheten for nyttebåttrafikken i farleden. Kystverket Sørøst har videre faglige råd knyttet til småbåthavner og til bestemmelser om støy, fiske og navigasjonsinstallasjoner, samt arealformål knyttet til ankringsområde i sjø.

Vi viser til brev av 24.8.2018 fra Porsgrunn kommune vedrørende offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2018–2030.

Kystverkets ansvar

Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning og jobber for en effektiv og sikker sjøtransport gjennom å ivareta transportnæringens behov for framkommelighet og effektive havner.

Styrende dokumenter er bl.a.

- Havne- og farvannsloven
- Farledsnormalen
- Nasjonal havnestrategi av 21.1.2015
- Ot.prp. nr. 75 om havne- og farvannsloven
- Kystverkets klima- og miljøstrategi
- Nasjonal transportplan (NTP) 2018–2029
- Handlingsprogram for Kystverket 2018–2029
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

I havne- og farvannsloven § 1 står følgende:

«Loven skal legge til rette for god framkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer.»

Region Kystverket Sørøst

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
				E-post:	post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Vedlegg 7

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

side 12

Loven skal videre legge til rette for effektiv og sikker havnevirksomhet som ledd i sjøtransport og kombinerte transporters samt for effektiv og konkurransedyktig sjøtransport av personer og gods innenfor nasjonale og internasjonale transportnettverk.»

Det er en sentral målsetning å bidra til effektiv havnevirksomhet, jf. Ot.prp. nr. 75 side 149. Effektiv havnevirksomhet er avhengig av en rekke faktorer, bl.a. arealtilgang og infrastruktur.

Gjennom Nasjonal havnestrategi og NTP 2018–2029 er det uttrykt en ambisjon om at mer gods skal transporteres på sjø og bane. Viktige tiltak for å styrke sjøtransporten er innføring av tilskuddsordninger for godsoverføring, havnesamarbeid og investering i effektive og miljøvennlige havner. Ved statlige investeringer og tildeling av tilskuddsmidler, vil havner som håndterer store godsvolum/-mengder og tilrettelegger for effektiv havnedrift bli prioritert.

I regjeringens «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging», vedtatt ved kongelig resolusjon 12. juni 2015, står det at «*virksomheter som skaper tungtrafikk bør søkes lokalisert til områder med god tilgjengelighet til jernbane, havner og hovedveinett*».

Merknader fra Kystverket Sørøst

Grenland havn

Grenland Havn er et intermodalt knutepunkt med direkte tilknytning til jernbane og veg. Havna er en industrihavn og håndterer våtbulk, tørrbulk, stykkgods og containerlaster. I Grenlandsområdet er det også en rekke private terminaler i Frierfjorden, Eidangerfjorden og i Porsgrunnselva/ Skienselva. Elva benyttes også av nyttebåtrafikk i tilknytning til Telemarkskanalen, samt av fritidsbåter.

Grenland havn er en av landets 32 stamnetthavner, og Staten ved Kystverket har investert betydelige midler i utbedring av farleden til Grenland havn i forbindelse med utdypingen av Brevikstrømmen. Kystverket har ytterligere planer om å bedre sikkerheten og fremkommeligheten i farleden ved å legge til rette for å fjerne grunner i Gamle Langesund, Helgerøafjorden og i Kalvenløpet, jf. reguleringsplanen for innseilinga til Grenland. I tillegg har Kystverket planer om å bedre innseilinga til kaianleggene ved Herøya industripark ved å foreta en utdyping i Torsbergrenna. Farledstiltaket for innseiling til Grenland er med i første planperiode i NTP 2018–2029, og er tatt med i Kystverkets handlingsprogram for samme periode. Farledstiltaket for gjennomseiling Torsbergrenna er med i andre planperiode i NTP 2018–2029.

Småbåthavner

Kystverket Sørøst påpeker at vi i forbindelse med oppstart av rulleringen av kommuneplanen uttalte at det ikke måtte legges til rette for tiltak som kunne svekke sikkerheten eller fremkommeligheten i hovedled eller biled, herunder småbåthavner.

I Porsgrunnslva er det avsatt områder for småbåthavn (SH4–SH7) på begge sider av elva, langs en strekning på 1,8 km. Etter hva Kystverket Sørøst kan se, inneholder plandokumentene lite/ingen informasjon om konsekvensene for sjøfarende som følge av etablering av småbåthavner på angitte lokalisering. Dette er etter vårt syn vesentlige mangler ved planforslaget.

Manøvrering av større skip i ei elv kan være utfordrende. Konsekvensene av å avsette områder til småbåthavn i Porsgrunnselva i det omfanget som her er foreslått vil være at

elvas, og farledens bredde ytterligere innsnevres og kommer svært nær manøvreringsarealet til de skipene som trafikkerer elva. Dette kan utgjøre en sikkerhetsrisiko og svekke ferdselen ved seilas i elva. **På dette grunnlag fremmer Kystverket Sørøst innsigelse til småbåthavnene SH4–SH7.**

Kystverket Sørøst registrerer for øvrig at kommunen har innarbeidet hensynssone for farled i plankartet. Til hensynssonen er det knyttet en bestemmelse om at tiltak som kan svekke fremkommeligheten eller sikkerheten i hoved- og biled ikke tillates, jf. pkt. 3.1.2.2. Det er videre satt plankrav ved utvidelse og etablering av småbåthavner, jf. bestemmelsene pkt. 2.5.4.1. **Kystverket Sørøst gir planfaglig råd til kommunen om å vurdere hvorvidt avsetting av områder for småbåthavnene SH1–SH3 får konsekvenser for sjøfarende og andre brukere av sjøen før planen vedtas. Vi anbefaler videre at plankravet for småbåthavner innarbeides i de generelle bestemmelsene om plankrav pkt. 1.1.3.**

Støy

I Grenlandsområdet er det en rekke havne- og logistikkbasert næringsvirksomheter. Havnedrift medfører ulike typer støy gjennom hele døgnet. Kystverket Sørøst erfarer fra andre havner at havnestøy er en utfordring for nærliggende områder med støyømfintlig bebyggelse. Dette har ført til restriksjoner for havnedriften på slike steder, og for Brevik havneterminal er det blitt fastsatt støygrenser med hjemmel i kommunehelsetjenesteloven.

I forslag til bestemmelser pkt. 1.6.3 og 3.2 er bestemmelser om støy videreført fra gjeldende plan, herunder krav til fastsetting av maksimumsgrenser for støy for perioder av døgnet ved planlegging eller søknad om støyende næringsvirksomhet. Etter Kystverket Sørøst vurdering synes bestemmelsene i pkt. 1.6.3 å være fokusert på støyende virksomhet. Etter det vi erfarer er etablering/ utvidelse av støyømfintlig bebyggelse en vel så stor utfordring i arealplanlegging som utvidelse/ etablering av støyende virksomhet. I tillegg kan det være utfordringer knyttet til støy fra flere kilder. Vi viser for øvrig til retningslinjene for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2016. **Kystverket Sørøst vil på denne bakgrunn gi faglig råd om å endre bestemmelsene i tråd med våre merknader.**

Fiske

I kommuneplanens arealdel er det tatt inn følgende bestemmelser om fiske, jf. bestemmelsene pkt. 2.5.5: «*Det må ikke gjennomføres tiltak i områder avsatt til fiske, herunder låssettingsplasser, strandnotplasser og gytedefelt for torsk*». Etter Kystverkets vurdering setter ordlyden i bestemmelsene altfor store begrensninger i anvendelsen av området som er vist som «fiske» på plankartet, da det kan være flere tiltak som ikke vil komme i konflikt arealformålet. Videre bør ikke arealformålet være til hinder for generell sjøverts ferdsel. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at havne- og farvannsloven tar hensyn til utøvelse av fiske, jf. havne- og farvannsloven § 1, første ledd: «*Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer*». **Kystverket Sørøst vil på denne bakgrunn gi faglig råd om å endre bestemmelsene i tråd med våre merknader.**

Ankringsområde

I plankartet er ankringsområdet videreført fra gjeldende plan. Da oppankring foregår i store deler av Frierfjorden utover det avmerkede området, mener Kystverket Sørøst at det blir misvisende å angi sjøarealet med enbruksformål. **Vi gir faglig råd om å benytte hovedformålet nr. 6, bruk og vern av sjø og vassdrag i stedet.**

Navigasjonsinstallasjoner

Kystverket Sørøst registrerer at det i forslag til bestemmelser pkt. 2.5.1 andre ledd står følgende: «*Det kan tillates vedlikehold og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk*». Navigasjonsanlegg langs kysten er et svært viktig forebyggende sjøsikkerhetsmessig tiltak som i vesentlig grad vil kunne bidra til å unngå alvorlige ulykker til sjøs med fare for liv og helse, samt risiko for akutt forurensning av miljøet. Kystverket Sørøst er i gang med nymerking av farleder langs kysten. I den forbindelse er det svært viktig at det legges til rette for nødvendig vedlikehold, nyetablering, flytting, fjerning mv. av navigasjonsanlegg. Vi viser for øvrig til at Kystverket er unntatt bestemmelsene i kap. 20–25 i pbl, jf. SAK 10 § 4-3 andre ledd. **Kystverket Sørøst ber om at bestemmelsene pkt. 2.5.1. endres til følgende: «Det tillates vedlikehold, nyetablering mv. av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor planområdet, jf. pbl § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4.»**

Havne- og farvannsloven

Vi minner om at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller framkommeligheten i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven § 27. Det er Kystverket som skal vurdere og eventuelt gi tillatelse til tiltak i hoved- og biled, mens Grenland havn IKS behandler tiltak i kommunens sjøområde. Tiltak som skal settes i verk innenfor kommunens sjøområde, men som kan påvirke sikkerheten eller framkommeligheten i hoved- eller biled skal behandles av Kystverket.

Oppsummering:

Kystverket Sørøst fremmer innsigelse til småbåthavnene SH4–SH7 i Porsgrunnselva, da avsetting av arealer til småbåthavner i dette området kan komme i konflikt med sikkerheten og framkommeligheten for nyttebåtrafikken i farleden.

Kystverket Sørøst har følgende planfaglig råd:

- Konsekvensene for sjøfarende og andre brukere ved avsetting av småbåthavnene SH1–SH3 blir vurdert før planvedtak
- Plankravet for småbåthavner innarbeides i bestemmelsene pkt. 1.1.3
- Bestemmelsene pkt. 1.6.3 om støy endres
- Bestemmelsen pkt. 2.5.5 om fiske endres
- Bestemmelsen pkt. 2.5.1 om navigasjonsinstallasjoner endres
- Ankringsområdet i plankartet tas ut

Kystverket Sørøst imøteser forslag til løsning.

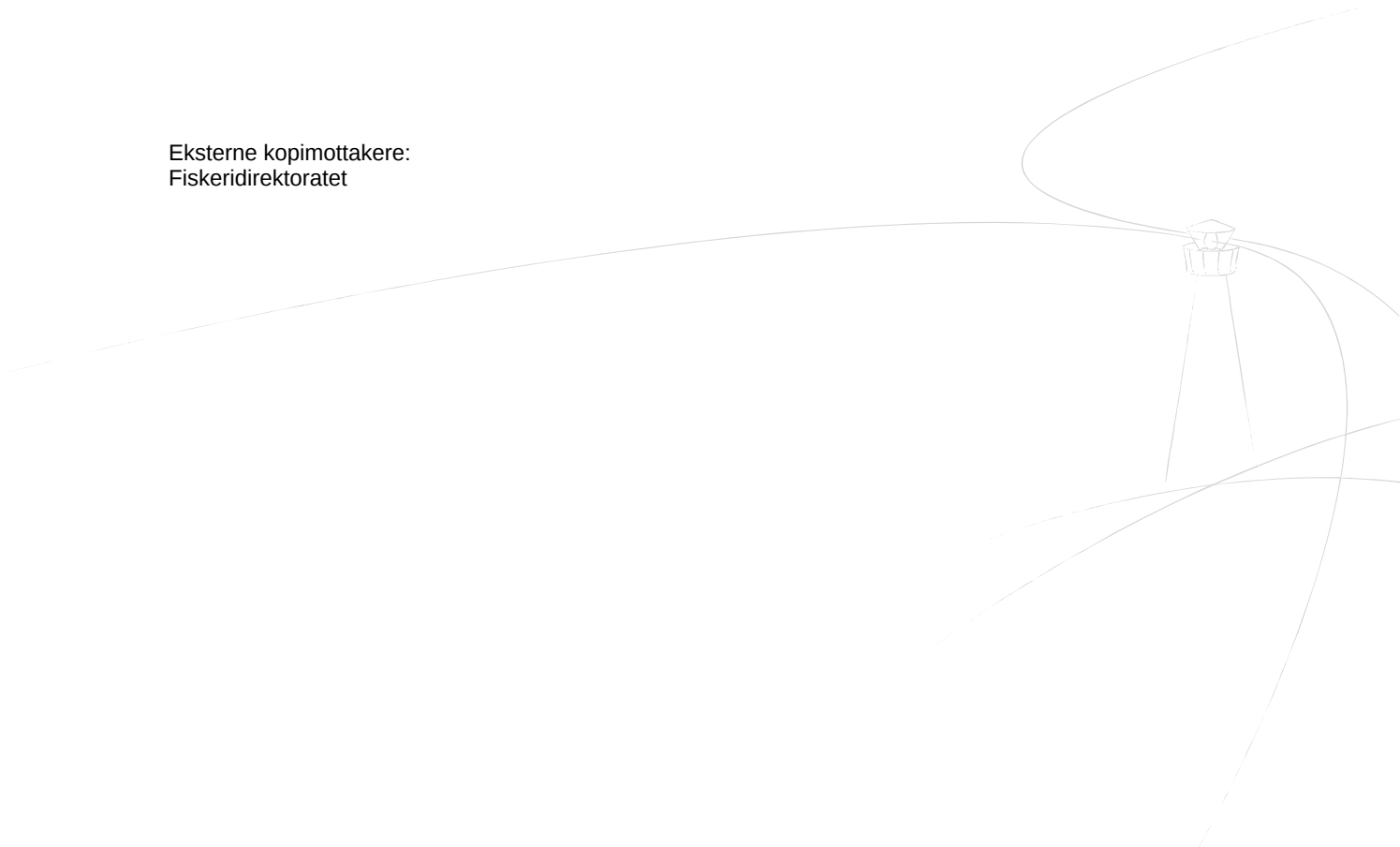
Med hilsen

Geir Egil Solberg
Senioringeniør

Aase Kristin Eikenæs Marthinsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Fiskeridirektoratet



Porsgrunn kommune
Storgata 153
3915 PORSGRUNN

/Team plan og samferdsel

Vår dato	26.11.2019
Deres dato	2019-10-04T00:00:00
Vår referanse	17/07917-28
Deres referanse	17/05097-50
Vår saksbehandler	Hanne Birte Hulløen

Høringsuttalelse til offentlig ettersyn - detaljreguleringsplan - Turveg langs Porsgrunnselva - plan-ID 257 - Porsgrunn kommune

Vi viser til brev av 4. oktober 2019 om offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan for Turveg langs Porsgrunnselva, plan-ID 257, i Porsgrunn kommune. Frist for merknader til planarbeidet er satt til 22. november 2019. Vi beklager det sene svaret.

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for etablering av turveg, småbåthavn, småbåtanlegg, parkering, friområde og kombinert byggeformål langs Porsgrunnselvas østre bredd, fra sentrum til grense mot Skien.

Fylkeskommunen er regional planmyndighet og har ansvaret for å samordne den fysiske, miljømessige, helsemessige, økonomiske, sosiale og kulturelle utviklingen i regionen. Vi samordner interesser knyttet til nasjonal og regional arealpolitikk, statlige planretningslinjer, regionale planer og ivaretar nasjonale og regionale kulturminneinteresser. Vi uttaler oss som planmyndighet når disse interessene berøres.

Areal og transport

Telemark fylkeskommune er gjennom samarbeidet i Bystrategi Grenland en part i arbeidet med etappevis å realisere turveg langs elva, og vi er glade for at Porsgrunn kommune gjennom dette planforslaget nå har kommet et skritt nærmere målet. Planforslaget konkretiserer tiltak på turvegen beskrevet i «Strategi og plan for myke trafikanter» (2014) og oppfyller mål i ATP-Grenland om å sikre sammenhengende grøntkorridor på hver side av elva fra Skien til Porsgrunn. Planforslaget har gode bestemmelser som vektlegger at detaljprosjekteringen skal følge prinsippene for universell utforming av turvegen. Dette er et prioritert prosjekt i Bypakke Grenland som nå står foran sin gjennomføring, og det støtter vi til fulle.

Postadresse:	Besøksadresse:	Sentralbord	Foretaksregisteret: 940 192 226
Postboks 2844	Fylkesbakken 10	35 91 70 00	E-post: post@t-fk.no
3702 Skien	3715 SKIEN		www.telemark.no



Folkehelse, idrett og friluftsliv

Telemark fylkesting vedtok i 2016 «Strategi for idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet» der en av hovedmålsetningene var å gi bedre muligheter til fysisk aktivitet i nærmiljøet. Etablering av turveg langs Porsgrunnselva er et helt konkret tiltak som vil gi allmennheten tilgang til å ta daglige gåturer i nærområdet og på denne måten styrke folkehelsa.

Klima, miljø, vannforvaltning

Vannforvaltning

Vi minner om at [Regional plan for vannforvaltning i vannregion Vest-Viken for planperioden 2016-2021](#) skal legges til grunn for kommunens planlegging og virksomhet i vannregionen, jamfør vannforskriften § 29 siste ledd. Vannforvaltningsplanen beskriver påvirkninger og tilstand i vannmiljøet, samt miljømål og unntak fra miljømål. Informasjon om tilstand og miljømål for den enkelte vannforekomst finns på <https://www.vann-nett.no/portal/>.

Ved planlegging av ny aktivitet eller nye endringer må det tas hensyn til at endringene ikke må føre til forringelse av vannforekomster som kan bli berørt, og alle praktiske gjennomførbare tiltak må settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstenes tilstand. Det betyr at planlagte inngrep må vurderes opp mot bindende miljømål i gjeldende vannforvaltningsplan.

Dersom nye inngrep eller ny aktivitet fører til at økologisk og/eller kjemisk tilstand i vannforekomster forringes, eller at miljømål ikke nås, må det vurderes om vannforskriften § 12 skal legges til grunn ved vedtak. I § 12 blir det blant annet lagt vekt på at alle praktiske gjennomførbare tiltak skal settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstenes tilstand, og at samfunnsnyten av et nytt inngrep skal være større enn tap av miljøkvalitet.

Kulturarv

Hensynet til automatisk fredede kulturminner

Det regionale kulturminnevernet i Telemark fylkeskommune har ingen merknader knyttet til automatisk fredede kulturminner på land. Vi har oversendt saken til Norsk Maritimt museum som har forvaltningsansvaret for kulturminner i vann, og i en epost datert 9.10.2019 uttaler de:

Dette er et flott tiltak og etter å ha gjennomgått saksframstillingen og kart ser vi ikke behov for å gjennomføre arkeologisk registrering ifm. høringen av saken. Det er fra tidligere ikke kjent at det finnes kulturminner under vann i de områdene gangstien skal etableres. Inngrepene i elva vil bli marginale, og der det må graves/peles for å få etablert gangstien viser vi til meldeplikten ved eventuell mistanke om at kulturminner i elva kan skades.

Kulturminnevernet har med dette ingen merknader knyttet til automatisk fredede kulturminner, men gjør oppmerksom på meldeplikten som følger av kulturminneloven §§ 8 andre ledd og 14 tredje ledd.

Om dere skulle ha spørsmål om automatisk fredede kulturminner kan dere kontakte arkeolog Line Grindkåsa på line.grindkasa@vtfk.no eller 409 12 386.

Saksbehandlere:

Gørli Elida Bruun Andersen - Vannforvaltning

Med vennlig hilsen

Hanne Birte Hulløen

hanne.birte.hulloen@vtfk.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Postadresse:	Besøksadresse:	Sentralbord	Foretaksregisteret: 940 192 226
Postboks 2844	Fylkesbakken 10	35 91 70 00	E-post: post@t-fk.no
3702 Skien	3715 SKIEN		www.telemark.no



/Team plan og samferdsel

Vår dato 26.11.2019
Vår referanse 17/07917-28

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Porsgrunn kommune		Storgata 153	3915 PORSGRUNN
Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Fylkesmannen i Vestfold og Telemark		Postboks 2076	3103 TØNSBERG
Statens vegvesen Region Sør		Serviceboks 723 Stoa	4808 ARENDAL

Postadresse:	Besøksadresse:	Sentralbord	Foretaksregisteret: 940 192 226
Postboks 2844	Fylkesbakken 10	35 91 70 00	E-post: post@t-fk.no
3702 Skien	3715 SKIEN		www.telemark.no

Porsgrunn kommune
Att:
Postboks 128
3901 PORSGRUNN

Svar - Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva til offentlig ettersyn

Vi viser til sak mottatt her vedrørende ovennevnte.

Fiskeridirektoratet region Sør skal ivareta marine ressurser i vår region samt bidra til at fiskeri- og havbruksnæringen får gode rammevilkår. Vi har på denne bakgrunn vurdert det aktuelle tiltaket ut fra fiskeri- og havbruksinteresser i området, deriblant marint biologisk mangfold og finner at tiltaket ikke kommer i konflikt med de interesser vi er satt til å ivareta, og har derafor heller ingen merknader til planen.

Med hilsen

Erik Ludvigsen
seksjonssjef

Leif Erik Egaas
førsteinspektør

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Porsgrunn kommune

Postboks 128

3901

PORSGRUNN

Kopi til:Fylkesmannen i Vestfold og
Telemark

Postboks 2076

3103

TØNSBERG

Kystverket Sørøst

Postboks 1502

6025

ÅLESUND



PORSGRUNN KOMMUNE
Postboks 128
3901 PORSGRUNN

Dato: 07.10.2019
Saksref: 201722531-7
Deres ref.: 17/05097-50
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +47 47977073
E-post: stig.hagelid.fjeldstad@banenor.no

Porsgrunn kommune - Uttalelse til forslag til reguleringsplan for turvei langs Porsgrunnselva til offentlig ettersyn

Vi viser til brev datert 01.10.2019.

Bane NOR gjør oppmerksom på at kvikkleiresone 58 «Osebakken» overlapper både planområdet og jernbanen i nærheten. Vi mener derfor at Bane NOR må få geoteknisk dokumentasjon til uttalelse før det gis tillatelse til tiltak. Vi ber derfor om at bestemmelse 2.4 endres slik at dokumentasjonen foreligger før det gis tillatelse til tiltak. Det gjøres samtidig oppmerksom på at Bane NOR ikke er nabo/gjenboer til planområdet og kommunen må vurdere særskilt hvordan dette kan sikres.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
Seksjonssjef
Planavdelingen, Forvaltning og
samfunnskontakt

Stig Hagelid Fjeldstad
Planlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Fra: TERJE KNUDSEN <te-kn3@online.no>
Sendt: 10. oktober 2019 17:03
Til: Porsgrunn Postmottak
Emne: Varsling reguleringsplan

Porsgrunn kommune - Byutvikling har sendt Porsgrunn og Omegns Turistforening et forslag til reguleringsplan. Dessverre har kommunen brukt feil varslingsadresse. Varselet er sendt via adressen til en formann som gikk av for 3 år siden. Formenn kommer og går.

Men heldigvis har Porsgrunn og Omegns Turistforening egen postadresse som består.

Den er Porsgrunn og Omegns Turistforening, Postboks 19, 3901 Porsgrunn.

Jeg ber dere legge den adressen inn for alle senere varsler. På forhånd takk.

Varselet denne gangen gjaldt 17-05097-50 - Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva.

Dette ser positivt ut.

For Porsgrunn og Omegns Turistforening

Terje Holm Knudsen

leder



Merknad til forslag til detaljregulering for turveg langs Porsgrunnselva

Osebakken velforening (OV) er positiv til at Porsgrunn kommune ønsker å bygge en turveg langs elva. Vi mener at det er et meget bra prosjekt som mange i Grenland vil få glede av og ønsker å samarbeide for at turvegen skal bli en realitet.

Området på Osebakkenstranda ble bygget på dugnad av Osebakken vel og ble ferdigstilt i 2006 etter mange års arbeid. Vi ser nå at spesielt gangvegen trenger oppgradering. Det er derfor gledelig at Porsgrunn kommune vil investere midler for å oppgradere med kantstein i granitt da eksisterende skille mellom plen og grusgang i treverk ikke er en varig løsning .

Vi har i dag en drift og vedlikeholdsavtale på området med Porsgrunn kommune sin eiendomsavdeling , denne løper fram til 2052.

Vi har siden friområdet på Osebakkenstranda ble ferdigstilt hatt det daglige vedlikeholdet på området . Dette har krevd mange dugnadstimer hvert år .

OV ser at denne oppgaven blir i største laget for en velforening da vi regner med at en sammenhengende turveg vil generere mange flere mennesker enn de som benytter området I dag. Osebakkenstranda vil også øke sin funksjon som møte og aktivitetsplass . Vi ser i den forbindelse et behov for en oppgradert grillplass med tilhørende benker og bord .

OV har investert i sitteklipper og kantklipper for å vedlikeholde området ukentlig hele sesongen . Vi har nå slitt ut en klipper og måtte i våres kjøpte ny klipper etter at vi fikk et kommunalt bidrag til denne investeringen.

Vi vil derfor be om at nåværende avtale med Porsgrunn kommune blir reforhandlet da vi trenger bistand til det økte drift og vedlikeholdet på friområdet .

Vi ser fram til å komme i dialog og konstruktive samtaler med Porsgrunn kommune som grunneier om dette .

Vedlegg : Gjeldende avtale mellom Osebakken Vel og Bygg og Eiendomsavdelingen

Osebakken Velforening

AV T A L E
OM
DISPONERING
AV DELER AV
GNR 200 BNR 2169

Mellom Porsgrunn kommune og Osebakken Vel om er det inngått følgende avtale om disponering av deler av gnr 200 bnr 2169:

1. Leieobjektet

Porsgrunn kommune gir med dette Osebakken Vel rett til å disponere deler av gnr 200 bnr 2169 som vist på vedlegg 1.

2. Vederlag

Området disponeres vederlagsfritt av Osebakken Vel.

3. Leieperioden

Disposisjonsretten settes til 40 år, med mulighet for forlengelse dersom partene anser det som hensiktsmessig. Ved forlengelse står partene fritt i forhold til denne avtalens vilkår.

4. Disposisjonsrettens formål og omfang m.v.

Arealet er i kommuneplanes arealdel vist som friområde. Disposisjonsrettens formål er å tilrettelegge området som friområde for bruk for allmennheten i tråd med kommuneplanes arealdel. Osebakken Vel har opparbeidet området med gressplen, sandstrand, gangsti, bolverk, brygge, bålring m.v. Osebakken Vel har i tillegg oppført en bod m/toalett, jfr. vedlegg 2. Det er avtalens formål at Osebakken Vel skal ivareta friområdet på best mulig måte for allmennhetens interesse.

Osebakken Vel må la enhver bruker få tilgang til området. Osebakken Vel kan legge restriksjoner på bruken av hensyn til å ivareta vellets installasjoner og generell ivaretagelse av området til beste for allmennheten. Slike bestemmelser og endringer av disse skal forelegges kommunen for godkjenning.

Osebakken Vel kan foreta utleie av området til lukkede arrangementer etter søknad og godkjenning fra kommunen for hvert enkelte tilfelle. Porsgrunn kommune står til enhver tid fritt til å innvilge eller avslå utleie til arrangementer, herunder sette vilkår for slikt utleie.

Osebakken Vel har ansvar for drift og vedlikehold av området herunder bl.a. plenklipping, rydding m.v.

Osebakken Vel påser at avtale "Tillatelse til båtfaste på eiendommen gnr 200 bnr 2169" overholdes, jfr. vedlegg 3. Annet utleie av båtplasser er ikke tillatt.

Osebakken Vel har ikke anledning til å benytte arealet til annet formål eller til å oppføre andre installasjoner og anlegg enn det som fremgår av dette punktet uten kommunes forutgående samtykke.

Porsgrunn kommune har kommunalteknisk anlegg over tomten. Denne avtalen innebærer ingen begrensninger i kommunes rett til drift, vedlikehold, utskifting eller utvidelse av kommunalteknisk anlegg. Porsgrunn kommune kan videre gi private rett til å anlegge infrastruktur over eiendommen i form av kabler, ledninger m.v. Osebakken Vel må ikke oppføres installasjoner som skader, vanskeliggjør eller forhindrer drift, vedlikehold m.v. av slik infrastruktur. Ved arbeider på infrastrukturen skal området settes tilbake i samme stand uten kostnader for Osebakken Vel.

5. Endring, oppsigelse og bortfall av leieavtalen

Dersom kommunes eller allmennhetens interesser tilsier det kan kommunen kreve endring i avtalen for å på best mulig måte ivareta disse interessene.

Osebakken Vel kan si opp avtalen med 2 års varsel. Videre opphører avtalen med umiddelbar virkning dersom Osebakken Vel oppløses.

6. Heving av leieavtalen

Ved vesentlig mislighold kan kommune heve avtalen. Før hevning finner sted, som følge av mislighold, skal Osebakken Vel gjennom brev bli gjort oppmerksom på misligholdet og gis en avtalt frist til å rette dette opp.

7. Overdragelse av avtalen

Osebakken Vel har ikke rett til å overdra avtalen uten utleiers forutgående skriftlige samtykke.

8. Tinglysning og pantsettelse

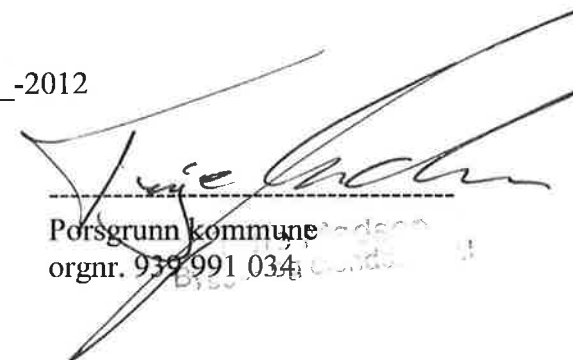
Avtalen kan ikke tinglyses og pantsettes uten nærmere tillatelse fra kommunen.

Avtalen utferdiges i to eksemplarer med et til hver av partene.

Porsgrunn, den 12/2-2012

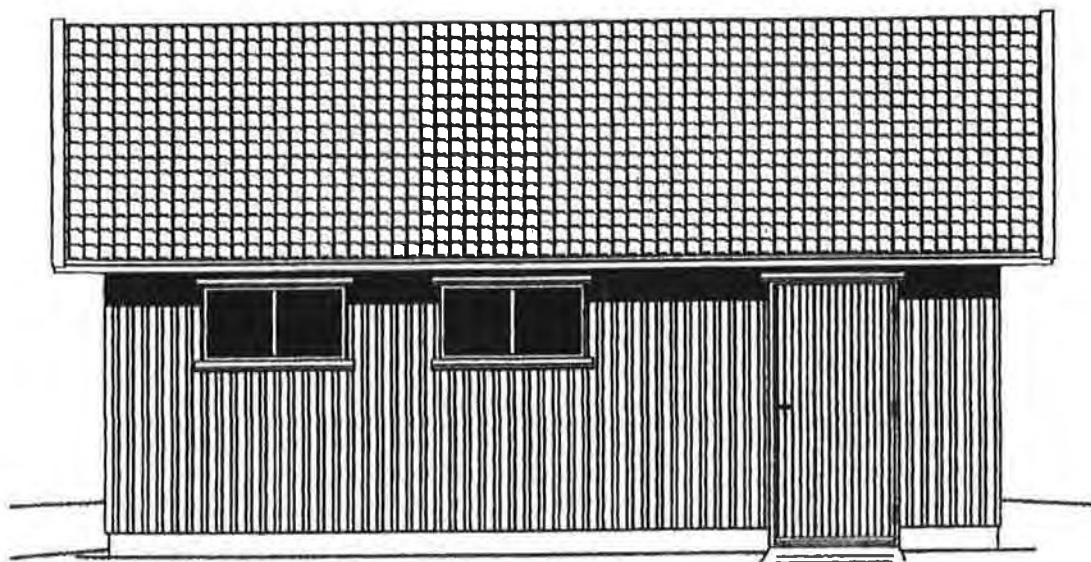


Osebakken Velforening
Orgnr. 894 111 402

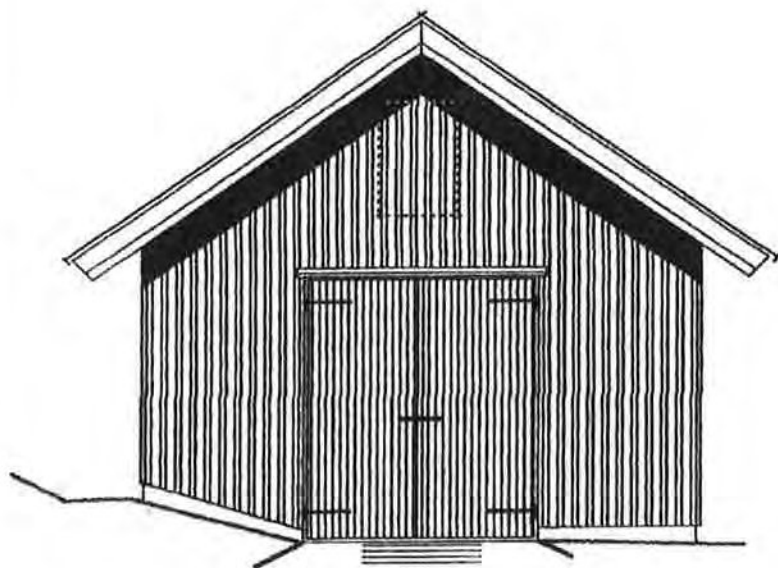


Porsgrunn kommune
orgnr. 939 991 034

Vedlegg ②



Fasade mot Vest



Fasade mot Nord

Navn: Osebakken Velforening	Rev.: 24-04-10	Planl.: A.E.	Sign.:
Adresse: Postboks 12, 3939 Porsgrunn		Tegn.: A.E.	Ant.blad 3
Oppdrag: Uthus m/toalettrom - Fasader	Mål: 1: 50	Dato: 06-03-09	Blad: 3
Tegn. ing. Arne Eikeng, Skiensgt. 42 3912 Porsgrunn			Nr. 01/09

Tillatelse til båtfeste på eiendommen gnr 200 bnr 2169

Tillatelsen gjelder kun for det området av gnr 200 bnr 2169 som Osebakken Vel disponerer til Sol og badeplass.

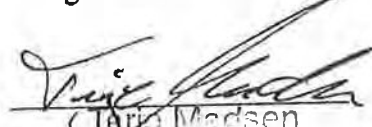
Tillatelsen innebærer ikke at båteiere som kan dokumentere en rettighet til båtplass/båtfeste frasier seg denne rettigheten ved undertegning av tillatelsen.

De som gis tillatelse til båtfeste på gnr 200 bnr 2169 må rette seg etter følgende betingelser:

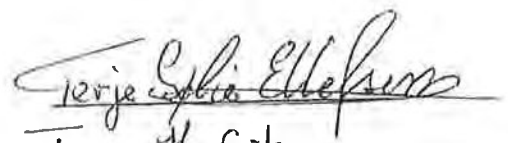
1. Båtfeste skal legges på henvist plass innefor område som anvises av Osebakken Vel.
2. Tillatelsen gis kun for en båt per person.
3. Det er ikke tillatt å sette opp egen brygge eller felles brygge eller andre anordninger/installasjoner på eiendommen.
4. Tillatelsen er personlig og kan ikke overdras til andre.
5. Den enkelte må sørge for å holde orden innenfor det området som er anvist.
6. Båtopptak og båtopplag er ikke tillatt på eiendommen
7. Tillatelsen kan inndras når som helst med et varsel på tre måneder. Slik inndragelse av tillatelsen til båtfeste kan rettes mot den enkelte eller for samtlige personer. Inndragelse ovenfor den enkelte vil være særlig aktuelt ved brudd på ovennevnte betingelser og dersom båteieren anskaffer en båt som er av en slik størrelse at den ikke er egent for å ligge på området.
8. Når vedkommende båteier av en eller annen grunn ikke disponerer egen båt lenger, bortfaller tillatelsen til båtfeste automatisk etter 2 år.

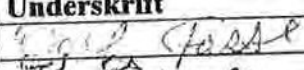
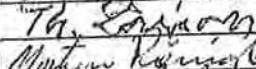
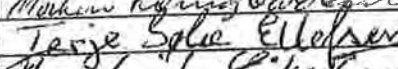
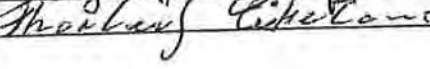
Tillatelsen er gitt i samråd med Osebakken Vel. Osebakken Vel er som disponent av området gitt myndighet til å påse at tillatelsen overholdes og kan gi pålegg som den enkelte må forholde seg til i henhold til ovennevnte punkter. Inndragning av tillatelsen etter pkt. 7 tilligger Porsgrunn kommune.

Porsgrunn kommune 20/11-05


Terje Madsen
Bygge- og planingenjører

Osebakken Vel


Terje S. Ellefsen
Tom H. Eikeng

Båteiere på plassen	Underskrift
Eigil Fosse	
Torbjørn Larson	
Morten Rønningbakken	
Terje S. Ellefsen	
Thorleif Eikeland	

Innsigelser mot detaljregulering for turveg langs Porsgrunnselva.

Vedrørende Nordre Bråten område. (Båthavn med opplagsområde)

Foreningen har siden 1963 hatt en kontrakt med Porsgrunn Kommune om leie av område avmerket i vedlagte kartskisse.

Området er avsatt til småbåthavn med parkering om sommeren og opplagsområde for båter på vinterstid.

Foreningen har pr. i dag ca 35 medlemmer hvorav 24 har fast båtplass ved bryggene og samtlige har sine båter i opplag.

I tillegg har vi til tider for å imøtekomme forespørsel fra befolkningen tatt imot noen båter fra ikkemedlemmer ifra området.

Ved gjennomføring av foreliggende forslag til regulering vil vi ikke kunne tilby alle våre medlemmer opplagsplass på vintertid. (opplagssesong er oktober til mai)

I tillegg skaper planen problemer med parkering for innehavere av båtplasser.

Etter styremøte i Bråten Båtforening vedrørende saken har styret kommet frem til følgende:

- Planen sier at det i område BSB1 ikke tillates opplag av båter.
Tilsvar: Vi ser ikke problemer med opplag på østsiden av turstien i område BSB1. Dette er område som pr. i dag benyttes som opplag for båter og som vi er avhengig av å benytte!
- Planen sier videre at det skal sikres en kjøreveg på 4 meters bredde til O_SPA som er parkering på sommertid og opplagsområde opplagssesong (15.09-15.05)
I tillegg tjener denne traseen som tilkomst til Kommunens pumpehus i syd/øst på området.
Tilsvar: Dette er ikke noen problemer for oss hvis turstien legges i samme trasse.
- Planen sier videre at det i område o_SPA Skal være offentlig parkering.
Tilsvar: Det er ikke noen problemer med å akseptere at område o_SPA benyttes som offentlig parkering på sommersesong så lenge plassen benyttes til båtopplag i perioden 15.09-15.05.
- Planen sier videre at område o_GF1 skal være offentlig tilgjengelig friområde.
Tilsvar: Dette er uenige i. Dette på grunn av at vi må ha parkering til innehavere av båtplasser. Det er sjeldent mange parkerer der på samme tid, men plassen er av en slik størrelse at den kan tjene både som parkering for båteiere og rekreasjonsområde for allmenheten.

Etter en helhetlig vurdering av planene har vi kommet frem til følgende:

Utover overnevnte kommentarer vil vi presisere at vi ser for oss en beste løsning for alle brukere vil være å anlegge turveien etter center av område BSB2/o GF1/o SPA

Planen som nå foreligger vil ikke tilsa at området kan benyttes som småbåthavn med opplag til våre medlemmer.

VEDLEGG:

Kartskisse med trase vi mener må legges opp til i videre planer for turvei langs elva.

Traseen er markert med hvitt!

Med hilsen

Styret i Bråten Båtforening

KARTUTSNITT



PORSGRUNN
KOMMUNE

Det tas forbehold om feil i kartet.

Målestokk
1:1000



Fra: Arild Ljådal <arild.ljadal@gmail.com>
Sendt: 25. november 2019 07:48
Til: Porsgrunn Postmottak
Emne: Ønsker elvepromenaden velkommen

Sameie Elvegården i Støperibakken 10-12 har sendt inn nedenstående tekst til PD som tilsvar til et oppslag om Porsgrunn kommunes planer om elvepromenade mot Skien. Med dette meddeler vi også vår støtte til planforslaget.

Hilsen
Arild Ljådal
Styreleder

«Ønsker elvepromenaden velkommen.

Det er med undring vi leser i PD fredag 22.november at vår nabo Grenland Takservice AS v/ Stian Johannessen går til « angrep» på kommunens flotte tiltak om å videreføre elvepromenaden mot Skien. At tomteeiere langs elva har protester mot forslaget har vi full forståelse for, men at Stian Johannessen, forøvrig med forretningsadresse Moldhaugveien, sier at han vil ha utfordringer med å tilpasse sin virksomhet til dette, har vi som naboer derimot liten forståelse for.

Han sier i artikkelen at han har stor næringsvirksomhet på eiendommen og benytter bl.a. brygga til sin virksomhet, samt at han ofte får større kjøretøy på besøk. Vi som naboer har i liten eller ingen grad sett verken båter eller store biler med leveranser til eller fra hans firma de siste 7 årene. Det er riktignok trafikk gjennom vårt boligområde med firmaets egne biler, men den aktivitet som er på brygga oppfattes, av oss som naboer, stort sett av privat karakter. Det er dessuten satt opp en kontainer og en stor hall på tomta. Sistnevnte rommer en privat båt og gjør at det er begrenset med omlasting- og lagringsplass på området.

Pr i dag preges dette området stort sett av rot og det trenger en opprydning/forskjønnning. Vi i Elvegården ønsker derfor elvepromenaden hjertelig velkommen.»

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10

Porsgrunn kommune
Postboks 128
3901 Porsgrunn
Byutvikling

postmottak@porsgrunn.kommune.no.

Partnere:

Advokat Sten Løitegaard (H)
Advokat Johan Henrik Frøstrup (H)
Advokat Hilde Sannes Holløkken

(H) = Møterett for Høyesterett

Fullmektig:

Advokat Kristine Langerød

Postadresse:

Postboks 73, 3901 Porsgrunn

Besøksadresse:

Nordengården, Storgt. 136
3915 Porsgrunn

Telefon:

Telefaks:

Epost:

Hjemmeside:



+47 35 93 19 00

+47 35 93 19 01

loitegaard@lov.as

www.lov.as

Porsgrunn 18. november 2019

Vår ref.: 5154/106782

Deres ref.:

HØRINGSUTTALELSE FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN: G/S VEI-I OSEBRO - SKIEN GRENSE

1. Innledning.

Sameiet Osebro Brygge eier eiendommen gnr. .. bnr. ... På eiendommen er det etablert brygge langs eiendommen mot elven. Sameiets eiendom ligger utenfor reguleringsområdet men vil bli berørt av planen i det planforslaget forutsetter at allmennheten vil bli ledet ut på bryggearealet.

2. Avgrensning av planområdet.

Porsgrunn kommune anfører i epost av 14. oktober at sameiets bryggeareal ikke er tatt med i planområdet begrunnet i:

1. Ferdselsretten for allmennheten over bryggen er regulert felles og sikret i eksisterende plan og tinglyst heftelse
2. På grunn av økonomien i prosjektet, etableres ikke turvei på flytebrygge utenfor sameiets eiendom.

At et område er regulert «felles» i reguleringsplanen innebærer ikke annet enn at det fremdeles er til privat bruk. Det skal angis hvilke eiendommer som inngår i «felles bruk». Reguleringen i seg selv gir ingen offentligrettslige rettigheter.

Tinglysningen åpner kun for at allmennheten kan ferdes over bryggen. Dersom det var ment å etablere en offentlig turvei på bryggen skulle den vært regulert til «O» ikke «F» slik det er regulert i eksisterende plan.

3. Sikringsarbeidene langs elven utført av kommunen og NVE.

Sameiet inngikk en avtale med Porsgrunn kommune den 24. 6. 2010 om «...sikring av eiendom langs østsida av Porsgrunnselva mot leirskredfare»

Avtalen forutsetter at arbeidene skal utføres «... i samsvar med notat fra Norges Geotekniske Institutt datert 01.07.08 med senere endringer.»

4. Planforslaget leder allmennheten inn på bryggeområdet - skaderisiko.

I planbeskrivelsen redegjøres det for bakgrunnen for planforslaget pkt. 1.1:

«Det har i over 30 år vært ønske om å realisere en offentlig tilgjengelig turveg som et attraktivt bindeledd mellom byene.

Turvegen skal lokaliseres så nær elva som mulig, ha universell utforming og det skal legges til rette for god tilknytning mellom framtidig turveg og tilgrensende gatenett.»

I pkt. 1.3 er det redegjort for overordnet turveistrategi:

«Prosjektet er hjemlet i kommuneplanenes arealdel og er forankret i Bypakke Grenlands handlingsprogram for 2019-2022, omtalt som prosjektene 22-24, opparbeidelse av turveg langs østsiden av elva mellom Porsgrunn og Skien.»

Dette forutsetter at kommunen må forsikre seg om at det er forsvarlig og tilstrekkelig sikkert å lede allmennheten inn på private områder. Det er ikke tilstrekkelig å sikre seg en tinglyst rett til dette.

I høringsnotatet pkt. 11 er det fremhevet at turveien skal være en rekreasjonsvei uten at det tilrettelegges for sykler. Bryggen utenfor sameiet omfattes ikke direkte av planforslaget men omtales som tilgjengelig for allmennhetens bruk gjennom gjeldende plan.

I forbindelse med byggingen av boligene på sameiets grunn inngikk Porsgrunn kommune som planmyndighet og utbygger HRL i 1998 en privatrettslig avtale om:

*«Rett for allmenheten til bruk av brygge som del av tursti langs elva.
Midlertidig rett til å krysse eiendommen inntil turstien forlenges.»*

I 1998 var det begrenset med tilgang til bryggeanlegget fra syd og nord. Kommunen legger nå opp til en mer intensiv bruk av bryggeanlegget. Kommunen opplyser i epost av 18.10.2019:

«Reguleringsplanen legger til rette for en sammenkobling med brygga på deres eiendom.»

5. Teknisk rapport av bryggeanlegget fra 2017.

Det er utført en teknisk kontroll av bryggeanlegget til sameiet på oppdrag fra kommunen av Dag Linghoff den 11.12.2017. Rapporten ligger i kommunens utsendte materiale.

Rapporten konkluderer på side 8 pkt. 3 Kajdel 1-2:

«Sammanfattande skadebild

- Betongbalk har belastningsskador samt omfattende spjälkningsskador. Dette orsakar främst en reduisering i bärförmåga utifrån ursprunglig dimensionering.
- Flertal pålar i den norra delen av kajdel 1-2 har rötskador i påltopp, vilket medför att lastöverföring mellan balk och påle kommer försämrast vartefter nedbrytning fortlöper.
- De trästockar och betongbalkar som är tänkta som erosionskydd är kraftigt skadade, vilket medför att erosionskyddet i form av stenblock och sprängsten faller ut. Detta kan medföra sättningar i bakomliggande mark.
- Frlagd nedbockad armering påskyndar nedbrytning av betongbalk genom spjälkning på grund av korrosion och frostsprängningar.»

For Kajdel 1-3 konkluderer rapporten på side 16 og 17:

«Sammanfattande skadebild

- Spjälkningsskador i norra delen av kajdel 1-3 vilket orsakat armeringskorrosion och utfällning av bakomliggande jordmaterial.
- Kvarsittande form i det inre facket. Dette har ingen betydende effekt på konstruktionen såvida den inte är dimensionerad for å bære last tillsammans med overbyggt betongkaj.
- Otåte dilatationsfogar vilket medför vattengenomtrængninger og ansamling av material. Vattengenomtrængningen orsakar degradering av betongen samt förutsättningar for frostsprængninger, medans ansamling av material begrænsar dilatationsfogen å røre sig, hvilket kan medføre skador då betongdækket inte kan utvidgas i erforderlig omfatting, og således skadas på grund av dette.
- Spjälkningsskador i balkar på grund av korroderad armering. Dette orsakar å dimensionerende kapasitet inte oppnås og kan leda till lastbegrænsninger. Kontroll av kvarvarande armering og kapasitet bør utføres.
- Gjutsår og separationer mellom betong og ballast, hvilket påskynder korrosion av armering samt en eventuell försämring av överföring av krafter mellom betong og armering, som kan medføre försämrad kapasitet i balkar og plattor.
- De trästockar og plank som är tänkta som erosionskydd är kraftigt skadade, hvilket medført å massor av grus har fallit ut. Dette lager av grus har legat till grund for overgjuten betong. Om inte overbyggt

betongdäck är dimensionerat för att vara självbärande kan sättningar i bakomliggande mark uppträda momentant.»

Rapporten dokumenterer betydelige svakheter i bryggeanlegget med oppfordring til ytterligere undersøkelser og tiltak.

Tiltaket som nå planlegges vil føre til økt bruk av bryggene.

I denne situasjonen vil det uten at kommunen sørger for utbedringer og drifts- og vedlikeholdsavtale, være uansvarlig å legge til rette for allmennhetens økede bruk av bryggeanlegget slik planforslaget legger opp til.

6. Krav om rekkefølgekrav og drifts- og vedlikeholdsavtale.

I avtalen fra 1998 har ikke sameiet overtatt et vedlikeholdsansvar for den offentlige bruken av bryggeanlegget. Dersom kommunen nå skal tilrettelegge for økt bruk av arealet må det stilles rekkefølgekrav hvor kommunen først pålegges å sikre bryggen og deretter inngår en drifts- og vedlikeholdsavtale med sameiet.

Ved at det stilles rekkefølgekrav som nevnt vil kommunen kunne slippe å måtte ta bryggen med i planen jfr. plbl. § 12-7 nr. 10. Sameiets eiendom er tilliggende del av turveien som det er dokumentert nødvendig behov for å utbedre. Det er og nødvendig og naturlig at nærværende plan brukes til å rydde opp i den uavklarte situasjonen.

Rekkefølgekravet er både nødvendig og planavledet, begrunnet i de reguleringsmessige hensyn som følger av nærværende planforslag.

Kommunens begrunnelse for ikke å ta området med i planforslaget er økonomien i prosjektet. Dette er ikke et gyldig hensyn i vurdering av hva som er nødvendig og planavledet etter plbl. § 12-7 nr. 10.

Avtalen fra 1998 og den eldre reguleringsplanen vil uansett ikke være tilpasset en universell utformet G/S vei som nå er tenkt koblet til bryggeanlegget gjennom den tilstøtende planen.

Den tekniske rapporten beskriver en risiko for ulykker knyttet til allmennhetens ferdsel på bryggen. Dette ansvaret vil ikke sameiet ta og det vil være kommunen som tilrettelegger for slik ferdsel som må bære ethvert ansvar for ulykker som måtte oppstå i fremtiden. Også av denne grunn må kommunen pålegges å rydde opp i forholdene.

Det fremstår som uansvarlig å lede barn, rullestolbrukere, elsparkesykler mv ut på bryggeanlegget. Bryggen er smal og lite egnet til dette formålet.

Kommunen har ingen hjemmel til å pålegge sameiet utbedringene av bryggeanlegget. Sameiet har ikke påtatt seg noe vedlikeholdsansvar til offentlig bruk. Dette er kommunens ansvar og også av denne grunn må det etableres en vedlikeholdsavtale for området.

Den planlagte turveien i sør bør avsluttes ved Assuransegata inntil det er funnet løsning som ivaretar brukere av turveien og fastboende på Osebro Brygge.

Porsgrunn kommune har brukt ressurser for å tilrettelegge for allmenn ferdsel langs elva sør for Osebro og skal bruke ressurser på turvei langs elva videre nordover. Dersom trase for turvei legges foran bebyggelsen på Osebro bør kommunen finne en løsning basert på planene fra Grindaker fra 2011.

Med hilsen

Sten Løitegaard

Kopi: Styret i Sameiet Osebro Brygge

Osebakken Brygge Borettslag
Støperibakken 5 E
3912 Porsgrunn
Tlf. 918 85 1 85
norling@online.no

Porsgrunn kommune
Byutvikling
Rådhusgata
3900 PORSGRUNN

Porsgrunn, 18.11.2019

Arkivsak-dok.: 17/05097-46
Saksbehandler: Lars Martin Sørli

Vedr.: **Forslag til reguleringsplan for turvei langs Porsgrunnselva**
Vedr.: **Støperibakken 1-5**
200/2795

Osebakken Brygge Borettslag viser til rundskriv vedr. innspill til «Forslag til detaljregulering for turvei langs Porsgrunnselva.

Vi har følgende innspill

Borettslaget er i utgangspunktet positiv til en turvei langs Porsgrunnselva. En sammenhengende turveg langs elva er et svært positivt tiltak til lokalbefolkningen. Det vil utvilsomt bidra til et rikere friluftsliv som igjen vil påvirke den allmenne helse på en positiv måte.

Borettslaget ser likevel noen negative sider som vi håper å kunne endre til det positive. I sakens anledning henviser vi til brev fra Fylkesmannen av 16.08.2017. Her påpeker Fylkesmannen problemene ved å legge turveien gjennom bebygde områder. Her oppfordres det til å legge turveien i god avstand til eksisterende og nye boligtomter. Slik det framkommer i forslag til detaljregulering av turveien oppfatter borettslaget at det ikke blir tatt tilstrekkelig hensyn til dette. *For borettslaget kan det heller se ut til at økonomien i prosjektet har en overordnet betydning, og ikke hensynet til beboere langs turstien.* For alle beboere i 1. etasje vil det være direkte innsyn fra turgåere siden turveien er planlagt tett inntil husveggen. Alle 18 leilighetene i blokken bruker grøntarealet i forkant som i dag grenser til veien. Det er vårt uteareal og vårt friområde som vi så langt har brukt uten å bli forstyrret. Derfor ønsker borettslaget ikke turstien tett opp til dette arealet. Borettslaget er overbevist om at dette vil bli et populært turområde med mange brukere. Dette syntes vi er positivt.

Derfor er det avgjørende for oss å få endret på planen ved å legge turstien på utsiden av kaifronten. I tillegg til det nevnte er også dagens vei i forkant av blokka mye brukt til gjesteparkering. Vi kan ikke se at det er noen mulighet for flytting av parkeringsplassene til et annet sted.

Forslag til endring

Ved å legge turstien på utsiden av dagens kaifront på et lavere nivå oppnår borettslaget flere fordeler.

1. Det vil ikke bli direkte innsyn til noen av beboerne i 1. etasje.
2. Dagens parkeringsplasser vil bli bevart.

Denne løsningen vil lett kunne etableres ved å ha en pelerad, eller spunt, på utsiden av dagens kaifront. Det er lett å etablere feste for nødvendige dragere i dagens kaifront. Ved å gå for en slik løsning vil en kunne få senket turstien til samme nivå som brygga i nordenden. Jeg henviser her til Norconsults brev av 03.08.2019, side 4, figur 6, område 4. Her vil en også kunne benytte eksisterende tilkomst til gangstien. Det som må endres er å få en ny tilførsel som er universell utformet. Dette er enkelt å få etablert.

Dagens båtplasser i forkant av kaifront flyttes til ytterkant av den foreslåtte turveien.

Ved en slik løsning vil Fylkesmannens anbefaling bli fulgt til det beste for borettslaget. Tross alt skal borettslaget leve med løsningen i flere tiår og dette må sterkt vektlegges.

Alternativt kan det også etableres flytebrygger.

Ved en slik løsning vil kommunen også oppnå et bedre samarbeidsklima med borettslaget som i utgangspunktet er positiv til turveien.

Løsningsforslaget er lett å få til, men koster noe mer.

Osebakken Brygge Borettslag håper, og tror, dette vil bli hensyntatt.

Slik OBBL, og andre har forstått er turstiplanen et samarbeid mellom Skien og Porsgrunn kommune. Intensjonen er at turstien skal gå langs elvebredden på alle steder der det lar seg gjennomføre. Skien kommune har nylig vedtatt at boligprosjektet Skien Brygge vil bli fritatt for tursti i forkant av den prosjekterte utbyggingen. Det er da naturlig å stille spørsmålet om da andre, som allerede er beboere langs elva, ikke likestilles med dette utbyggingsprosjektet. Hvorfor slik forskjellsbehandling? Her er det lett å få etablert turstien i forkant av utbyggingen ved å pålegge utbygger å etablere en tursti for å få godkjent prosjektet. Men nei, her er det tydelig at utbyggeren får det slik de ønsker og det er og ikke slippe allmennheten til. Her skal ingen bli beglodd, eller bli forstyrret av turgåere. Med en slik forskjellsbehandling kan en ikke se bort fra at andre vil nekte at det etableres en tursti. Den eneste utveien da er ekspropriasjon og dette vil ta tid. Lang tid.

Borettslaget er også kjent med dommen i Nedre Telemark Jordskifterett, sak nr. 1/2002 av 2003 som uomtvistelig fastslår eiendomsgrensen til dypvollen.

Med vennlig hilsen
Styre i Osebakken Brygge Borettslag

AnnBeth LaForse
Leder

Georg Stenhjem
nestleder

Thor Norling
sekretær

Til

Porsgrunn Kommune

Ann Kristin T Romberg og Stian Romberg

Lyngvegen 81A

3930 Porsgrunn

Porsgrunn 12.11.2019

Turveg langs Porsgrunnselva – Støperibakken 4

Vi, Ann Kristin Tveten Romberg og Stian Romberg, er grunneiere av en ideell ½ part av Gnr: 200 Bnr: 3851 i Støperibakken 4 på Osebakken.

Denne eiendommen er regulert for næring

Vi har snekkerverksted på eiendommen. Her blir det arbeidet og lagret materialer, materiell, utstyr og redskap, både ute og inne.

Det er mye trafikk på eiendommen. Kjøring til og fra med biler, med tilhengere, frakt av store materialer, materiell, utstyr og redskap, både langs brygga og mellom bygningene, og opp og ned Støperibakken.

Eiendommen ligger skjermet for offentligheten ifht verdifullt materiell, utstyr og redskap, både ute og inne, med tanke på innbrudd, tyveri, skader, ødeleggelser, snoking osv. Med den type aktivitet som pågår på eiendommen, på brygga, ute og inne på eiendommen, er det veldig trygt at eiendommen ligger skjermet for offentligheten og fremmedfolk. Dette er en trygghet for at det ikke oppstår uønsket hendelser og aktivitet på eiendommen.

Privat eiendom har stor verdi for alle mennesker, også oss. Vi har investert i eiendommen for fremtiden, og at ingen kan «ta seg til rette» på andres eiendom er godt å vite.

I reguleringsplan er det lagt inn forslag om turveg langs elvebredden/brygga

I reguleringsplan er det også lagt inn forslag om turveg inn vegen mellom byggene inn til eiendommene.

Begge disse forslagene i reguleringsplanen er uaktuelle på vår eiendom, som er begrunnet nedenfor.

Som folk flest er, regner vi også med at politikerne som jobber med turvegen er fornuftige, oppegående mennesker og ser, som folk flest, at det er en naturlig og enkel løsning på turvegen. Turvegen kan uproblematisk legges i Skiensgate til den nær forestående miljøgata som skal anlegges der oppe. Innbyggerne får med dette tatt mer i bruk, og bidratt med liv og røre i de fine grøntarealene i byen. Deler av turvegen videre mot Skien vil også gå i bakgater, og et stykke fra elvebredden, så dette går fint.

Private eiendommer får med dette også være i fred uten at politikerne ødelegger innbyggernes private atmosfære og store verdier, som arbeidsfolk har jobbet hardt for å få til, og skape næring i kommunen, til fordel for politikerne og byen vår, og fremtiden.

Tryggheten til innbyggernes ferdsel i byen er viktig for alle, både politikerne og næring. Ved å legge turvegen i Skiensgate kan alle, både turgåere/syklister og arbeidsfolket, føle seg trygge på at de ikke er til hinder for hverandre. Alle kan ferdes trygt, og slippe å bekymre seg for uønskede hendelser, i og med at næring betyr at arbeid pågår, med materiell, utstyr og redskap.

På brygga vil det foregå mye aktivitet med lasting, lossing, større materialer, materiell, utstyr og redskap. Det vil skape oversiktighet og irritasjon ifht adkomst og tilgjengelighet, med tanke på hinder i trafikk, for både turgåere/syklister og arbeidsfolk/materiell om hverandre. Dette kan medføre fare for personskader.

Eiendommen ligger skjernet for offentligheten med tanke på innbrudd, tyveri, skader, ødeleggelser og snoking av verdifulle materialer, materiell, utstyr og redskap, både ute og inne. Vi har aldri hatt innbrudd eller annen type ødeleggelser, men med mer tilgang til eiendommen av fremmedfolk er det fare for mer uønsket aktivitet, og dette må da politikerne ta ansvar for.

Eiendommen blir uoversiktlig i forhold til trafikk, både gående/syklister og arbeid som pågår. Spesielt med tanke på rygging av biler og hengere, laste og losse av materialer, materiell, utstyr og redskap.

Støperibakken er bratt, og glatt vinterstid. Dette vil medføre hinder og heftelser med folk som ikke er obs, i forhold til å komme frem til privat eiendom, og større fare for personskade.

Det er i tillegg til vår eiendom, 2 andre virksomheter med dertil økende trafikk av biler og hengere, med samme utfordringer ifht trafikk av turgåere/syklister.

Aktiviteten som pågår på brygga og ute på eiendommen krever at det ikke er folk som er til hinder for utførelsen av ulike type arbeid på eiendommen. Med tanke på tryggheten til oss som jobber der vil turveg være til hinder for denne tryggheten, og også medføre svekket trygghet for byens innbyggere å ferdes der på turveg.

Allmenheten blir et hinder mellom brygga og verkstedet vårt. Dette vil komplisere vår tilgjengelighet til både brygge og uteområde.

Verdien av eiendommen vil svekkes og settes heft ved pga alle ulempene som følger med turveg over privat eiendom.

Blir dette aktivisert tar politikerne seg til rette på andres private eiendom og ødelegger for folk som jobber for å få til noe for byens beste, og investering for fremtiden blir tatt fra oss.

Turveg langs elvebredden og eller mellom byggene på vår eiendom aksepterer vi ikke

Med Hilsen

Ann Kristin Tveten Romberg og Stian Romberg

Postmottak
Porsgrunn Kommune

Høringsuttalelse: Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva.

Mulighetsstudie Porsgrunn elvefront fra 2011 med en nedsenket gangvei var en mulighet til god løsning. Den ble det ikke gjennomført på grunn av økonomien. Det var en fornuftig avgjørelse.

Vårt område er tatt ut av reguleringsplanen nå på grunn av manglende økonomi.

Kommunen bør la vårt område være urørt til det er økonomi i kommunen til å lage en tilfredsstillende løsning både for beboere og turgåere.

Jeg vil begrunne dette i noen punkter:

1. Brygga er vesentlig av vårt uteområde til rekreasjon, vedlikehold av båter, kalesjer tauverk etc. Økt trafikk vil være negativt for vår trivsel og mulighet til å gjennomføre våre aktiviteter.

2. Den er smal, 2 m bred på det smaleste og med ujevn kantlinje (brygga svinger noe), avstand til vannspeil 170 cm ved sjekket i dag. Det er kun en 10 cm kant som beskytter mot fall fra bryggen.

I regnvær eller ved frost blir treverket meget glatt. Bredden på knapt 2 m gjør at for å passere andre kommer man tett på kanten. 2 familier med barnevogn vil knapt kunne passere hverandre på de smaleste stedene. Om barn eller voksne skulle falle i vannet er det ingen enkel sak å berge dem med innpå 2 m ned til vann nivå. Hva med barn som går turstien på egen hånd?

Jeg er bekymret for mulige skader og folk som faller i vannet (drukninger). Bør det innføres plikt til redningsvest for å gå på bryggen som ved annen aktivitet i båt?

Det forutsettes at det ikke gis tillatelse til sykling, (el sykler, el sparkesykler, brett etc) på brygga. Enhver bruk av den slags vil kunne medføre utilbørlig økt risiko for alle som ferdes der.

3. I tillegg er det en kommunal mur av løse stein i nærheten til brygga som er i ferd med å rase ut (ble sett og erkjent ved befaring). Barn elsker jo å klatre og det skal ikke mye til for at det ved klatring i denne kan løsne stener med alvorlige skader som resultat.

4. Vi som sameie kan ikke være ansvarlig for sikkerheten på brygga. Enhver ferdsel må være på eget, event kommunalt ansvar, siden det er kommunen som vil åpne opp for et uegnet parti av turstien.

5. Kommunen har godkjent grunnarbeidene da det var nytt og fikk en heftelse om offentlig adgang til brygga. De må nå ta ansvar for vedlikehold om det blir en del av en offentlig naturvei der.

6. Grunnforhold jevnfør svensk rapport i saken viser at man kan forvente sammenbrudd i konstruksjonen. De utelukker ikke en plutselig setning med kollaps av brygga.

Min oppsummering:

Kommunen bør la dette området være urørt til det er økonomi i kommunen til å lage en tilfredsstillende løsning både for beboere og turgåere.

Jeg anbefaler derfor at det legges til rette for tursti med adgang fra Assuransegata nord for vårt område og at vårt område inkluderes i planen når kommunen har økonomi til å gjennomføre en løsning som er akseptabel for alle parter og som er trygg for brukerne.

Mvh

Sturla Rising

THOR NORLING
Støperibakken 5 E
3912 Porsgrunn
Tlf. 918 85 1 85
norling@online.no

Porsgrunn kommune
Byutvikling
Rådhusgata
3900 PORSGRUNN

Porsgrunn, 05.10.2019

Arkivsak-dok.: 17/05097-46
Saksbehandler: Lars Martin Sørli

Vedr.: **Forslag til endring til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva**

Jeg viser til ovenfor nevnte forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva og har følgende forslag til endring av forelagt plan:

Tilkomst

I planforslaget legges det vekt på at turstien skal være universelt utformet. Ut i fra dette kravet til turstien finner jeg det underlig at tilkomsten til turveien blir blokkert av en overgang som ikke er universelt utformet over jernbanekryssingen i Eriksgate. Det understrekes i planforslaget at turstien har stor betydning for allmenn folkehelse. Ved å utelukke svært mange øst for jernbanelinjen må dette endres. Det er en lang omvei for de berørte som ønsker å benytte turstien og dette må unngås.

Forslag til endring

Ny utforming av krysningspunktet av jernbanen. Her kan den foreslåtte løsningen endres på en enkel måte ved å etablere en heis i vær ende av en tunnel. Vi finner tilsvarende enkle løsning i dag ved Porsgrunn jernbanestasjon.

Jeg er klar over at dette ikke inngår i forslag i reguleringsplanen. Likevel er det en selvfølge at tilkomsten til turveien fra omkringliggende boliger blir så enkel som mulig. Dersom ikke, oppnås ikke et av hovedmålsettingene med turstien.

Eiendommen Eriksgate 2, 200/454

Porsgrunn kommune ved tidligere kommunalsjef Øystein Brink, og andre, har i møter kommet med ønske om å etablere bolig(er) på den nevnte eiendom. Kommunen ville, dersom dette ble gjort, være villig til å legge forholdene til rette for boligformål. Jeg på min side har ikke vært villig til dette. Dette er det to grunner til og det er: Min alder og at jeg ønsket å drive med min hobby så lenge jeg har helse til det. Dette var det forståelse for. Imidlertid opplyste jeg at mine to barn ville det nok annerledes. De har nok et ønske om å etablere boliger på den aktuelle tomte.

For å tilrettelegge for framtidig boligutnyttelse av tomte har jeg følgende forslag til endring av den foreslåtte reguleringsplan:

Dagens bygg står i dag 16 meter fra elva. I planforslaget foreslås det en byggegrense på 20 meter. Slik jeg ser det vil det være naturlig å bruke eksisterende bygge fundament som en del av et framtidig leilighetsbygg. Jeg foreslår derfor å endre byggegrensa fra 20 til 16 meter.

Det foreslås en byggekote på 9,5 meter for å ivareta siktforhold for bakenforliggende bebyggelse. For å tilrettelegge for framtidig leilighetsbygg ønskes det å øke byggekoten fra den eksisterende til 13,5 meter. Dette vil muliggjøre et framtidig bygg på inntil tre etasjer. Som tidligere nevnt har kommunen vært positive til å tilrettelegge for bolig og høyden er også blitt nevnt uten at det var noen negative kommentarer til det foreslåtte. Fortetting er jo en av målsettingene til kommunen og her er det et godt eksempel på at dette kan gjøres uten store ulemper for noen. Når det gjelder siktforhold for bakenforliggende bolig kan jeg vanskelig forstå at saksbehandler har vært på befaring for å undersøke dette. Eiendommen bak har alltid hatt muligens Porsgrunns høyeste hekk rundt eiendommen. Uten å ha målt hekkens høyde vil jeg likevel anslå at den ikke på noen områder er under 2,5-3 meter. I tillegg er det plantet ulike trær som er flere meter høye. Alle i siktsonen mot elva. Av nevnte grunn kan jeg derfor ikke forstå at en kotehøyde som foreslått fratar den bakenforliggende eiendom sikt mot elva. Det vil heller ikke på noen måte skygge for eiendommen og heller ikke frata dem å ha sikt til sola.

Opplagsplass

Det er i dag opplagsplass mellom min eiendom og elva. Det er foreslått at denne videreføres i den nye reguleringsplanen.

Opplagsplassen foreslås omgjort til grøntareal.

Begrunnelse

Ved en framtidig boligbygging vil det være svært lite hyggelig å ha vestvendte stuevinduer rett mot båter i opplag, eller parkerte biler. Avstanden fra dagens bygg til planlagt tursti er ca. 6 meter. Båtene vil stå kloss opp til vinduene og støy fra blafrende presenninger vil være godt hørbart. I tillegg vil det være lite hyggelig å se rett inn i presenninger og ikke se elva. Båter som i dag ligger på det nevnte område er ca. 4 meter breie. Det vil si at det kun er ca. 1 meters klaring til vinduer og det samme mot turstien. I sommerhalvåret vil det bli parkert biler på det nevnte område og de vil da kunne parkere helt opp i stuevinduene.

Det å plassere båter i opplag på denne «stripen», eller parkering, vil ikke være ønskelig for de fleste. Det mest fornuftige vil være å etablere et grøntareal.

Ved en framtidig boligetablering vil det garantert bli konflikter dersom forslaget opprettholdes.

Jeg håper saksbehandler ser med velvilje på forslag til endringer.

Med vennlig hilsen

Thor Norling

Porsgrunn kommune

postmottak@porsgrunn.kommune.no

Postadresse: Pb. 128, 3901 Porsgrunn

Deres ref.: 17/05097 Vår ref.:

Ansvarlig advokat: Oslo, 21.11.2019
Arve Lønnum

**BEMERKNINGER TIL REGULERINGSPLANSFORSLAG OM TURVEG-
FORSLAG TIL ENDRET TRASE.**

På vegne av Runar Hanshaugen (Teknikergata 1) og Magnar Lars Holthe (Støperibakken 2) gis det ytterligere bemerkninger til forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva. Det vises også til tidligere merknader fra samme.

1. Sammendrag:

Det ligger på store *deler* av den foreslåtte strekningen godt til rette for en turvei langs elven. På en del av strekningen ligger det ut fra naturgitte forhold og bebyggelsen ikke til rette for å ha turveien langs, eller endog i, sjøen slik det er åpnet for. Når en ser på de inngrep en turvei her vil føre med seg både på privat eiendom og i/ved elven, taler det meste i *mot* å legge turveien i det det begrensende som Norconcult AS omtaler som områdene 4 og 5. Her bør en finne en alternativ trasé. Turvei akkurat her vil også medføre bruksmessige farer og ulemper som er undervurdert i saksfremlegget med vedlegg fra konsulenter.

Vi vil her fremme et konkret forslag til trasé som gir en fin turveg uten at det vil medføre store inngrep i elvebredden eller på private eiendommer. Vi har prøvegått det alternative forslag med stoppeklokke, og samlet gangtid øker med ca 2 minutter. Ulempene ved denne løsningen er få og langt mindre enn ved å tvinge turveien frem over og gjennom eiendommer og bebyggelse.

Forslaget synes ikke realistisk utredet, og ulempene er undervurdert. Kommunen kan realisere

en fin turveiløsning raskt ved å følge anbefalingene i dette brev.

2. Planforslaget

Planforslaget baserer seg på en forestilling om at veien for enhver pris på må gå langs eller i elven, men det er ikke vist nøyaktig hvor eller hvordan. Det er ikke klarlagt om turveien må gå ute i elven fordi elvebredden ikke er egnet for en slik veg, eller om den skal gå på peler ute i elven, tett oppi private eiendommer.

Løsningen på problemet med at en ikke vet hvor veien skal gå, ser ut til å være å tegne den dobbelt så bred (4-6 m) som den skal være (3 m). Man båndlegger altså et dobbelt så stort areal som nødvendig fordi man ikke vet hva slags trase eller anlegg man reelt har med å gjøre. Dette er ingen gyldig avklaring i plan. Det er stor forskjell på en gruslagt vei langs bredden, slik man alt har på store deler av den ca 900 m lange strekningen i planforslaget, og på det å lage et flettverk av en turvei på peler i en elv. Normalt vil man av estetiske og miljømessige grunner ha færrest mulig nye inngrep i en lakseførende elv.

Kommunens rådgiver Norconsult har i notater av juni og september i år sagt at det de kaller «område 4» og «område 5», som er våre klienters brygger, vil rive dagens brygger og erstatte dem med brygger med «to perlerader». Hvordan man kommer de mange meterne mellom disse bryggene og rundt bebyggelsen uten å være usedvanlig spenstig, er ikke beskrevet.



Planen gir ikke svar og forteller intet om ulempene, tekniske løsninger, eller estetiske/miljømessige sider ved at åpne deler av elvebredden ser ut til bli skjult av nye anlegg i sjø. Tenker man her å ta vår klients hage og legge turveien i en rekke vinkler, eller skal man ha en slags viaduktvei på peler? Hva skjer med gjenværende åpne deler av elvebredden?

Det er heller ikke beskrevet hvilke konsekvenser dette har for eiendommene. Den ene vil måtte åpne inngangsdøren sin rett ut i turveien, og vil ha turgåere både ved vinduet og trappen. Den andre eiendommen vil få turgåere ett eller annet sted ved eller i sin hage, i elven,

ved bredden eller annetsteds og vil få vesentlig redusert privat fred. Dette er i strid med fylkesmannens anbefalinger i uttalelse av 16.08 2017 til kommunen, s 1:

«Vi ser at store deler av traseen vil gå gjennom bebygde områder, men oppfordrer likevel til at turvegen legges med god avstand til eksisterende og nye boligtomter for at den skal oppleves som allment tilgjengelig og attraktiv å ferdes på».

Vi regner med at gjennom begrepet «boligtomter» særlig er boligers hager det siktes til. En avstand her er av betydning både for dem som bor, og dem som passerer. Anstendige mennesker setter ikke pris på å gå i andre folks hager eller lime seg på deres privatliv.

Planforslaget følger ikke fylkesmannens oppfordring hva gjelder trasé ved våre klienters eiendommer. Hverken elvebredden, eiendomsforholdene eller bebyggelsen her er slik at det er egnet med turveg på elvebredden eller i elven. Å legge vegen i elven, vil være et massivt kunstig inngrep som stemmer svært dårlig med bærekraftig ideer om å respektere naturmiljøet.

Planen er ikke tydelig på hvordan dette konkret blir. Det ser ut til å være forsøkt løst med en helgardering om 6 meters regulert trasé, og turvegen skal gå ett eller annet sted, på en eller annen måte, kanskje på flere måter, uten at det beskrives i forslaget. Norconsult AS har for kommunen tegnet noen forslag til nye brygger, men det er uforklart hva som skjer mellom bryggene eller langs bredden og på land.

Det er meget stor forskjell i inngrep i elven og på eiendommer, i anleggskostnader, miljøpåvirkning om en lager en kunstig turvei i elven, eller omformer hele elvebredden med tilhørende grunnforhold.

Nederst på side 4 i saksfremstillingen av 24.09 2019 til utvalg for miljø og byutvikling heter det at det «vil søkes å komme til en enighet om konsensusløsning med de berørte i høringsperioden». Vi vet ikke om andre har fått noen form for dialog, men våre parter har i alle fall ikke registrert noe forsøk på konsensusløsning.

Planforslaget gir ikke svar om dette og ser ut til å skyve alle vanskelige spørsmål over til ROS-analysen og at det stilles krav til miljøforhold, fare og mer i bestemmelser til planen. Det er ingen holdbar løsning. En reguleringsplan skal være forsvarlig utredet og i seg selv avklare arealutnyttelsen. Det er ikke tilfelle i dette forslaget. Det sies heller ikke et ord om hvilke implikasjoner de mulige inngrep i elvebredden har for villaksen, som orienterer seg etter hittil kjente forhold i elven.

3. Den sviktende ROS-analysen av 02.09 2019 fra Norconsult AS

3.1 Utredningskrav

Planforslag skal være forsvarlig utredet. Fylkesmannen har understreket dette i sine høringssvar. På de punkter et planforslag har kontroversielle eller negative elementer, er det

vanlig å vurdere alternativer. Et minstekrav er at de ulemper et planforslag kan medføre om det blir realisert, faktisk er utredet.

Risiko og sårbarhetsanalysen bærer preg av å ville hjelpe oppdragsgiver med å bygge opp under en konklusjon fremfor å sjekke fakta. Et enkelt eksempel på det er at det påstås at en turvei i eller ved elven ikke vil utgjøre noen risiko for drukning. Temaet er faktisk overhode ikke berørt i ROS-analysen av 02.09 i år fra Norconsult AS utover å utgjøre ett av 10 punkter i en matrise på side 2, som ikke inneholder kvalifiserte vurderinger og ser mer ut som en ufullstendig stikkordsmessig sjekkliste. Her sies det i sin helhet om drukning (vår utheving):

*«Tiltaket anses ikke å medføre økt fare for drukningsulykker. Tiltaket vil bidra til at flere vil kunne ferdes langs elvefronten, men tiltaket vil gi bedre sikkerhet for gående langs elva som følge av sammenhengende turveg med opprustet kaianlegg/flytebrygger enn dagens situasjon. **Tema vurderes ikke videre**».*

Ett er at en slik stikkordsmessig liste med påstander uten faktasjekk gir enda mindre trygghet for rett handlingsalternativ enn en klassisk sjekkliste som tross alt erkjenner et problem og angir en relevant handling for å løse problemet. I denne matrisen erkjennes ikke engang fakta. Norconsult påstår ganske enkelt at det vil bli «bedre sikkerhet ... enn dagens situasjon». Da er liksom det temaet løst. Så lettvint håper vi ikke det kan gjøres.

Det er definitivt en helt *ny* situasjon som hverken kan sammenlignes med i dag eller være bedre enn i dag når en 3 meter bred turvei for gående, syklende, rullende og fiskende legges ut i en elv. Situasjonen er ikke lik dagens og kan umulig være «bedre enn dagens situasjon».

3.2 Drukningsfare og om miljøhensyn

Drukning krever nesten like mange liv som trafikken og er på ingen måte et tema man kan hoppe over i en risikoanalyse.

Her er utklipp fra redningsselskapets drukningsstatistikk per 31.10 i år hentet fra dets hjemmesider som viser at 78 er døde i år, 3 av dem i Telemark (vår rødmerking):

Type ulykker januar – oktober 2019

- **Fall fra land/brygge: 39 %**
- Fra fritidsbåt (inkludert kajakk/kano): 32 %
- Bading: 10 %
- Bil i vann: 9 %
- Dykking: 5 %
- Annet: 5 %

Til tross for at fall fra land/brygge er den desidert største ulykkesårsak til drukning, skal det angivelig være uten økt risiko å trekke befolkningen ut i elven på en relativt smal brygge der folk vil spasere og oppholde seg med flere fremkomstmidler og hjelpemidler. På redningsselskapets sider kan man også lese at strøm og kaldt vann øker risikoen. Vann i elver er jevnt over kaldere enn i sjø.

Fisking vil skje med stang og fiskekroker. Man må nødvendigvis kaste med stangen, svinge den, og det vil alltid være risiko for at noen får den i øynene, annet sted, eller regelrett blir dyttet i elven. Trebrygger er ofte sleipe ved regn, rim, dugg, og det medfører mulighet for snubling og fall.

Dessuten er ikke temaet for en ROS analyse om noe blir bedre enn i dag. Spørsmålet er om det tilfredsstillende sikkerhetsstandarder/krav som stilles nå for nye tiltak.

For det andre snus faktum om at forslaget er bedre enn «*dagens situasjon*» på hodet. I dag er det ingen turvei på flytebrygger overhode. Saken dreier seg om at flere skal ledes ut på en helt ny vei langs elven og endog i elven. Ingen går eller sykler ute i elven i dag. Det er det siste vi tror er spesielt farlig. Det er derfor vi foreslår å holde turveien i en trygg trasé på land.

Vi minner om at det er uttalt til planen, også fra Fylkesmannen i to uttalelser til planen, at det skal legges til rette for at turveien benyttes av gående og syklende, her fra brevet av 16.08 2017.

«Vi oppfordrer til at planlegging av ny turveg langs Skien og Porsgrunn legger til rette for enkel og attraktiv persontransport i form av gange og/eller sykling mellom byene, med gode tilkoblingspunkter til målpunkt hvor det bor eller jobber mange mennesker».

En sykkelvei opp og ned og rundt på brygger, er ingen form for «*enkel og attraktiv persontransport*». Det kan på ingen måte være trygt heller å ha vanlige syklist, pendlersyklist eller barn farende på 3 meter brede til dels glatte brygger eller flytebrygger der folk spaserer med barnevogn eller sitter/står og fisker. Derfor er sykling normalt forbudt på brygger og særlig flytebrygger. Vi viser også til at mye av begrunnelsen for tiltaket er hensynet til barn og unge, og fylkesmannen har i sine uttalelser pekt på at de ikke må utsettes for fare.

Å falle ut i elven, er forbundet med større fare enn å falle i vann eller i sjø fordi vannet er kaldere og fordi det er en del strøm i elven. Dette er opplagte faremomenter ved å legge turvei på trebrygger ved eller endog i en elv. Det kan ikke stemme at dette ikke utgjør en fare. Det vil bare være spørsmål om tid før noen drukner. Dette er faremomenter som er større der turveien går på trebrygger ved eller i sjøen fremfor på grus eller asfalt som ellers i forslaget. Vårt forslag til alternativ trase løser dette problemet.

I sin høringsuttalelse av 23.08 2017 understreket Fylkesmannen at ROS-analysen måtte være grundig og ikke ha sjekklisterpreg. Det het på s 3 (vår utheving):

*«Vi vil derfor presisere at kravet til risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) gjelder for alle planer for utbygging etter plan- og bygningsloven, jf. § 4-3. Analysen skal vise **alle risiko- og sårbarhetsforhold** som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformålet samt eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Analysen skal som et **minimum inneholde konkrete vurderinger av de faremomentene** som måtte finnes seg inne i planarealet, **hvilke kilder som er lagt til grunn for vurderingene som fremkommer samt hvilke fagmiljøer/institusjoner som***

*har vært involvert i analysearbeidet. Vi vil også presisere at **generelle betraktninger** («sjekkliste-variant») basert på antakelser eller uttalelser fra ikke autorisert person/miljø, ikke er en tilfredsstillende ROS-analyse.»*

Dette er en treffende beskrivelse på hvorfor Norconsults analyse *ikke* er holdbar. Selv om Norconsult AS innledningsvis hevder å ha fulgt den NS-standard som fylkesmannen anbefalte, kan det ikke være tilfredsstillende når gjennomgåelsen av viktige temaer (også miljøforhold) de facto er helt blottet for alle de kriterier fylkesmannen her tok opp. ROS-analysen har intet av det den skulle ha, og er ikke engang brukbar som sjekkliste.

Også i denne sammenheng må vi vise til at det faktisk ikke er klarlagt hvordan turveien ved våre klienters og andres eiendommer faktisk skal gå, eller hvordan den ser ut. Det er da ikke så lett å vurdere hvilke faremomenter den har. Nettopp derfor er hele utredningen, og derved hele planforslaget, uforsvarlig. Selv legfolk kan forstå at det ikke kan stemme at det er ufarlig å ha syklist, gående, barn, unge og pendlere ute på samme smale brygge i en elv.

Vi kan heller ikke se at andre miljø- og sikkerhetshensyn er tilstrekkelig utredet og klarlagt. Det virker helt uvisst hvilke tiltak som må gjøres i kvikkleireområder, ved elvebredden og hvilke miljømessige og estetiske konsekvenser dette har for naturmiljøet og eiendommene. Det fortøner seg også uklart hvordan summen av inngrep blir med murer, pæler, flytebrygger som turvei osv. Alle disse usikkerhetene og ulempene kan unngås ved å følge vårt forslag nedenfor.

4. Alternativ som er tryggere, raskere og billigere

Planforslaget er helt blottet for alternativer. Når det er klart at et forslag har store miljømessige, tekniske og eiendomsmessige utfordringer, vil det være naturlig å se på alternativer.

Her er det bare ett alternativ, som dog inneholder en rekke åpne spørsmål om hva som egentlig er forslaget. Får man her en kunstig pontong-turvei elven, eller får man en turvei som gjør at store deler av elvebreddene blir gravet opp, bort og støpt? Eller begge deler? Hva skjer med tilgrensende eiendommer? Hva skjer med deres brygger, og vil den konkrete traseen være formålstjenlig? Det er ubesvarte spørsmål i et planforslag som avklarer og utreder svært lite.

Vårt forslag er å legge turvegen langs elven der det ligger til rette for det, dvs på arealer som i dag er åpne og tilgjengelige og med avklarte fronter langs elven. Der de store utfordringene, kostnadene, usikkerheten og ulempene vil være, kan traséen gjøre en praktisk runde som gjør strekningen marginalt lenger, og på alle vis atskillig enklere og rimeligere å gjennomføre.

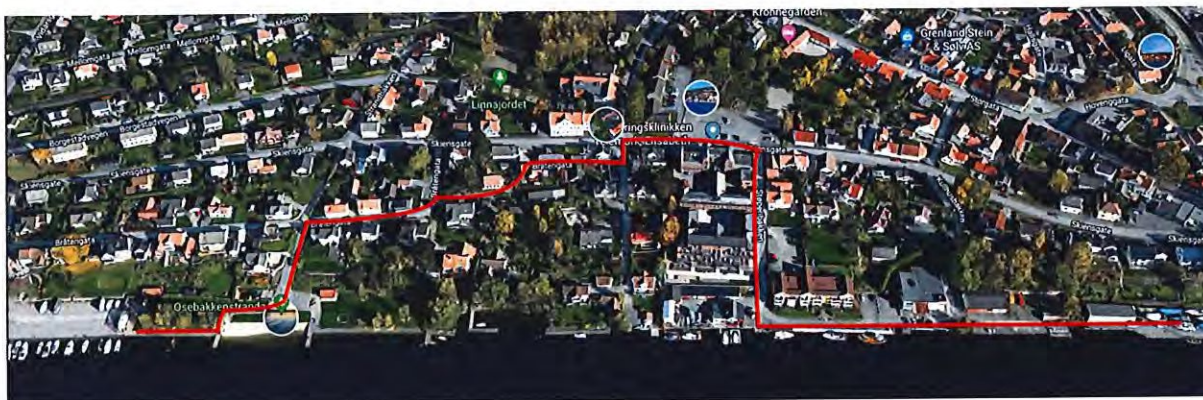
Vi foreslår en trasé som vist på nedenstående utsnitt fra google maps der samme strekning er tegnet inn. Den starter og ender som foreslått i planen, men på den på alle måter vanskeligste delen av strekningen tar vegen en kort sving ca 100 meter opp Støperibakken til Skiengata som er miljøgate, og kommer deretter gradvis tilbake til elven via Bråtengata ca 65-meter fra

sjøen, før man lander ved elven igjen på badeplassen. Turgåere vil her gå trygt og ha med jevne mellomrom ha visuell kontakt med elven. Her kan en bruke eksisterende veier akkurat her og unngår en rekke inngrep i natur og eiendommer.

Traseen går ned til Osebakkstranda, og man vil der kunne oppholde seg langs elven også i retning sentrum igjen inntil de naturgitte forhold og etablerte anlegg gjøre det uhensiktsmessig. Det er således bare ca 300 meter av strekningen langs elven som ikke blir allment tilgjengelig. Muligens kan dette reduseres ytterligere hvis det stemmer at kommunen allerede har avtale med grunneiere nær badeplassen. Hensikten forøvrig med forslaget blir opprettholdt. Man får også en langt enklere og rimeligere gjennomføringsfase og raskere realisering av turveien.

Den samlede «omvei» med alternativet blir så vidt over 200 meter, eller ca 2 minutter til fots. Med sykkel blir det mye kortere forskjell, også fordi sykler kan holde større fart på vei enn ute på brygger (der det ikke bør sykles i det hele tatt av hensyn til andre og av hensyn til sikkerheten).

Det er helt vanlig ved planlegging av kyststier, turveier med vider at en av hensyn til ulemper og kostnader også fører traséene tidvis bort fra sjø, elv osv. Her har kommunen en mulighet som realiserer formålet og tar nødvendig hensyn fremfor på brutalt vis å bruke det offentliges makt overfor innbyggernes eiendommer og privatliv.



1 Alternativ trase

Fra Bråtengata er det flere steder godt utsyn mot Porsgrunnselva. Her er en bildeserie fra Bråtengata (fra google street wiew) som illustrerer utsynet mot elven derfra, ca 65-70 meter unna foreslått trasé, og en kan følge kommunale, opparbeidede og trygge veier. Den lengste avstanden fra sjøen er en kort strekning i Skiengata når en passerer den gamle skolen, men her er det på den annen side regulert til Miljøgate og godt tilrettelagt.





5. Konklusjon

Det foreliggende forslaget er uansett mangelfullt utredet og holder ikke de klarhetskrav som en reguleringsplan må ha.

Vi anbefaler at planforslaget ikke vedtas i sin nåværende form, og at det i alle fall ad «område» 4 og 5 og tilliggende områder utredes alternativer som blir rimeligere og medfører langt færre ulemper og inngrep i natur, elv og privat eiendom og privatlivets fred.

Med vennlig hilsen

Arve Lønnum
advokat

Advokatfirma Lønnum DA
Slemdalsveien 70 B
0370 Oslo

M: 90118900
Epost: al@adlo.no
www.adlo.no

Fra: knut@10blank.no
Sendt: 14. november 2019 15:53
Til: Porsgrunn Postmottak
Kopi: Anne-Britt Mathisen; 'Hilde Sannes Holløkken'
Emne: Merknader på reguleringsplan "Turvei langs Porsgrunnselva"
Vedlegg: 191113 Kart merknader Turvei langs Porsgrunnselva.pdf

Hei,

Vil med dette innlevere følgende merknader på vegne av Anne-Britt Mathisen i Bråtengata 4 (200/2963) vedr. reguleringsplanen "Turvei langs Porsgrunnselva":

Som tidligere uttrykt i møte med Porsgrunn kommune ved Lars Martin Sørli den 13.09.2019, har jeg følgende merknader til planen:

- 1) At arealet i planområdet som omfatter stranda utgår som følge av at alternativet på elva foretrekkes (se areal 1 i vedlagt kart).*
- 2) At arealet i planområdet foran annekset utgår for å sikre fortsatt uhindret bruk av eksisterende terrasse samt skjerming mot innsyn (se areal 2 i vedlagt kart).*
- 3) At turveien over min eiendom bygges på påler og ikke som flytebrygge for å unngå støy som følge av bølger fra forbi passerende båttrafikk.*
- 4) At det tilveiebringes mulighet for adkomst for fritidsbåt inn bak turveien for å sikre fortsatt uhindret bruk av eksisterende slipp.*
- 5) At det tilveiebringes nye sikre bryggeplasser som kompensasjon for de som går tapt som følge av reguleringsplanen.*
- 6) At det tilveiebringes levegg for å sikre skjerming mot innsyn til annekset*

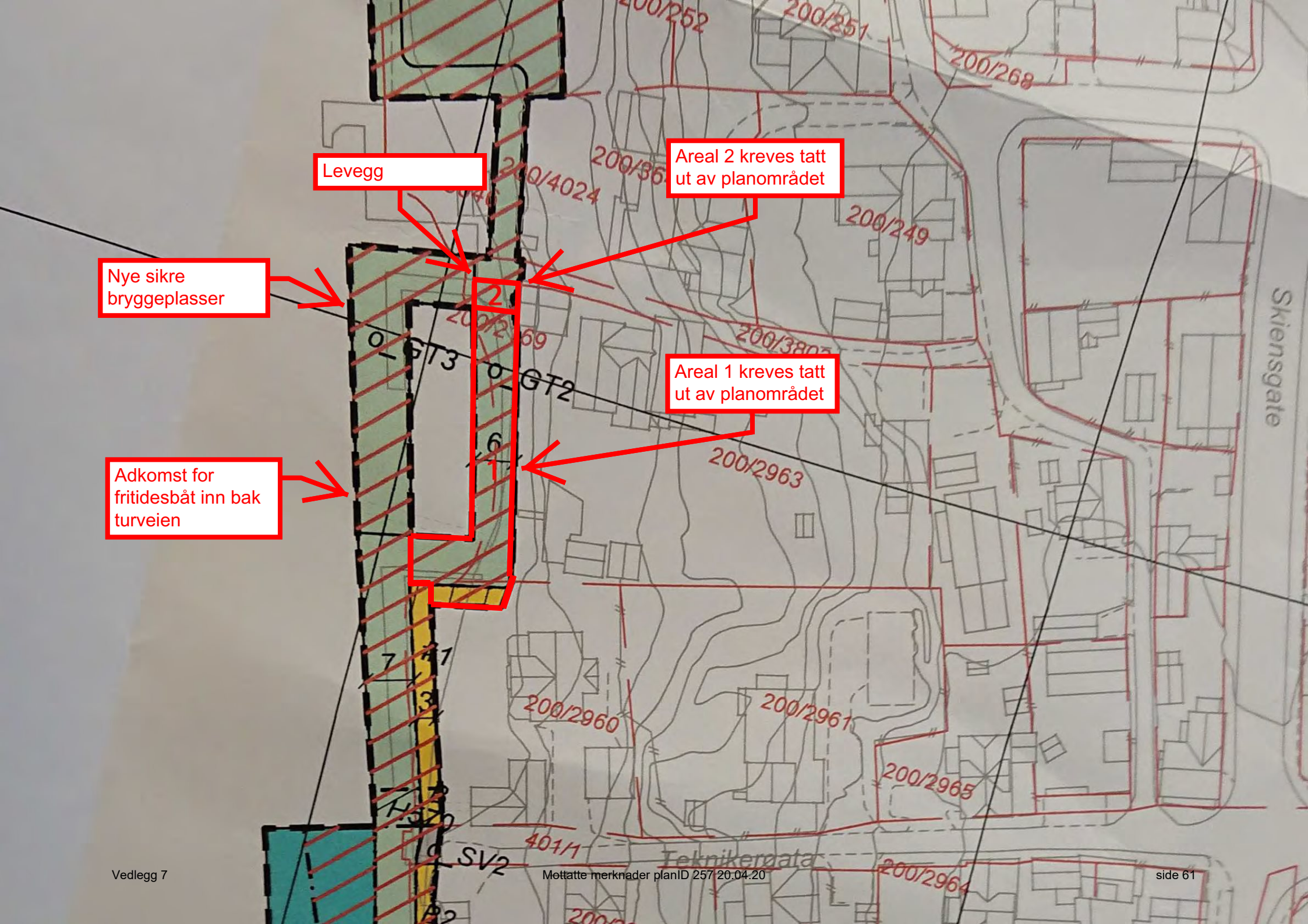
Etter fullmakt

Med vennlig hilsen
Knut A. Kittilsen

Daglig leder
10Blank AS



Mob: +47 93441163
Web: www.10blank.no



Levegg

Areal 2 kreves tatt ut av planområdet

Nye sikre bryggeplasser

Areal 1 kreves tatt ut av planområdet

Adkomst for fritidesbåt inn bak turveien

Kullhusbakken 1-2
Seksjon 1 og 2.
3912 Porsgrunn

Porsgrunn 311019

Porsgrunn kommune
Byutvikling
Rådhusgata
3900 Porsgrunn

Arkivsak-dok.: 17/05097-46
Saksbehandler: Lars Martin Sørli

Vedr.: **Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva**
Vedr.: Kullhusbakken 1-2.

Vi viser til høringsrunden vedrørende "Forslag til detaljregulering for turveg langs Porsgrunnselva"

Ønsker å starte dette innspillet med følgende spørsmål:

Porsgrunn og Skien Kommune har inngått et samarbeid om å fremføre en turvei langs elvebredden.

Intensjonen var at Turveien skal legges helt ut mot vannspeilet.

Hvordan kan det da ha skjedd at i Skien's nye prestisjeprosjekt "Skien Brygge" er prosjektet fritatt og turveien legges bak byggene?

Vi har følgende innspill til planen.

Eierne av Kullhusbakken 1 og 2 har et positivt utgangspunkt til turveien langs elva. Dette vil være et positivt tiltak for almenheten.

Vi har allikevel noen innvendinger mot forslaget utforming.

Det kan virke som om administrasjonen kun ser på den økonomiske siden rundt etableringen og samtidig fullstendig hopper bukk over hensynet til etablerte boliger, og boliger under etablering i området.

"Bryggekannten" fungerer idag som rekreasjonsområde/hage for de som bor der. Det er et attraktivt område som nå planlegges beslaglagt. Her har beboere i årrekker nytt nærheten til hage, vann og båtliv. Måten en turvei langs bryggekannten er planlagt vil endre dette bildet totalt. Slik turveien er illustrert på enkelte steder vil den faktisk dele tomter opp og føre til at nærheten til vannet ikke vil bli den samme, samtidig som grunneiere mister verdifult og høyt skattet areal.

I Kullhusbakken 1 vil uteplassen bli fullstendig ødelagt da turveien er lagt langt inne på tomtegrunnen. Verdifult næringsareal/boligareal vil forsvinne.

Det er allikevel slik at vi har forståelse for etableringen. Vi ble ennå mer positive til etableringen da vi så Fylkesmannens brev datert 160817. Der påpeker Fylkesmannen problemene ved å legge turvegen gjennom bebygde etablerte områder innsyn og privatliv var en faktor som Fylkesmannen trakk frem. Vi trodde at Fylkesmannen's oppfordring ville bli hensyntatt. Slik vi ser forslaget som er lagt frem, er denne noten fra Fylkesmannen overhodet ikke en del av forslaget.

Kun økonomiske hensyn er tatt.

Vi mener at Fylkesmannens forslag burde vært en indikator på hvordan Turveien skulle utformes og etableres.

Med å følge Fylkesmannens fornuftige innspill hadde man både tatt hensyn til almenheten og fastboende.

Forslaget idag bærer bare preg av "billigst vei til mål" uansett.

-Kullhusbakken 1.

-Kullhusbakken 1 mister båthavna. Dagens forslag raserer denne eiendommen da forslaget viser en trase langsgående midt på brygga vår.

- Store deler av den brukbare tomten blir revet bort....”uten noen form for kompensasjon”
- Fremtidig utnyttelse av eiendommen blir forringet.
- Forslaget er ikke ihht. frem-preset avtale med grunneierne.

Kullhusbakken 2

- Direkte innsyn i stuer og oppholdsrom.
- Mindre areal til hage og fritid.
- Frykt for å få samme resultat som Osebro Brygge der både beboere mister eierskap, og turgåere mister følelsen av frihet til ferdsel.

Forslag

Vårt forslag er at reguleringen tar hensyn til Fylkesmannens brev av 160817. Nåværende og fremtidige beboere hensyntas.

- Turveien etableres enten som flytende konstruksjon på elven (flytebrygge) eller på et lavere nivå, bygd på braketter på utsiden av eksisterende kaifront.**
- Båtplasser flyttes til utsiden av kai/kaifront.**

Resultat

1. Turgåere og beboere får et mye bedre resultat. Beboere slipper innsyn da turgåere ikke går “inni haven” til beboere.
2. Tomten i Kullhusbakken 1 blir ikke rasert.
3. Fornøyde beboere flytter båtplassene til utsiden av nyetablert kai/kaifront.

Som et mulig + for administrasjonen med vårt forslag.

Mulighet for at beboere lenger nord ønsker løsningen mer velkommen enn idag, da eiendommene blir mindre ødelagt.

Det er bred enighet blant beboere langs elven om at dette er en mer ønsket løsning, basert på at turvei vil komme.

Vi som har investert, nåværende beboere og fremtidige beboere skal bo og leve her i fremtiden, man må derfor forvente at administrasjonen tillegger etterspurt kvalitet høyere prioritet, og ikke kun ser på økonomi.

Vi som grunneiere avstår tross alt svært gode arealer til allmenhetens beste, vi burde bli hørt her.

Vi håper våre innspill blir behandlet positivt.

Med beste hilsen

Kai Evensen
Grethe Strøm

Fra: kirsten moen <kirsmo@hotmail.no>
Sendt: 10. oktober 2019 12:06
Til: Porsgrunn Postmottak; Per Sætersdal; Asle Moen
Emne: Høring angående Turvei langs Porsgrunnselva

Til Porsgrunn kommune !

Manglende Turveisbeskrivelse over 200/2960; teknikergt 2

Min eiendom 200/2960 Teknikergt 2 ligger ved Porsgrunnselva. Det er et stort inngrep i min private eiendom Porsgrunn kommune har planer om å regulere for offentlig trafikk.

Jeg understreker at jeg har 59 m strandlinje (rett linje); og at jeg i følge **Jordskifteretten 29/6-2004** eier halveis ut i elva.

Jeg har **følgende innvendinger** i forhold til beskrivelsen av reguleringsplanen:

1. Det står ingen steder beskrevet hvordan dere vil løse problemet med å la meg få fri adgang til elva. Det står at båthuset mitt skal stenges med en bom. Hvordan kan dere stenge inne min frie adgang til å sette ut båter og ta dem i land?
Båthuset med skinneganger ut i elva er såkalt klasse C, men foreslått oppdatert til B. Her har Condrup verft hatt sitt daglige virke i fire generasjoner. Det har vært sjøsatt båter her som har seilt på mange verdenshav. så jeg kan ikke forstå at kommunen ønsker å tilintetgjøre hva tidligere generasjoner har skapt.
Jeg understreker at det **bare muntlig** har vært nevnt at det skal kunne lages en bru som kan åpnes og lukkes i Turveibrygga dere har tenkt å anlegge. **Jeg ønsker å få bekreftet at dette vil bli en løsning - en åpning for ilanddraging og utsetting av båter.**

2. Min trebrygge som dere vil rive er 37 m lang. Den er ikke i dårlig forfatning slik dere påstår. Den er særdeles godt fundamentert. På denne bryggen har jeg 10 båtfester. Hvor skal disse båtene ligge forankret når dere river min brygge og lager ny Turveibrygge? Jeg ønsker å høre en løsning på dette problemet også! **Vil dere erstatte min brygge med en ny brygge på utsiden eller vil dere lage uteliggere ?** Det er plass til 25 uteliggere på min brygge.

3. På nordsiden av min eiendom ligger Condrups vanntomt som jeg har full disposisjonsrett over. I et av forslagene dere har fremlagt, ser jeg at dere har tenkt å stenge den fullstendig inne.

Jeg gjør oppmerksom på at det også her ligger skinner ut i elva for å sette ut båter. Båten som skulle ut på elva ble bundet til påle der bryggen hos naboen nord for min eiendom. Denne skinnen ut i elva hører også inn under vernet klasse C

Konklusjon:

Da har dere i planforslaget klart å stenge min eiendom helt og fullt ute fra Porsgrunnselva. Hva slags kommune er dette som behandler sine innbyggere så dårlig?

Grunnloven og Norges lover har sterkt forsvar for privat eiendomsrett!

Her i vår kommune er det slik at Bygg og plan kan oppheve fredede bygningers vern og selv sette i gang planer for inngrep i den private eiendomsretten. Det er den gamle visa om bukken og havresekken!

Jeg er skuffet over de vage og rett ut sagt **manglende beskrivelsene** av reguleringsplanen når det gjelder min eiendom. Er det tilsiktet fremgangsmåte for å kunne holde seg innenfor 20 mill. som det sies er avsatt til Turvei mellom Osebro og Pappen?

Når det går utmerket sykkelvei gjennom den idylliske Bråtengate parallelt med min eiendom, syns jeg rett og slett at kommunen forlater alt som heter **sunnt fornuft med å ødelegge min eiendom, Runar Hansthagens og Anne Britt Mathiesen sin.**

Mvh kirsten Torbjørg Moen
Teknikergt 2
3912 Porsgrunn



Virusfri. www.avast.com

Høringsrunden frem til 22/11-2019 -skriv nr. 2

Angående turvei Osebro-Pappen-prosjektet

Om Teknikergt. 2 - 200-29/60

Mitt hovedpunkt i denne klagen kommer i punkt 8, og vektlegger spørsmålet om Interesseavveining mellom private eiere og allmennheten.

Jeg har allerede sendt inn innvendinger mot turveien over min eiendom hvor jeg mener å forstå av planbeskrivelsen at jeg kan bli fullstendig innestengt og miste min tilgang til elva. Den er så vagt forklart at jeg ikke kan forstå det annerledes.

Det forekommer ikke noe bilde av min eiendom som ligger vakkert til mot elva. Det vises kun en liten flik av brygga i nord. Prosjektbeskrivelsen er laget for politisk behandling. Hvis heller ikke politikerne har gått strekningen, kommer de ikke til å forstå hva som går tapt, når det gjelder privat eiendomsrett. §105 i Grunnloven slår fast at du skal kunne nyte din eiendom i fred. Min største frykt når det gjelder planprosjektet som er presentert, er at min eiendom blir vedtatt regulert. Deretter skjer ingen verdens ting fordi det blir for dyrt og vanskelig å bygge turveien. Resultatet blir at min eiendom faller som en sten i verdi. Og ikke bare min eiendom, men andre eiere langs Porsgrunnselva på denne strekningen vil oppleve samme vanskjebne.

I det planarbeidet dere har presentert for By og Miljø, finner jeg ikke noen overslag over hva følgende punkter kan komme til å koste:

- 1 Beplantning – anleggsarbeid
2. Båtopptrekk
3. Bryggene - skjermingstiltak
4. Vika foran båthuset
5. Lakseretten
6. Skjerming ut mot gaten –Teknikergaten?
7. Min vanntomt

8. Interesseavveining mellom allmennheten og privat eiendom.

Jeg fremmer forslag om **alternativ turvei**. Nemlig turvei opp Frankebakken, videre forbi foran gamle Tekniker'n, og derfra gjennom Braathengt. frem til badeplassen på Osebakken; altså **turvei gjennom eksisterende gatenett**.

Problemområder:

1. Beplantning – anleggsarbeid

I planprosjektet omtales faunaen som lite verdifull. Men min eiendom mot elva er beplantet med to ask, et eiketre, en bjørk, to piletrær, et rognebærtre 7 grantrær, tre furu, to lave prydgren, fire Viktoria plommetrær, 14 kirsebærtrær, et epletre, en nypehekk ovenfor tre-brygga, en ripsbusk, en solbærbusk, en humleplante, en mispelhekk mot tre-brygga, to magnoliatrær, fire Hurdalsrosebusktrær, 12 rosebusker, 4 rododendron busker, et japansk kirsebærtre, 9 prydbusker, mange stauder, løkplanter og planter kommet med lasteskip fra fremmede verdener til Condrup Skipsverft.

Alt dette må bort under opparbeidelsen av turvei. Jeg ser av gult felt på planfremlegget at maskiner må stå i hele nedre del av min hage mot elva under anleggsperioden. Det vil bli støy og ingen mulighet til å nyte privatlivets fred; heller ikke på mine verandaer mot elva vil vi kunne samle familie og venner til sosialt samvær. Det **bryter** med menneskets rett til «å kunne nyte fred og ro» på sin eiendom.

2. Båtopptrekk

På mitt første skriv til prosjektet angående båthuset, svarer Norconsult veldig vagt at min slipp kan ivaretas med en bom. Dette er uforståelig for meg. Hvis jeg skal FÅ FRI ADGANG FRA BÅTHUSET, MÅ DET VÆRE EN ÅPNING I TURVEIBRYGGA. Det blir et kostbart anlegg. Men det står ingen steder forklart i planforslaget hva dette vil komme til å koste. Heller ikke er det klart forklart hvordan dette problemet skal løses.

3. Bryggene – skjermingstiltak?

I skriv til kommunen av 18/7-2017 har jeg angitt feil mål på tre-brygga. Derfor oppgir jeg de riktige målene her, og jeg tar med **steinbrygga** også.

Jeg har to brygger. Den ene er i tre og ligger mot vest. Den er 37m lang og 4.10m bred. Den andre bryggen er en steinbrygge av stein fra Tvedalen. Den ligger øst-vest mot elva. Denne er 12.80 m lang og ca. 1m bred.

Jeg mister adgang til opplevelser av sosial art ved å miste mine brygger. Her samles familie og venner for å nyte naturen og friheten ved elvespeilet når været er godt om sommeren.

Båtplassene mine er ikke beskrevet i planen. Her har vi en tinglyst båtplass på Teknikergt. 2B; Asle og Inger Judith Moen - min sønn og svigerdatters plass ved elva. I tillegg har jeg ti båtfester for båter ved tre-brygga.

Det forekommer ingen beskrivelse av skjermingstiltak for min eiendom. Det blir slik jeg ser det helt slutt på å nyte sin eiendom i fred.

Er det tenkt gjerder, vegger, murer, beplantning til beskyttelse mot ubudne gjester langs turveien? Jeg synes det er en mangel med planbeskrivelsen at den ikke tar med kostnadsoverslag over de personlige sosiale og private tap jeg som eier vil komme til å oppleve ved forbipasserende så nær mitt private liv.

Det er ikke vanskelig å forestille seg at ferdsel over min eiendom vil medføre støy, søppel, uvedkommende besøk i hagen, innsyn og glaning inn i privatlivet i hagen og på verandaene.

Hva med bredden på turveibryggen – skal den være 4m eller 3m bred? Det er uklart for min eiendom.

For ordens skyld opplyser jeg at turveien vil bli farbar for rullestols-brukere **kun om sommeren når det er sol og fint vær**. Bare de som bor ved elva kan vite hvordan værforhold virker inn på bryggeanlegg. Vannet stiger over bryggen under stormflo og også under stort regnfall. Underlaget vil bli vått, sleipt og direkte glatt -lite hyggelig å ferdes her langs elvebredden $\frac{3}{4}$ av året. Dersom turbryggen heves til et høyere nivå, vil det samle seg vann i plenen på oppsiden. Det går et gammelt bekkefar; nå under jorden; i nordre del av min tomt. Så her er det vått.

4. Vika foran båthuset

Her er elva så grunn at mine barnebarn bader på varme sommerdager; spesielt ble det populært etter at kloakken ble lagt i rør. Nå er det planlagt turveibrygge her. Det er mange opplevelser innen min private eiendom som forsvinner.

5. Lakseretten

Å fiske laks fra brygga vil ikke lenger bli mulig. Stangfiske blir forstyrrende for allmennhetens trafikanter. Hvis det legges forhold til rette for sykling, vil det i tillegg bli uforsvarlig å fiske og oppholde seg på den nye turbryggen.

Retten til laksefiske ble slått fast av Jordskifteretten i dom. Tap av naturlig tilgang til å fiske laks fra brygga er et **ytterligere tap** for meg som eier av privat eiendom.

6. Skjerming ut mot Teknikergaten?

Til i dag har det ikke vært nødvendig med gjerde ut mot gaten. Men med den økede ferdsel som vil oppstå med turvei langs elva, vil det bli nødvendig med skjerming for å verne om privatlivets fred. Uten slik skjerming vil det alltid være personer som vil ta seg inn gjennom hagen for å komme til turbryggeveien.

Vil kommunen bekoste slik skjerming?

7. Min vanneiendom

Jeg eier til midten av elva, og strandlinjen i rett linje måler 59 m helt opp til pålene på brygga i nord hos Anne-Britt Matiessen. Uansett hva dere skal bygge ute i elva innenfor min vanneiendom, blir min eiendom frarøvet verdier som jeg i dag kan ha i fred og ro.

8. Interesseavveining

Interessemotsetninger mellom private og allmennheten - Alternativ turvei?

Jeg syns det er mangel ved fremleggingen av planen at det ikke beskrives kostnader over alternativ turvei opp Frankebakken , foran gamle Tekniker'n og videre gjennom Braathen-gate og ned til badestranda på Osebakken.

Baathen-gate er en kulturell og estetisk opplevelse. Her ligger fullt opparbeidet turvei for gående, syklist og rullestols-brukere.

Hvis man legger de to forslagene på en vektskål, er jeg helt sikker på hva som er **fornuftig**. Turvei gjennom Braathen-gate er forsvarlig ut fra et samfunnsmessig

finansielt og økonomisk perspektiv. Torget som er planlagt foran den gamle Tekniker'n vil bli en god opplevelse for alle som ferdes forbi. Det er ingen bratt bakke opp fra det tidligere Frankebygge , heller ikke bakken ned til Osebakken-stranda er bratt. Det vil altså bli adskillig lettere fremkommelighet gjennom det eksisterende gatenettet. Og ikke minst – 6 oppsittere som jeg kjenner til ved elvebredden - beholder sin rett til å nyte sin private eiendom i fred og ro –slik den er slått slått fast i §105 til beskyttelse mot offentlig maktanvendelse av eiendom.

Det er altså ingen fremlegg om **Interesseavveining overfor private eiere** i planforslaget. Det syns jeg må være en stor feil fra de som har bestilt og utarbeidet planprosjektet.

Resultatet av den planbeskrivelse som foreligger vil føre til at fred og ro ødelegges for private eiere som Runar Hansthagen, Magne Olsen, Stian Johannesen og meg selv Kirsten T. Moen, I tillegg vil det berøre fred og ro også hos Anne-Britt Mathiesen og Tommy Hansen hvor kommunen selv hevder å besitte strandtomten. Vi vil alle få våre eiendommer ødelagt, ingen ro og fred blir oss forunt, og verditapet på våre eiendommer blir enormt.

Det mangler **Interesseavveininger** i planforslaget som skal sendes politikerne til politisk behandling og vedtak. Allerede tidlig i planleggingsarbeidet bad vi om at den alternative turveien gjennom gatenettet måtte legges frem til politisk behandling sammen med turveiforslaget langs elvebredden. **Vi har ikke blitt hørt!** Manglende interesseavveining må, etter min mening, ifølge Norsk Lov være et feilgrep .

Porsgrunn, 19/11-2019

Mvh Kirsten Torbjørg. Moen

Teknikergt. 2

3912 Porsgrunn

Betraktninger fra en grunneier på Osebakken til turveg langs porsgrunnselva.

Hei, mitt navn er Stian Johannessen og jeg er eier av en ideell ½ part av
Gnr:200 Bnr: 3851 i støperibakken 4 på osebakken.

På denne eiendommen driver jeg min næring som taktekker/blikkenslager med mitt firma, Grenland takservice AS.

Jeg har noe arbeid i hyttemarkedet og bruker arbeidsbåten til tider for å komme til arbeidsplassene jeg ikke kommer til med bil.

Da er det mye trafikk over brygga for å laste og losse båten med materialer og redskap. I forslag til reguleringsplan er brygga på min eiendom tiltenkt som tursti med mye trafikk tett på min eiendom.

På eiendommen blir det til tider lagret overskuddsmaterialer av forskjellige typer. Med tursti forbi min eiendom er jeg redd for noen mennesker vil snoke rundt inne på min eiendom, i tillegg for mulige skader på folk og materiell.

En annen bekymring er lettere tilgang til eiendommen for uærlige elementer av vår befolkning med øket fare for tyveri av verdifull redskap jeg har inne på mitt lager på eiendommen. Eiendommen ligger i dag forholdsvis skjermet for offentligheten.

På eiendommen er det ,i tillegg til min virksomhet, 2 andre virksomheter med dertil økende trafikk av biler og hengere.

I ett av forslagene til reguleringsplan er det lagt inn turveg inn vegen i mellom byggene inn til eiendommene.

Dette ser jeg på som problematisk med tanke på all trafikken inn til eiendommene da eiendommen er uoversiktlig med tanke på at det er en del rygging med henger i tillegg til mye trafikk ellers.

Denne trafikken vil da øke farene for personskade om turstien skal gå over eiendommen som foreslått i ett av forslagene.

En annen tanke jeg sitter med er i forhold til verditap av eiendommen. Jeg jobber og sliter hver dag, har 2 ansatte som jeg føler en forpliktelse for.

Jeg jobber ofte kvelder og netter med forbreddelser til jobber som skal utføres på dagtid.

Det er ikke en lett sak å drive en bedrift i dag, man jobber og sliter, mister en del tid med familien pga av ordremengder som må behandles.

Jeg klarte tilslutt og erverve denne eiendommen jeg følte var en perfekt lokasjon for mitt virke. Det var en tøff økonomisk beslutning for meg i sin tid men følte dette ville være en fin investering for fremtiden og at en slik eiendom med tiden ville øke i verdi ettersom slike plasser blir mer og mer sjeldene og få tak i til en pris man kan make om man er av arbeiderklassen.

I det henseende syntes jeg det er urettferdig og uheldig at kommunen vurderer og "ta seg til rette" på hardt arbeidene mennesker sin eiendom som jeg har jobbet hardt for å erverve.

Håper det er noen i styre og stell blant våre folkevalgte som ser en av sine innbyggere sin innstendige bønn om å ta til fornuft og heller legge denne stien opp i skienngate til den nær forestående miljøgata som skal anlegges der oppe og ikke traske over private eiendommer og ødelegge verdier jeg har jobbet så hardt for å skape.

Firma mitt med hovedsete her nede ved vannet omsetter for mellom 6-8 millioner i året med dertil innbetalinger av skatter, merverdi avgift og arbeidsgiveravgifter til kommunen, så syntes derfor det er synd at kommunen vurderer en slik trase over en av de siste og eldste eiendommene som er igjen av gamle porsgrunn.

Stian Johannessen
Grenland takservice as

TILSVAR PÅ SAMEIET ELVEGÅRDEN SITT BREV ANG TURSTI.

Leste Sameiet Elvegården i støperibakken 10-12 sitt tilsvare til artikkel i pd, fredag 22 november, hvor de stilte seg undrende til mitt "angrep" på kommunens flotte tiltak om tursti.

Jeg syntes ikke ordlyden i brevet sømmer seg i et innspill til reguleringsplan ang. Tursti da jeg tok dette tilsvaret som ett personlig angrep på meg. Derfor svarer jeg i samme tonefall med mitt brev.

I brevet skriver Arild Ljådalén at jeg sier jeg har STOR næringsvirksomhet på eiendommen, det har jeg aldri skrevet, jeg sier jeg driver næringsvirksomhet fra eiendommen.

Han presiserer også at firma adressen er moldhaugveien, noe som stemmer da det gjør det enklere med post, regninger osv.

Jeg har ett blikkenslagerverksted der nede hvor jeg produserer piper og beslag, ofte på kveldstid, nattestid da det er mest fordelaktig siden jeg er ute på forskjellige adresser og jobber på dagtid.

Det stemmer som han sier at det meste av trafikken der nede er firmabiler som kjører frem og tilbake, men til tider er dette ganske hyppig i forbredelser mellom jobber. Jeg har 3 firmabiler så endel trafikk blir det av det. Ca 1 gang pr mnd har jeg en stor trailer innom med materialer for produksjon av beslag/piper osv men vanligvis mellom 0700 og 0730 på morgenen. Kan være det er for tidlig for beboerne i Elvegården siden de ikke har sett denne.

Han skriver også at han aldri har sett noe båt som kommer til meg med materialer, noe som også stemmer da jeg aldri bestiller så store kvanta at jeg trenger en bulk båt med materialer. Så STORT driver jeg ikke.....

Han nevner også en container og en stor hall på tomten, containeren eies av en annen næring på eiendommen så denne nevner jeg ikke noe om, når det kommer til den store hallen, så er det meg som stiller meg undrende.....

Ljådalén beskriver innholdet i denne hallen som en privat båt. Det jeg stiller meg undrende til er dette.

Denne hallen sto på min eiendom FØR noen flyttet inn i Elvegården, for å vite hva som står der inne må man spasere ned på min private eiendom, klatre over beslag som er lagret ved siden av en Gråtass(borte nå da jeg prøver å rydde litt på tomten inne i mellom en hektisk arbeidshverdag) gå helt bort til en døråpning, (uten dør) stikke hode inn i hallen og se til venstre for å se at det står en båt der inne.

Så da lyser jeg nok en gang min bekymring for uønskede elementer skal snoke rundt på min eiendom.

Jeg husker godt prospektene til Elvegården da de kom ut, jeg anskaffet meg ett eksemplar den gangen de kom da jeg var spent på hvordan det ville bli på denne ærverdige plassen ved elven her nede.

Det jeg la merke til var at det var tegnet inn flotte bryggeplasser foran disse fine leilighetene, på min tomt, dette var selvfølgelig lagt inn med datamaskin for sånn ser det ikke ut der idag og har heller aldri vært så flott her nede.

Her nede foran “teknikeren” er det drevet næring av forskjellig karakter i oppmot 100 år, leilighetene i Elvegården ble innflyttet i 2012-2013 så det kom vel ikke som noen overraskelse på potensielle kjøpere at der nede i utsiktslinjen var det næringsrelaterte masser, så det som Ljådalen beskriver som “ROT” det er en annen manns “GULL”, Mitt GULL .

Så om dette plager Ljådalen eller noen av de andre beboerne i Ærverdige Elvegården at jeg i hektiske perioder ikke klarer å opprettholde standaren til synsere i høyden vil jeg anbefale dere å vri stolen litt til venstre og heller nyte utsikten mot den nær forestående broen fra moldhaugen.

Hilsen
Stian Johannessen,
Daglig leder
Grenland takservice as
(En av Elveadelen)

Klage på forslag til detaljregulering for turveg langs Porsgrunnselva.

I planforslaget av 24\9-19 (sak 61\19 – plankart_id 257) er det vist et gammel brannsllep som i eldre tider ble brukt til å hente vann til brannslukking og som naturlig nok ikke har vært brukt på 50-100 år. Forslaget er å endre brannslppet til turveg ifb med turveg langs Porsgrunnselva (Endringen fra brannsllep til turveg er markert med GT5 i forslaget).

Brannslppet er smalt, kun i underkant av 3m bredt, og går opp en svært bratt skråning fra elven og til Skiensgate midt igjennom 2 private eiendommer Skiensgate 6 (200\2131) og Skiensgate 6B (200\3645).

Disse 2 eiendommene ligger tett på hverandre fra før og både boliger og garasjer er tillatt oppført så nært som 40cm fra det aktuelle brannslppet. I planforslaget ser man at brannslppet (nå foreslått til turveg) nærmest tangerer husveggen mot nord i Skiensgate 6 (200\2131).

Vi vil under redegjøre for hvorfor denne turvegen opp igjennom disse 2 boligene er punkt 1, helt unødvendig og punkt 2, fullstendig uegnet:

- 1. Den viste turvegen GT5 er 100% unødvendig for å gjennomføre den planlagte turvegen langs Porsgrunnselva og vil kreve mye økonomiske ressurser som kunne vært utnyttet vesentlig bedre:**

Av plankartet fremgår det tydelig at det allerede fra før eksisterer **hele 6** antall ferdige opparbeidede, asfalterte, brede og fine og helt klare til bruk adkomstveger fra elva og til Skiensgate \ de øvrige gatene på oversiden av elven innenfor det planlagte arealet som er vist til turveg og kombinert småbåthavn \ turveg. Vi gjentar at dette er veger som ligger der i dag klare til bruk uten kostnader for Porsgrunn Kommune.

Vi presiserer videre og ber om at dette blir særskilt notert at vi her snakker om 6 eksisterende og ferdig opparbeidede adkomstveger innenfor en svært kort strekning på 700-750 meter!

I tillegg til disse 6 vil det komme flere veger fra elva opp til øvre veger som vist i egen reguleringsplan for Osebakken Park slik at det reelle antallet innen kort tid er minst 8 stk adkomstveger. Det er med andre ord et overflod av adkomstveger i området fra før og fullstendig unødvendig å anlegge en ny, komplisert, kostbar og fullstendig uegnet turveg som vist på i forslaget – GT5.

Vi redegjør kort for de eksisterende vegene under fra nord til syd:

- Eriksgate – bred og fin asfaltert veg som går opp fra elva ved Bråten småbåthavn. Den bruker folk fast i dag når de går gjennom Osebakken Stranda og parken der.
- Strandbakken – den andre adkomstveien i andre enden av Osebakken Stranda – bred og fin asfaltert vei – brukes fast til turveg \ adkomst i dag.
- Teknikergata – bred og fin asfaltert veg som går opp fra elva ved boligene i den gamle skolen og som benyttes av alle pr i dag.
- Støperibakken – bred og fin asfaltert veg som går fra elva og opp.
- Kullhusbakken – bred og fin asfaltert veg som går fra elva og opp.
Kullhusbakken ligger under 50meter fra den planlagte turvegen vi protesterer mot her – vi gjentar 50 meter - og vi kan ikke med vår beste fantasi finne grunnlag for å hevde at det må anlegges en ny kostbar og uegnet turveg med under 50meters avstand til en eksisterende ferdig opparbeid, bred og fin asfaltert adkomstveg fra elva og til Skiensgate.
- Veg fra Storgata ned til småbåthavna til Porsgrunn Motorbåtforening – ferdig opparbeidet og fin veg som ligger kun 20meter fra elva.

Dette er vegene som er vist på plankartet fra før. Så vet vi at det kommer nye adkomstveger fra elva opp gjennom Osebakken Park i nord. I syd, etter dette plankartet, har vi området etter småbåthavna til Porsgrunn Motorbåtforening – dvs området litt før Cafe Osebro og ned til Rådhuset. Her er det ytterligere 8-9 adkomstveger fra elva og opp innenfor ca 400 meter. Vi kan nevne kort:

- 3 adkomstveger opp fra elva fra bebyggelsen etter småbåthavna og ned til Cafe Osebro.
- 2 adkomstveger (en på hver side) av Kafe K.
- 1 adkomst ved gamle Busk Lydstudio \ Reynolds Parken.
- 1 adkomst ved Elvespeilet.
- Flere adkomster ved Rådhuset.

Vi nøyer oss med å stoppe ved Rådhuset, men oppsummerer da at det totalt eksisterer 6 eksisterende ferdig opparbeidede adkomstveger fra elva innenfor 700-750 meter i det foreslåtte plankartet og tar man med de siste 400 meterne ned til Elvespeilet \ Rådhuset er det ytterligere 8-9 eksisterende adkomstveger.

Oppsummert ligger det da 14-15 stykker ferdig opparbeidet adkomstveger fra elva innenfor en strekning på kun 1.100-1.150meter. Dvs at man i snitt har en eksisterende mulighet for å komme opp fra elva, fra Osebakken Park og ned til Rådhuset, med i snitt ca 80meters mellomrom. Det må sies å være et usedvanlig antall gode adkomstveger innenfor en så kort strekning.

Vi gjentar at det virker fullstendig unødvendig å bruke store ressurser på å opparbeide ytterligere en veg til som i tillegg til å bli kostbar er til de grader uegnet til formålet sammenlignet med samtlige 14-15 eksisterende vegar beskrevet over.

2. Den viste turvegen GT5 er 100% unødvendig for å gjennomføre den planlagte turvegen langs Porsgrunnselva og er i tillegg svært uegnet til formålet:

Dette er fra gammelt av et brannslep hvor man i nødsituasjoner måtte hente vann fra elva. Som av ordlyden slepte man da ned brannslanger den bratte skråningen mot elva (13 meter høydeforskjell og store deler av arealet skråner ca 40 grader) og pumpet vann derfra og opp i Skiensgate.

De siste 50-100 årene har dette selvsagt ikke vært i bruk da vi har moderne brannbiler \ slukkeutstyr og ingen av de eldste naboene i området kan huske at brannslepet har vært benyttet.

Arealet er svært uegnet til tur- og sykkelveg og vi nevner kort:

- Plankartet viser 13 koter – dvs at ved normal vannstand er det en stigning på 11 høydemeter fra kaifronten og opp til Skiensgate innenfor en lengde på ca 25 meter. Med andre ord svært bratt og det vil kreve trapper i store deler av arealet.
- Arealet kan ikke tas i bruk uten å anlegge store og kostbare trapper som også må vedlikeholdes med mindre man tenker seg at folk skal klatre i skråningen. En utgraving av skråningen for å dempe stigningen vil være helt utenkelig både med tanke på rasfaren i området og setningsskader på eks boliger.
- Trapper i store deler av arealet vil dermed gjøre det fullstendig uegnet med tanke på universell utforming som kommunen er svært opptatt av og utelukke rullestolbrukere og en rekke andre som ikke kan benytte bratte trapper.
- Bruk av bratte trapper vil videre utelukke syklende og et svært stort poeng med tur- og sykkelveg langs elva er jo nettopp å gi tilgang for syklende.
- Arealet er svært vanskelig å vedlikeholde. Det kan ikke brøytes snø med maskin, men må da måkes for hånd.
- Arealet grenser til en stor mengde løvtrær \ vegetasjon. Det krever fjerning av en betydelig mengde løv, greiner og nedfall gjennom store deler av året.
- Det står en over 200 år gammel Bjørk som vi er svært opptatt av skal bevares og denne vil potensielt fjernes da den delvis står i arealet og også feller en del større greiner gjennom året som kan være til stor fare for de som passerer. Alternativt må Porsgrunn Kommune bruke penger på å sikre \ vedlikeholde dette treet hvert år.
- Porsgrunn Kommune har akseptert at det bebygges i området helt inn til 40cm fra brannslepet. Dette har man sannsynligvis tidligere ikke hatt noen betenkeligheter med da hverken naboene eller Porsgrunn Kommune har sett for seg at dette brannslepet noen sinne skulle bli en turveg.
- Sentrumsnære områder er dessverre plaget med tyveri og slikt som følger av å bo i en by og dette området er intet unntak. Porsgrunn Kommune må bekoste gjerder langs hele denne nye turvegen da den går midt igjennom hagene til naboene. På noen steder hvor husene står så nære som 40 cm fra den planlagte turvegen må gjerdet flyttes et godt stykke inn i den planlagte turvegen slik at det er mulig å komme til husveggen med stige \ stillas for maling og vedlikehold. I praksis vil dette si at det nesten ikke blir noe igjen av turvegen og dette underbygger bare at denne unødvendige turvegen er fullstendig uegnet til formålet.

Videre påpekes følgende:

- Det aktuelle arealet har vært vedlikeholdt av naboene i de samme 50-100 år som det ikke er benyttet til brannslep og dette er bekreftet av flere generasjoner i boligene. Porsgrunn Kommune har aldri i alle disse årene vedlikeholdt arealet (trær \ beplantning, gressklipping, snømåking, vedlikehold av gjerder og annet). Dette er utelukkende utført av naboene i alle disse årene.
- Farlige og gamle trær er felt og betalt av egen lomme.

- Synlig område mot Skiensgate er pent opparbeidet med gressplen, hekk og frukttrær. Alt er betalt og utført av naboene.
- Det er rettet flere henvendelser fra nåværende og tidligere eiere av boligene om at Porsgrunn Kommune selv tar ansvar for området eller alternativt overdrar \ selger arealet til naboene, men det har ikke skjedd og således oppfattes det som at det er påtvinget naboene selv og utføre alt normalt vedlikehold av området uten å få noen eiendomsrett til dette.
- Vi påpeker her særskilt at for ALLE som beveger seg langs Skiensgate oppfattes dette som en del av eiendommene Skiensgate 6 \ Skiengate 6B og neglisjert vedlikehold av dette arealet vil oppfattes for alle som om vi naboene ikke gidder å vedlikeholde våre egne eiendommer. Med andre ord ville dette skjemme oss ut for resten av Osebakken som er svært opptatt av denne flotte bydelen vi bor i.
- Utover punktet over som dreier seg om hensyn til nærområdet ville vi selvsagt heller ikke av hensyn til oss selv og våre eiendommer tillatt at det så stygt og ikke vedlikeholdt ut rett utenfor våre egne dørterskler.
- Den bratte skråningen, nedre del ned mot elva, og som ikke er synlig fra Skiensgate er fullstendig gjengrodd, men også her må naboene i dag med jevne mellomrom felle trær og rydde opp slik at det ikke blir skader på egne eiendommer eller på båthusene til Porsgrunn Motorbåtforening på kaien.
- ***Det må om ikke GT5 fjernes fra planforslaget vurderes av advokater med inngående kjennskap til slikt om naboene har opparbeidet seg noen form for juridiske rettigheter \ hevd eller annet gjennom alle disse årene. Vi håper at både vi og Porsgrunn Kommune skal slippe å bruke store ressurser på dette.***

Undertegnede traff på Porsgrunn Kommunes representanter som var på befaring av brannslepet en stund i forveien av planforslaget.

På direkte spørsmål ble det bekreftet fra disse at arealet - sitat «*med all sannsynlighet er uegnet, men når det først ligger der så vil vi kanskje regulere det inn allikevel så det er gjort*».

Vi stiller spørsmålstegn ved en slik begrunnelse som vi synes er en svært tynn begrunnelse for å regulere inn noe som både er unødvendig med tanke på antall adkomstveger som allerede eksisterer, som er svært uegnet og som alle forstår vil medføre en helt unødvendig belastning på naboene.

Hvis det er slik at det mest sannsynlig uansett ikke blir opparbeidet eller gjort noe her i praksis annet enn å vise dette som en turveg på et kart vil man da stå igjen med et unødvendig regulert formål som naboene må fortsette å vedlikeholde m.m. Vi antar at Porsgrunn Kommune hverken har tenkt til å reise hit med plenklipper hver uke, måke snø eller utføre annet vedlikehold.

Vi appellerer til bruk av sunn fornuft i saken da dette arealet på ingen som helst måte er vesentlig for å lage en ny strandpromenade. Som redegjort for over er det bare et fordyrende og fullstendig unødvendig element i denne saken.

Naboene i Skiensgate 6 og Skiensgate 6A ber herved om arealet GT5 trekkes \ fjernes helt fra planforslaget.

Vi gjentar også vår anmodning fra tidligere om at dette arealet selges fra Porsgrunn Kommune til naboene slik at dette kommer riktig inn i videre planarbeid og slik at arealet kan vedlikeholdes som naturlige deler av eiendommene for øvrig.

Se for øvrig vedlagte bilder fra det aktuelle området.

Med vennlig hilsen

John-Fredrik Bråthen \ Thea-Louise Gosby Bråthen
Skiensgate 6 (200\2131)

Rolf Kristian Nilsen \ Unni Monsen Nilsen
Skiensgate 6B (200\3645)

Skråning sett fra Elva.



Bratt parti i store deler av skråningen – ca 40 grader.



Skråning sett fra tomt og ned.



Øvre del sett fra fortau.



Øvre del



Øvre del

