



PORSGRUNN KOMMUNE

Reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva – sluttbehandling

Vedlegg 6 - oppsummering av innkomne merknader med rådmannens kommentar

Forslag til reguleringsplan for turveg langs Porsgrunnselva ble sendt på høring og offentlig ettersyn i perioden 25. september – 22. november 2019.

Det kom inn totalt 25 merknader til planforslaget:

8 merknader fra offentlige myndigheter

6 merknader fra forening, vel, sameie eller borettslag

11 merknader fra privatpersoner

Vedlagt følger en liste over hvem som har kommet med merknader til planforslaget, en kort oppsummering av hver enkelt merknad (*i kursiv*), samt en kommentar fra rådmannen (**uthevet**) der det anses som nødvendig.

Sak 17/05097 20.04.2020

Følgende har kommet med merknader til planforslaget ved høring og offentlig ettersyn:

- 1 Skien kommune
- 2 Fylkesmannen i Vestfold og Telemark
- 3 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
- 4 Statens vegvesen region sør
- 5 Kystverket Sørøst
- 6 Telemark fylkeskommune (*mottatt etter fristen*)
- 7 Fiskeridirektoratet region Sør
- 8 Bane NOR
- 9 Porsgrunn og omegns turistforening
- 10 Osebakken Vel
- 11 Bråten Båtforening
- 12 Sameiet Elvegården
- 13 Sameiet Osebro Brygge
- 14 Osebakken Brygge Borettslag
- 15 Ann Kristin Tveten Romberg, Stian Romberg
- 16 Sturla Rising
- 17 Thor Norling
- 18 Runar Hanshaugen, Magnar Lars Holthe
- 19 Anne-Britt Mathisen
- 20 Kai Evensen, Grethe Strøm
- 21 Kirsten Moen (*mottatt 11.10.19*)
- 22 Kirsten Moen (*mottatt 20.11.19*)
- 23 Stian Johannessen (*mottatt 14.11.19*)
- 24 Stian Johannessen (*mottatt 10.12.19*)
- 25 John-Fredrik Bråthen, Thea-Louise Gosby Bråthen,
Rolf Christian Nilsen, Unni Monsen Nilsen

1 Skien kommune**18.11.19**

17/05097-68

Traséen er en viktig del av Bypakke - prosjektet «Turveg langs østsiden av elva mellom Porsgrunn og Skien». Sammenhengende turvegnett langs elva mellom byene er et meget bra folkehelse-tiltak for hele regionen. Tiltaket vil også være en attraksjon overfor andre / tilreisende. Skien kommune gir sin fulle støtte til planen. Vi ser fram til samarbeid når Skien kommune skal bygge turveg på tilgrensende strekning i nord. Innbefattet eventuelle midlertidige løsninger, der etappene ikke blir bygd samtidig.

Rådmannen har ingen kommentar.

2 Fylkesmannen i Vestfold og Telemark**15.11.19**

17/05097-67

Fylkesmannen anser deres merknader til planvarslet som imøtekommet. De har ingen ytterligere merknader.

Rådmannen har ingen kommentar.

3 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap**08.11.19**

17/05097-61

DSB har sendt et generelt svar, da de ikke har kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker. DSB henviser til at Fylkesmannen skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

Rådmannens har ingen kommentar.

4 Statens vegvesen**08.11.19**

17/05097-60

Statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget.

Rådmannen har ingen kommentar.

5 Kystverket Sørøst**25.11.19**

17/05097-85

Kystverket henviser til at de ved varsel om oppstart skrev følgende: «Nyttebåttrafikk passerer planområdet til og fra terminalene lenger opp i elva. Dersom det planlegges tiltak i eller nær elva må det vurderes hvorvidt planforslaget vil påvirke sikkerheten og fremkommeligheten for alle som bruker elva». Kystverket Sørøst skriver at plandokumentene ved høring og offentlig ettersyn ikke inneholder informasjon om konsekvensene for sjøfarende som følge av etablering/utvidelse av småbåthavner, og at dette etter deres syn er vesentlige mangler ved planforslaget. Kystverket Sørøst henviser også til krav ved regulering av nye og utvidelse av eksisterende småbåthavner, beskrevet i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel (2.5.2 Småbåthavn).

På oppdrag fra Porsgrunn kommune har Norconsult utarbeidet et notat som svarer ut kravene som Kystverket Sørøst etterspør. Notatet er et vedlegg til sluttbehandling av saken.

6 Telemark fylkeskommune**27.11.19**

17/05097-92

Frist for innspill var 22.11.2019. Innspillet fra Telemark fylkeskommune ble mottatt 27.11.19. Telemark fylkeskommune er gjennom samarbeidet i Bystrategi Grenland en part i arbeidet med å realisere turveg langs elva, og er glade for at Porsgrunn kommune gjennom planforslaget har kommet et skritt nærmere målet. Planforslaget konkretiserer tiltak på turvegen beskrevet i «Strategi og plan for myke trafikanter» (2014) og oppfylder mål i ATP-Grenland om å sikre sammenhengende grøntkorridor på hver side av elva fra Skien til Porsgrunn.

Planforslaget har gode bestemmelser som vektlegger universell utforming i detaljprosjekteringen. Turvegen er et konkret tiltak som vil gi allmennheten tilgang til å ta daglige gåturer i nærområdet og på denne måten styrke folkehelsen. Fylkeskommunen minner om at «Regional plan for vannforvaltning i vannregion Vest-Viken for planperioden 2016-2021» skal legges til grunn for kommunens planlegging og virksomhet i vannregionen. Ved planlegging av ny aktivitet eller nye endringer må det tas hensyn til at endringene ikke må føre til forringelse av vannforekomster som kan bli berørt, og alle praktiske gjennomførbare tiltak må settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstenes tilstand.

Det regionale kulturminnevernet i Telemark fylkeskommune har ingen merknader knyttet til automatisk fredede kulturminner på land. Norsk Maritimt museum har forvaltningsansvaret for kulturminner i vann. De ser ikke behov for å gjennomføre arkeologisk registrering i forbindelse med høring og offentlig ettersyn. Kulturminnevernet har med dette ingen merknader knyttet til automatisk fredede kulturminner, men gjør oppmerksom på meldeplikten som følger av kulturminneloven §§ 8 andre ledd og 14 tredje ledd. Fylkeskommunen støtter prosjektet turveg langs elva til fulle.

Rådmannen har ingen kommentar.

7 Fiskeridirektoratet region Sør**14.10.19**

17/05097-56

Fiskeridirektoratet region Sør har vurdert det aktuelle tiltaket ut fra fiskeri- og havbruksinteresser i området, deriblant marint biologisk mangfold, og finner at tiltaket ikke kommer i konflikt med de interesser de er satt til å ivareta. De har derfor ingen merknader til planen.

Rådmannen har ingen kommentar.

8 Bane NOR**11.10.19**

17/05097-54

Bane NOR gjør oppmerksom på at kvikkleiresone 58 «Osebakken» overlapper både planområdet og jernbanen i nærheten. Bane NOR ber om å få geoteknisk dokumentasjon til uttalelse før det gis tillatelse til tiltak, og ber derfor om at bestemmelse 2.4 endres slik at dokumentasjonen foreligger før det gis tillatelse til tiltak. Det gjøres samtidig oppmerksom på at Bane NOR ikke er nabo/gjenboer til planområdet og kommunen må vurdere særskilt hvordan dette kan sikres.

Bestemmelsene er endret i tråd med Bane NOR sitt forslag, geoteknisk dokumentasjon må forelegges Bane NOR for uttalelse før det gis tillatelse til tiltak.

9 Porsgrunn og omegn turistforening 11.10.19 17/05097-55
Turistforeningen skriver at «dette ser positivt ut».

Rådmannen har ingen kommentar.

10 Osebakken vel 21.11.19 17/05097-79
Osebakken velforening er positive til at Porsgrunn kommune ønsker å bygge en turveg langs elva og ønsker å samarbeide for at turvegen skal bli en realitet. Velforeningen har en drift- og vedlikeholdsavtale med kommunen, og skriver at det daglige vedlikeholdsarbeidet blir i største laget for dem da de regner med at en sammenhengende turveg vil generere mange flere mennesker enn de som benytter området i dag. Velforeningen ber om at nåværende avtale med Porsgrunn kommune blir reforhandlet da de trenger bistand til økt drift og vedlikehold på friområdet.

Planarbeidet omfatter ikke en eventuell reforhandling av denne avtalen, men rådmannen har videreformidlet Osebakken vel sitt ønske til kommunens eiendomsavdeling.

11 Bråten båtforening 19.11.19 17/05097-72
Innspillet gjelder Nordre Bråten småbåtanlegg med opplagsområde. Foreningen skriver at de ønsker opplag for båter på østsiden av turvegen i område BSB1. De ønsker at turveg og kjøreveg til område o_SPA legges i samme trasé. De er uenige i at område o_GF1 skal være offentlig tilgjengelig friområde, fordi de trenger parkering til innehavere av båtplasser. De mener at området både kan tjene som parkering for båtseiere og rekreasjonsområde for allmenheten. Foreningen foreslår å plassere turvegtrasé midt mellom o_GF1 og o_SPA og videre nordover midt gjennom område BSB2, og tenker at turveg og kjøreveg til o_SPA da løses i samme trasé.

Arealet eies av Porsgrunn kommune og leies ut til båtforeningen. I nylig vedtatt kommuneplan er hele området avsatt til friområde. I planforslaget har kommunen valgt å videreføre hovedtrekkene i reguleringsplanen Nordre Bråten fra 2002 for at båtforeningen fortsatt skal kunne opprettholde driften samtidig som tilstrekkelig parkering til Osebakkenstranda sikres. Det er ikke lagt til rette for opplag for båter på område BSB1. Planforslaget legger ikke opp til turveg og kjøreveg i samme trasé over område BSB2, da det er ønskelig at turvegen skal følge elvefronten. Kjøreveg til o_SPA må løses i område BSB2. Område o_GF1 vil være offentlig tilgjengelig friområde, innenfor formålet tillates opplag av båter i perioden 15.09-15.05. Det tillates kjøring innenfor formålet. Planforslaget legger til rette for parkering på område o_SPA. Parkeringen tillates benyttet til båttopplag i perioden 15.09-15.05.

12 Sameiet Elvegården**26.11.19**

17/05097-90

Sameiet støtter planforslaget og skriver at de «ønsker elvepromenaden hjertelig velkommen». I innspillet kommenteres også nabo Stian Johannesen sin eiendom og næringsvirksomheten på eiendommen.

Rådmannen merker seg at sameiet er positive til en sammenhengende elvepromenade. Innspill om næringsvirksomhet på naboeiendommen er ikke relevant for plansaken og er derfor ikke kommentert.

13 Sameiet Osebro brygge**19.11.19**

17/05097-69

Innspillet gjelder brygge-området som sameiet Osebro brygge eier, som er utenfor området som omfattes av denne reguleringsplanen. Sameiet henviser til epost fra Porsgrunn kommune hvor det blant annet er beskrevet at ferdselsretten for allmenheten over bryggen er regulert felles og sikret i eksisterende plan og tinglyst heftelse. Sameiet skriver at med «felles» innebærer det ikke annet enn at det er til privat bruk, og at reguleringen i seg selv ikke gir noen offentligrettslige rettigheter. Tinglysningen åpner kun for at allmenheten kan ferdes over bryggen.

Videre henvises det til avtale mellom sameiet og Porsgrunn kommune om sikring av eiendom langs østsida av Porsgrunnselva mot leirskredfare. Sameiet skriver at kommunen må forsikre seg om at det er forsvarlig og tilstrekkelig sikkert å lede allmenheten inn på private områder, og at det ikke er tilstrekkelig å ha en tinglyst rett til å ferdes over bryggen. Videre henvises det til teknisk rapport om bryggeanleggets tilstand fra 2017, hvor det fremkommer at det er skader og svakheter på bryggen, og det foreslås enkelte tiltak for å utbedre dette. Sameiet skriver at dersom kommunen skal tilrettelegge for økt bruk av bryggeanlegget, må det stilles rekkefølgekrav hvor kommunen først pålegges å sikre bryggen og deretter inngå en drifts- og vedlikeholdsavtale med sameiet.

Innspillet gjelder et område som ikke omfattes av reguleringsplanen. I reguleringsplanen for Storgata 180-188, planID 216, vedtatt 29.01.1998, står det i bestemmelsene at brygge FE6 skal være tilgjengelig for offentligheten. Rett til allmenn bruk av felles brygge er også tinglyst i matrikkelen. Kommunen er ikke eier av bryggeområdet som omtales i innspillet og har ikke ansvar for vedlikehold av området.

14 Osebakken brygge borettslag**19.11.19**

17/05097-71

Borettslaget er positive til turveg langs Porsgrunnselva, skriver at turvegen er bra for lokalbefolkningen, bidrar til rikere friluftsliv som også påvirker folkehelsen på en positiv måte. Borettslaget skriver også at de er overbevist om at turvegen vil bli et populært turområde med mange brukere, som de synes er positivt.

Borettslaget skriver også at det ikke blir tatt tilstrekkelig hensyn til eksisterende boliger og at det for alle beboere i 1. etasje (i Støperibakken 1) vil være direkte innsyn fra turgåere. Leilighetene i blokken bruker grøntarealet i forkant av bygget, og ønsker ikke turvegen tett opp til dette arealet. Borettslaget foreslår å legge turvegen på et lavere nivå på utsiden av dagens kaifront, slik at det ikke vil bli direkte innsyn til beboere i 1. etasje og at området som blir brukt til gjesteparkering blir bevart.

Borettslaget skriver at turveg langs elva er et samarbeid mellom Skien kommune og Porsgrunn kommune, og intensjonen er at turvegen skal gå langs elvebredden der det lar seg gjennomføre. De skriver videre at prosjektet Skien brygge vil bli fritatt for tursti i forkant av den prosjekterte utbyggingen, og stiller spørsmål om forskjellsbehandling.

I planforslaget, ved Støperibakken 1, er turvegen plassert langs dagens veg, på innsiden av dagens kaifront. Denne løsningen er rimelig og enkel å gjennomføre. Borettslagets forslag vil kreve større inngrep og være betraktelig dyrere å gjennomføre. I dette tilfellet vurderer rådmannen at fordelene for allmenheten veier tyngre (muligheten til å gjennomføre turvegen langs elva på en rimelig måte der det er mulig) enn hensynet til enkelte beboere (som kan få noe mer innsyn).

Til spørsmålet om Skien brygge er fritatt for turveg langs elva, så har rådmannen bedt om en kommentar fra Skien kommune, som skriver følgende: «Hovedforbindelsen gjennom området skal gå langs dagens kaikant. Det skal bygges små kvartaler på pæler ut i vannet. Det legges til rette for offentlig ferdsel ytterst mot vannet langs store deler av bebyggelsen. På enkelte steder slynger promenaden seg inn til hovedforbindelsen igjen. Vannet skal trekkes inn mellom bebyggelsen og vil være synlig og tilgjengelig fra store deler av hovedforbindelsen. Løsningen gir stor variasjon i tilgjengelighet til vannet, og opplevelse og bruk.»

Prosjektet Skien brygge er ikke fritatt for turveg i forkant av ny bebyggelse, men i stedet for kun én forbindelse langs elvebredden, vil det ved Skien brygge bli et litt annet konsept: et nettverk av forbindelser som både går langs elvebredden og på tvers, og vannet trekkes inn mellom bebyggelsen som gjør at forbindelsene også slynger seg deretter. Det blir derfor mye og variert kontakt med vannet og flere offentlige tilgjengelige forbindelser og byrom.

15 Ann Kristin Tveten Romberg, Stian Romberg 19.11.19 17/05097-70
Avsenderne er eiere av en ideell halvpart av gnr/bnr 200/3851, Støperibakken 4. De skriver at de har snekkerverksted på eiendommen, hvor det blir arbeidet og lagret materiell både ute og inne, samt at det er kjøring til og fra eiendommen med bil og tilhenger og frakt av materialer. De skriver at eiendommens beliggenhet gjør at den er skjermet for offentligheten, noe de beskriver som en trygghet med tanke på innbrudd, tyveri og skader. Avsenderne ønsker ikke turveg langs elva ved deres eiendom (de skriver at det også er et forslag om «turveg inn vegen mellom byggene inn til eiendommene») og foreslår at turvegen legges i Skiensgate, slik at private eiendommers atmosfære og verdier får være i fred. De skriver også at turveg i Skiensgate vil være trygt og ingen vil være til hinder for hverandre. I motsetning til hvis turvegen skal gå langs brygga, hvor det kan bli konflikt mellom gående/syklister og nevnt aktivitet som foregår på denne eiendommen.

Hensikten med turvegen er at den skal gå langs elva slik at turgåere kan oppleve de særegne kvalitetene det er å gå her, og ikke i eksisterende gater et stykke fra elva som ikke har de samme kvalitetene. Turvegen vil bli regulert som offentlig og ha en bredde på minimum 3 meter som gir god plass til turgåere innenfor dette arealet. Turgåere må vise hensyn til eiendommene de passerer langs turvegen, og likedan må aktivitet på eiendommen ta hensyn til turvegen. Det er kun ett forslag til trase forbi denne

eiendommen (ikke to, som avsender skriver), og traseen i planforslaget går langs elva på vestsiden av gnr/bnr 200/3851, ikke mellom noen bygg.

16 Sturla Rising

21.11.19

17/05097-78

Avsender har oppgitt adresse Osebro brygge 4, og innspillet gjelder brygge-området som sameiet Osebro brygge eier, som er utenfor området som omfattes av denne reguleringsplanen. Avsender skriver at brygga er sameiets uteområde, økt trafikk vil være negativt for trivsel til beboerne, brygga er smal, har kun en lav kant, blir glatt ved regnvær eller frost. Avsender skriver at det ikke er enkelt å berge folk som eventuelt faller i vannet, og er bekymret for mulige skader og folk som faller i vannet, og spør om det bør innføres plikt til redningsvest for å gå på bryggen som ved annen aktivitet i båt.

Avsender ønsker ikke sykling på brygga, og skriver at det er en kommunal mur i nærheten til brygga som er i ferd med å rase ut, som kan forårsake skader. Videre skriver avsender at sameiet ikke kan være ansvarlig for sikkerheten på brygga, og at ferdsel må være på eget, eventuelt kommunalt ansvar, siden det er kommunen som vil åpne opp for et uegnet parti av turstien. Kommunen må ta ansvar for vedlikehold hvis brygga blir en del av offentlig turveg.

Avsender påpeker dårlige grunnforhold som beskrevet i teknisk rapport om bryggeanleggets tilstand fra 2017, og skriver at kommunen bør la området være urørt til det er økonomi i kommunen til å lage en tilfredsstillende løsning både for beboere og turgåere. Avsender anbefaler at det legges til rette for turveg med adgang fra Assuransegata nord for deres område.

Innspillet gjelder et område som ikke omfattes av reguleringsplanen. Kommunen er ikke eier av bryggeområdet som omtales i innspillet og har ikke ansvar for vedlikehold av området.

17 Thor Norling

08.10.19

17/05097-52

Innspillet gjelder adkomst til turveg, eiendommen Eriksgate 2 gnr/bnr 200/454, og båttopplag nord i planområdet. Avsender skriver at adkomst til turveg med overgang over jernbanekryssingen i Eriksgate ikke vil bli universelt utformet, og foreslår å etablere heis. For å tilrettelegge for framtidige boliger på 200/454 foreslår avsender å endre byggegrense fra elva fra 20 til 16 meter og å øke byggehøyde fra kote +9,5 til kote +13,5, for å muliggjøre bygg med tre etasjer. Avsender skriver at bakenforliggende eiendom har høy hekk og flere høye trær, og ser dermed ikke at foreslått kotehøyde fratår bakenforliggende eiendom sikt mot elva. Avsender ønsker ikke opplag av båter på BSB1, og skriver at parkering ikke vil være ønskelig for de fleste.

Jernbanekryssingen i Eriksgate er utenfor planområdet og ikke et tema i plansaken. Kommunen har valgt å videreføre hovedtrekkene i gjeldende regulering. Vegetasjonen det henvises til er per i dag delvis fjernet og beskåret. Ønskes det en utbygging med større volum må dette løses i en egen sak. I bestemmelsene er det innenfor formålet BSB1 beskrevet at det ikke tillates opplag av båter, men det tillates parkering.

18 Runar Hanshaugen, Magnar Lars Holthe

22.11.19

17/05097-84

Avsenderne oppgir henholdsvis adresse Teknikergata 1 og Støperibakken 2. De skriver at det ligger godt til rette for en turveg langs elva på store deler av den foreslåtte traséen, men har forslag til alternativ trasé på en del av strekningen hvor de skriver at det ikke ligger til rette for å ha turveg langs elva, med bakgrunn i bebyggelse og naturgitte forhold. Fra Osebakkenstranda og sørover foreslås det å legge turvegen i Bråtengata – Skiensgate – Støperibakken, og deretter langs elva igjen. Avsenderne skriver at det ikke er vist nøyaktig hvor turvegen skal gå eller hvordan den skal utformes, og påpeker at det ikke er vist blant annet tekniske løsninger eller konsekvenser, og avsenderne skriver at det ikke er en gyldig avklaring i plan å løse dette med å regulere en stripe som er dobbelt så bred som turvegen. Turvegen vil, ved avsendernes eiendommer, føre til at de får vesentlig redusert privat fred og henviser til fylkesmannens anbefaling fra 16.08.17, hvor det oppfordres til å legge turvegen med god avstand til eksisterende og nye boligtomter, som avsenderne skriver at ikke er hensyntatt. Avsenderne henviser til saksfremlegget til behandling av saken i UMB 24.09.19, vedrørende å komme til enighet med de berørte gjennom dialog. Avsenderne skriver at ROS-analysen ikke er holdbar, og påpeker blant annet tema drukning og sykling på turvegen.

Hensikten med turvegen er at den skal gå langs elva slik at turgåere kan oppleve de særegne kvalitetene det er å gå her, ikke i eksisterende gater et stykke fra elva. Turvegen har også fokus på universell utforming. Turvegen vil gjøre en attraktiv del av elva tilgjengelig for allmenheten og vil være et viktig tiltak for folkehelsen. For grunneierne langs elva vil turvegen medføre et endret bomiljø. Rådmannen vurderer likevel samfunnsnyttan av tiltaket som så stor at ulempene for de enkelte grunneierne må aksepteres ut i fra en helhetsvurdering. Turvegen vil bli regulert som offentlig formål og ha en bredde på minimum 3 meter. Når det gjelder detaljer om plassering innenfor regulert bredde og valg av konstruksjoner er dette forhold som ikke behandles i plansaken, men følges opp i videre detaljprosjektering. Hanshaugen og Holthe har tidligere deltatt i møte med kommunen, og har fått tilbud om nytt møte. Når det gjelder ROS-analysen så har ikke Fylkesmannen kommentert eventuelle mangler i denne. Turvegen tilrettelegges ikke for syklist.

19 Anne-Britt Mathisen

15.11.19

17/05097-63

Innspillet gjelder Bråtengata 4, gnr/bnr 200/2963, hvor det i plankartet er to mulige alternativer for turveg langs elva. Avsender har følgende merknader: arealet i planområdet som omfatter stranda utgår som følge av at alternativet på elva foretrekkes, og arealet i planområdet foran annekset utgår for å sikre fortsatt uhindret bruk av eksisterende terrasse samt skjerming mot innsyn. Avsender ønsker at turvegen over eiendommen bygges på påler og ikke som flytebrygge for å unngå støy som følge av bølger fra forbipasserende båttrafikk og at det gis mulighet for adkomst for fritidsbåt inn bak turvegen for å sikre fortsatt uhindret bruk av eksisterende slipp. Avsender ønsker også at det gis nye sikre bryggeplasser som kompensasjon for de som går tapt som følge av reguleringsplanen, samt levegg for å sikre skjerming mot innsyn til annekset.

Det er tatt ut stevning av Mathisen vedrørende dagens oppmålte grense mot kommunal eiendom langs elva, og som berører denne delen av planområdet. Det gjøres derfor ingen endringer i planmaterialet i dette området før planen går til sluttbehandling. Eventuelle endringer i plankartet som avsender av innspillet ønsker seg, vurderes først etter at en dom foreligger. Når det gjelder detaljer om konstruksjoner, er dette forhold som ikke behandles i plansaken, det er tema i videre detaljprosjektering.

20 Kai Evensen, Grethe Strøm

22.11.19

17/05097-83

Innspillet gjelder Kullhusbakken 1 og 2, men det er også en generell kommentar til prosjektet. Avsenderne spør hvordan det har skjedd at Skien brygge er fritatt for turveg langs elva, og at turvegen legges bak byggene. Avsenderne skriver at turvegen vil endre bryggekannten, nærheten til elva vil ikke bli den samme, og grunneiere mister verdifullt areal. Avsenderne har forståelse for etableringen, men henviser til brev fra Fylkesmannen 16.08.17, hvor problemene ved å legge turvegen gjennom bebygde områder påpekes, med tanke på innsyn og privatliv, og avsenderne skriver at dette ikke er hensyntatt i planforslaget.

Avsenderne skriver om Kullhusbakken 1 at: uteplass vil bli ødelagt, eiendommen mister båthavnen, brukbar del av eiendommen forsvinner, fremtidig utnyttelse av eiendommen blir forringet og forslaget er ikke i henhold til «frem-preset» avtale med grunneierne. Avsenderne skriver om Kullhusbakken 2: at det blir direkte innsyn i stuer og oppholdsrom og mindre areal til hage og fritid, og frykter at beboere mister eierskap og turgåere mister følelsen av frihet til ferdsel, og henviser til Osebro brygge.

Avsenderne foreslår at reguleringsplanen tar hensyn til brevet fra fylkesmannen, og ønsker at turvegen ved Kullhusbakken 1 og 2 etableres som flytebrygge, eller på et lavere nivå på utsiden av eksisterende kaifront, og båtplasser flyttes på utsiden av kaifront.

Når det gjelder spørsmål angående Skien brygge, se rådmannens kommentar til innspillet fra Osebakken brygge borettslag. Til sluttbehandling er plankartet endret ved Kullhusbakken 1 og 2, hvor det regulerte arealet til turveg er blitt bredere slik at det skal være mulig å plassere turvegen på utsiden av eksisterende kaifront. Hvorvidt turvegen skal anlegges på eksisterende kai eller på utsiden av denne er ikke et tema i plansaken, detaljer om konstruksjoner er tema i videre detaljprosjektering.

21 Kirsten Moen

11.10.19

17/05097-58

Avsender oppgir adresse Teknikergata 2 (gnr/bnr 200/2960) og innspillet gjelder denne eiendommen. Avsender stiller spørsmål til hvordan adkomst til elva skal løses, blant annet med tanke på båthus på eiendommen og ilanddraging og utsetting av båter. Avsender spør hvordan turvegen skal utformes på eiendommen, og nevner 10 båtfester på eksisterende brygge. Avsender skriver at eiendommen blir stengt ute fra elva, og henviser til hennes disposisjonsrett til Condrups vanntomt og skinner som går ut i elva.

Detaljer om utforming av turvegen og valg av konstruksjoner er forhold som ikke behandles i plansaken, men blir avklart i videre detaljprosjektering. Kommunen vil da

ha dialog med grunneierne om utforming av løsning. Moen har tidligere deltatt i møte i forbindelse med plansaken, og det har vært løpende dialog per telefon om prosessen.

22 Kirsten Moen

20.11.19

17/05097-77

Kommunen mottok et innspill fra Kirsten Moen 11.10.19, og 20.11.19 mottok kommunen et innspill til fra samme avsender. Innspillet gjelder avsenders adresse, Teknikergata 2 (gnr/bnr 200/2960). Tema i innspillet er beplantning og anleggsarbeid (vegetasjon går tapt og det blir støy), båtøpptrekk (hvordan skal adgang til elva løses, hva vil det koste), skjermingstiltak ved brygge (hensyn til privatliv), vika foran huset (mulighet til å bade i grunt vann forsvinner), lakseretten (vil ikke bli mulig å fiske fra brygga), skjerming ut mot Teknikergaten (vil kommunen betale for gjerde), avsenders vanntomt (mister verdier ved etablering av turveg) og interesseavveining mellom allmenheten og privat eiendom (savner beskrivelse av kostnader ved alternativ turveg i eksisterende gatenett, og interesseavveining overfor private eiere i planforslaget). Avsender foreslår alternativ turveigrasé i eksisterende gatenett. Avsender spør hvor bred turvegen skal være og opplyser om at det blir glatt på bryggeanlegg.

Se kommentar til Kirsten Moens første innspill ovenfor. Hensikten med turvegen er at den skal gå langs elva slik at turgåere kan oppleve de særegne kvalitetene det er å gå her, ikke i eksisterende gater et stykke fra elva som ikke har de samme kvalitetene. Se for øvrig vurdering til innspill 18.

23 Stian Johannessen

14.11.19

17/05097-62

Innspillet gjelder Støperibakken 4 (ideell halvpart av gnr/bnr 200/3851). Avsender skriver at det er mye trafikk på eiendommen og lagring av materialer, og er redd for snoking på eiendommen og skader på folk og materiell. Avsender skriver at eiendommen i dag er forholdsvis skjermet for offentligheten og er bekymret for at turvegen vil gi lettere tilgang til eiendommen og dermed økt fare for tyveri. Avsender skriver at det er et forslag om «turveg inn vegen i mellom byggene inn til eiendommene» og at dette er problematisk, nevner verditap av eiendommen og foreslår å legge turvegen i Skiensgate.

Hensikten med turvegen er at den skal gå langs elva slik at turgåere kan oppleve de særegne kvalitetene det er å gå her, ikke i eksisterende gater et stykke fra elva som ikke har de samme kvalitetene. Turvegen vil bli regulert som offentlig og ha en bredde på minimum 3 meter som gir god plass til turgåere innenfor dette arealet. Turgåere må vise hensyn til eiendommene de passerer langs turvegen. Traseen i planforslaget går langs elva på vestsiden av 200/3851, ikke mellom bygg slik avsender skriver.

24 Stian Johannesen

10.12.19

17/05097-93

Innspillet er Stian Johannesen sitt svar til sameiet Elvegården sitt innspill, som ønsket at dette skulle dokumenteres i forbindelse med reguleringsplansaken. I innspillet beskriver avsenderen næringsvirksomheten som drives fra eiendommen.

Stian Johannesen sitt svar til sameiet Elvegården sitt innspill er ikke relevant for plansaken og er derfor ikke kommentert, men det er arkivert slik avsender ønsket.

25 John-Fredrik Bråthen, Thea-Louise Gosby Bråthen,

Rolf Christian Nilsen, Unni Monsen Nilsen

25.11.19

17/05097-88

Innspillet gjelder henholdsvis Skiensgate 6 (gnr/bnr 200/2131) og Skiensgate 6 B (200/3645) og et brannsllep mellom disse eiendommene, fra elva og opp til Skiensgate. Brannsllepet er i planforslaget ved høring og offentlig ettersyn vist med formål turveg (o_GT5). Avsenderne skriver at brannsllepet er unødvendig for å gjennomføre turveg langs elva, da det er mange eksisterende adkomstveger til elva fra Skiensgate. Avsenderne skriver også at brannsllepet er uegnet til turveg da det er meget smalt, med bebyggelse tett inntil (upraktisk med tanke på vedlikehold av bygg, og bekymring for tyveri, ønsker gjerde), et bratt område som er vanskelig å vedlikeholde ved alle årstider, og det står en bjørk i området som avsenderne ønsker å bevare. Avsenderne påpeker at området har vært vedlikeholdt av naboene de årene det ikke har vært benyttet som brannsllep, og avsenderne ønsker å kjøpe arealet. Avsenderne ber om at brannsllepet (o_GT5) fjernes fra planforslaget, og hvis det ikke gjøres, skriver avsenderne at det må vurderes av advokat «om naboene har opparbeidet seg noen form for juridiske rettigheter/hevd eller annet gjennom alle disse årene». Avsenderne stiller spørsmål ved hvorfor brannsllepet skal være en del av reguleringsplanen dersom det mest sannsynlig ikke skal opparbeides turveg i brannsllepet.

Som avsenderne skriver ble brannsllepet tidligere benyttet til å frakte vann fra elva opp til Skiensgate. Etter hvert som moderne slukkeutstyr har gjort brannsllepene overflødige, står disse i fare for å bli usynlige i landskapet. Selv om brannsllepene ikke benyttes til å frakte vann lenger, er de en del av lokalhistorien, og viktig å bevare for ettertiden, og kanskje kan brannsllepene fylle andre funksjoner i fremtiden. Arealet er kommunalt eid og en måte å synliggjøre og sikre brannsllepet for framtida er å regulere det. Brannsllepet er ikke ment som en hovedtverrforbindelse ned til turvegen, men muliggjør en viktig snarveg. Det er viktig i alle tettbygde strøk å bevare de stier og snarveger som eksisterer fra gammelt av. Når det gjelder eventuelt salg av brannsllepet til naboene, er det på nåværende tidspunkt ikke ønskelig å selge dette området.