

Rapport

Høring om framtidig skole- og barnehagestruktur i Porsgrunn kommune

Innhold

Jeg svarer på høringen som:	4
Hvilket utvalg eller interessegruppe svarer du på vegne av?	4
Alternativ 1	5
Legg til kommentar	5 - 9
Alternativ 2	9
Legg til kommentar	9 - 13
Alternativ 3	13
Legg til kommentar	13 - 18
Alternativ 4	18
Legg til kommentar	18 - 26
Alternativ 5	26
Legg til kommentar	26 - 33
Alternativ 6: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet sammenslåing av (1) Grønli og Stridsklev på rehabilitert Stridsklev og(2) Klevstrand og Brattås (deler) slås sammen i ny skole på Herøya. Dette innebærer en kretsgrenseregulering der deler av elevene på Brattås vil sogne til Klevstrand og resten vil sogne til Heistad, og der elever fra Grønli vil sogne til Myrene og Stridsklev (som oppgraderes).	33 - 36
Alternativ 7a: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet sammenslåing av Brattås og Lundelia barnehager på rehabilitert Brattås skole (1.-4. trinn). Dette innebærer en kretsgrenseregulering der elevene fra 5.-7. trinn på Brattås skole vil sogne til Heistad, Stridsklev eller Tveten.	36 - 38
Alternativ 7b: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet sammenslåing av Brattås og Lundelia barnehager på rehabilitert Brattås skole (uten skoledrift). Dette innebærer en kretsgrenseregulering der elevene på Brattås vil sogne til til Heistad, Stridsklev eller Tveten.	38 - 39
Alternativ 8: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet der Vallermyrene og Hovenga barnehager slås sammen med lokasjon på en av barnehagene (ny og større barnehage)?	39 - 40
Alternativ 9: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet der Radehuset, Vallermyrene og Hovenga barnehager slås sammen med lokasjon på en av barnehagene (ny og større barnehage)?	40 - 42
Alternativ 10: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet der Langangen skole bevares og skolekretsgrensene reguleres slik at elever fra Tveten skole sogner til Langangen skole?	42 - 44
Beskriv hvordan du tenker Porsgrunn kommunes skole- og barnehagestruktur bør se ut:	44 - 54

Filtre brukt i rapporten

Viser kun svarene til de som har svart følgende på disse spørsmålene

☒ **Jeg svarer på høringen som:**

Privatperson

Høring om framtidig skole- og barnehagestruktur i Porsgrunn kommune

Porsgrunn kommune sender med dette ut fem anbefalte forslag til framtidig skole- og barnehagestruktur på høring med frist for uttalelse 30. september 2025.

Du finner grunnlagsdokumenter i strukturprosessen her: [Skole- og barnehagestruktur](#). Vi anbefaler at du setter deg godt inn i utredningene og kunnskapsgrunnlaget til struktursaken før du svarer på høringen. Når du svarer, er det lurt å ha [Alternativer til dagens skole- og barnehagestruktur - faktagrunnlag](#) foran deg.

Vår høring er åpen for alle. Alle som ønsker det kan uttale seg.

Bakgrunn for høringen

Porsgrunn kommune står overfor betydelige demografiske endringer i årene som kommer. Vi får flere eldre og færre barn og unge. Allerede i dag har skolene og barnehagene i kommunen stor grad av ledig kapasitet. Mer enn 3 av 10 elevplasser står tomme. Hvis ikke vi foretar strukturendringer, vil den ledige kapasiteten øke ytterligere. I de kommunale barnehagene har vi omtrent 100 ledige plasser. I tillegg har private barnehager ledig kapasitet. Ledig kapasitet i et slikt omfang innebærer at kommunen bruker en uforholdsmessig stor andel av de statlige overføringene til skole og barnehage til tomme lokaler og administrasjon. Det resulterer i stramme budsjetter for utstyr og læringsaktiviteter og manglende oppfylling av lærernormen i skolene.

Behovet for en strukturendring som resulterer i færre enheter kan møtes på flere måter. Vi ønsker med bakgrunn i dette innspill til de anbefalte løsningene, men også alternative idéer som ivaretar behovet for økonomisk bærekraftig drift og kvalitet. Følgende må hensynstas i en ny skole- og barnehagestruktur:

- 1. Bærekraftig økonomi (redusere driftutgifter med kr 55-60 millioner/år, hvorav kr 40 millioner tas gjennom redusert bemanning og kr 15-20 millioner tas gjennom strukturendring).
- 2. Lovpålagte bemanningsnormer etterleves
- 3. Lovpålagte kompetansekrav i fag etterleves
- 4. Nullvekstmål og rehabilitering av eksisterende bygg før nybygg etterleves
- 5. Arealstrategiens senterstruktur ivaretas

Anbefalingene i høringen innfrir innsparingskravet for bærekraftig drift i skoler og barnehager i kommunen og viser etterlevelse av bemanningsnormer, kompetansekrav, nullvekstmål og arealplanens senterstruktur.

Om høringen

Høringen er bygget opp slik at du først tar stilling til 5 anbefalte og 5 ikke anbefalte alternativene for strukturendring i kommunens skoler og barnehager. Dere kan velge å kommentere de ulike alternativene. Siste del av høringen åpner for at dere selv kan presentere alternative løsninger.

Jeg svarer på høringen som:

Antall svar: **422** av **504**

Svar	Antall	% av svar	Diagram
Privatperson	422	100 %	100%
Ansatt i kommunen	0	0%	0%
Jeg representerer et utvalg eller en interessegruppe	0	0%	0%

Hvilket utvalg eller interessegruppe svarer du på vegne av?

Antall svar: **0** av **27**

Dette spørsmålet har ingen svar

Anbefalte alternativer

Hva tenker dere om følgende anbefalte alternativer for strukturendring i Porsgrunn kommunes skoler og barnehager?

Alternativ 1

Alternativ 1

Antall svar: 422 av 504

Svar	Antall	% av svar	Diagram
JA	134	31.8%	31.8%
NEI	168	39.8%	39.8%
VET IKKE	120	28.4%	28.4%

Legg til kommentar

Antall svar: 71 av 96

Svar
Jeg er generelt motstander av storskoler og ønsker ikke at Klevstrand skal legges ned. Jeg forstår at skolen er i dårlig stand, og stedet er ikke optimalt, men kunne ønsket at det kom en ny skole på Klevstrand.
Jeg er imot nedleggelse av de lokale småskolene. Slike skoler er viktige for barnas trygghet, trivsel og tilhørighet. Å samle elevene på større skoler betyr lengre reisevei, mer transport og svekket miljøprofil. Små skoler bidrar til levende nærmiljø, lokal tilhørighet og sterke fellesskap – verdier som bør styrkes, ikke svekkes.
Brattås skole bør flyttes til Heistad. Langangen bør bevares, men endre kretsgrenser, Klevstrand bør bygges ny.
Nei, har man først en skole i nabolaget, så er man gode venner og kjenner hverandre!
Stridsklev skole begynner å bli veldig gammel og sliten. Store deler av lokalet står tomt uten at det er enkelt å ta det i bruk. Brattås, Klevstrand og Langangen er for små skoler til at det kan driftes effektivt. Det er gode skoler med flotte ansatte men det er for små. Flytt Brattås til Heistad (mulig det må bygges på en fløy) og Klevstrand til Stridsklev.
Nedleggelse av Langangen skole vil ta livet av et helt lokalsamfunn
Vi må opprettholde at elever på Brattås sogner til Heistad. Ellers vil hele eiendomsstrukturen på Brattås bli ødelagt. Det vil føre til ekstremt lange skoleveier til stridsklev og kan ikke utsette barn og etablerte i området til det.
Er i mot nedleggelse av Brattås skole Bedre å bygge et oppvekstsenter på Brattås. Hvis Brattås barnehage skal flyttes ned i gamle skolebygget sammen med Lundelia barnehage, så er jo området til Brattås barnehage stort og kan bygges et oppvekstsenter der
Sier nei hvis elevene på brattås skal til stridsklev. Sier ja hvis elevene på brattås kan begynne på heistad. Brattås elevene har ingen tilhørighet til stridsklev. De har tilhørighet til heistad i form av idrettslaget HEI og turområder.
For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev
Usikkerhet til skolegrensen og hvor bydelen Heistad (som inkluderer Brattås/Skjelsvik) deles gjør at det er vanskelig å ta stilling til.
Det stilles også spørsmål om hvordan man skal flytte elever fra Brattås til Heistad når sistnevnte allerede er på 90% kapasitet og kun har 40 plasser i dag til makskapasitet.
I følge opplæringsloven §2-6 så har man rett til å gå til den skolen som er nærmest hjemmet, hvordan kan man da sende barnet til en skole som da er 2-6 ganger lenger unna? En skoleveg på 850 meter kontra 5400 meter er betydelig, og naturlige inndelinger i topografi tilsier at Heistad ikke har stor nok kapasitet.
Dei på Brattås må kunne velge fritt mellom Heistad og Stridsklev skole
Ikke legg ned Langangen skole!
Hva tror kommunen at de kan spare på å legge ned tre skoler? Hva er de faktiske erfaringene med slike nedleggelser, har kommunen faktisk spart penger eller flytta bruken av penger til et annet sted?
Ønsker ikke kommunen at det bor barnefamilier i Langangen? Ikke sikkert det kommer et privat initiativ som i Bergsbygda eller Sandøya til å overta som lim i bygda.
Allerede ledige lokaler etter sammenslåing av Tveten og Stridsklev u. Rimeligere alternativ å sette i stand enn å bygge nytt

Nærmiljø trenger skoler! Ikke storskoler
Langangen er helt tullete å bevare. På skolen burde man omgås flere enn en håndfull, med mindre man har spesielle behov.
Man bør vel heller ha færre barn på skolene enn å slå sammen skolene til å bli store
legges brattås ned må de sogne til heistad
Med forutsetning av gratis buss eller annet fordi barna som bor lengst bort. med buss til sfo åpning og buss til skole start
Langangen skole burde bevares. Langangen kommer til å bygges mye ut de neste årene og det blir enda viktigere at skolen blir der den er. Det er betydelig mer småbarnefamilier etter de siste huskjøpene og det gjøres klar eiendommer for nesten 200 nye boliger.
Tveten har hatt problemer med både lite kapasitet og mye mer uro og mobbing. Disse problemene er ikke på Langangen skole. Det er heller ikke så mye utgifter å spare på Langangen skole da bygget er oppgradert med blant annet solcelle paneler og delvis pusset opp.
Mine elever på Brattås vil virkelig ikke gå på Stridsklev. Det er helt hinsides å flytte noen elever ditnog noen til Heistad!!! Vennegjenger blir splittet, og mister muligheten til å bygge relasjoner fra barneskole over på ungdomsskolen.
Behold Brattås skole
Jeg mener jo at barneskoler bør beholdes, mest mulig. Det blir, f.eks., veldig lang skolevei for barneskolebarn fra Herøya til Stridsklev.
Dette er skandale, om det skal gjøres nedleggelse av Brattås skole MÅ disse elevene henvises til Heistad... Da må eventuelt Heistad barneskole utvides.
En eventuelt forflytting til Stridsklev vil føre til at barnene som går i 3 klasse og oppover ikke vil kunne gå til skolen for eksempel dette er bare et av mange ting politikere ta hensyn til!
For elever på Brattås er det veldig stor forskjell på å sogne til Stridsklev eller Heistad. Heistad skole er såklart mest naturlig, både med tanke på avstand og idrettslag osv.
Bevar Brattås skole
Det er uhørt at Brattås skal sogne et annet sted enn Heistad. Stridsklev og Brattås har ingen fellesskap. Brattås hører kun sammen med Heistad.
Brattås barn har ingen tilhørighet eller kjennskap til stridsklev. Det burde ikke være ett alternativ engang. Barna mine og vennene dems har så vidt vært på stridsklev før. Det er langt unna, barna kan ikke lengre gå til skolen og være aktive, de mister fritid grunnet logistikk og kjøring. Nå kan barn fra 1 trinn gå til skolen via en trygg skoleveg. Brattås skole vil få flere og flere barn i årene fremover. Da brattås er en ekstremt ettertraktet plass for tilflyttere. Meglere skriker etter hus her og husene har stigi betraktelig i verdi de siste årene. Det er mange eldre her, og det er ett generasjonsskifte, men jeg hører flere og flere eldre planlegge selge husene sine, og hvem flytter hit da? Jo barnefamilier. Rust opp Brattås skole!
Lokalsamfunnet blir øderlagt, ingen på brattås har noe på Stridsklev og gjøre som er 1t til fots unna
Helt uaktuelt å legge ned Brattås skole, forslag at disse barna skal begynne på Stridsklev blir alt for lagt og vi har ingen tilhørighet til den bydelen.
Synes det er en skam å ta fra barna muligheten til å kunne gå/sykle til skolen. Å ha en skole nærme hjemmet er en stor trygghet for barna og foreldrene. Å ha for mange elever på en stor skole kan også føre til store problemer både for barn og lærere. Å sende små barn med kollektiv transport er uforsvarlig. Ikke alle foreldre har mulighet til å kjøre barna til skolen.
skjønner ikke hvordan dette er en mer lønnsom måte å gjøre det på. på de ikke anbefalte forslagene står det at det ikke anbefales pga behov for skoleksyss. det er jo avslutt ikke mulig for barna på herøya eller brattås å komme seg til stridsklev uten skoleskyss! ikke er det bussruter som går den veien heller så det er ikke bare å sette seg på en buss i noen busstopp her må da barna evt via sentrum eller skjelsvik og bytte buss. dette er ikke aktuelt for barn som er 6, 7, 8 år gamle. i tillegg er dette en gruppe barn som gjerne har sfo så ikke kommer og går de til samme tid heller. porsgrunn er rett å slett ikke rigget for å ha stridsklev som et knutepunkt da det å komme seg til å fra tar vannvittig med tid. hadde enda sfo hatt en anstendig åpningstid så hadde det iallefall vært litt bedre men åpningstiden der krever at foreldrene jobber enten til ulike tider evt max 15 minutter fra skolen for å rekke en 8 timersarbeidsdag slik som samfunnet er lagt opp til + rekke og hente / levere på sfo innen åpningstiden. dette her legger bare opp til at man ikke skal kunne ha familier på Herøya med disse forlagene som er lagt frem. absolutt ingen av de tar vare på herøya og tilrettelegger for en fin skolehverdag og hverdag for en familie.
og er det en ting vi lærte av at barna har startet på tveten ungdomskole som skal ha skolebuss og alt skulle være så flott så er det at den ikke er til å stole på for den er stadig vekk forsinka, går ikke, innstilt eller andre ting. og da kommer man seg ikke dit uten en enorm omvei. det samme er det ved disse forlagene her.
Dette handler om små mennesker Du kan ikke sende en 5/6 åring på buss til en fremmed bydel Nedleggelse av skole betyr forringelse av bydelen
Jeg ønsker ikke at Brattås skal legges ned siden det er skolen til barnet mitt. Skolen har en viktig betydning både for barna og nærmiljøet. Skolen gir trygghet, tilhørighet og korte reiseveier for elevene. For mange barn er det avgjørende å ha en skole i nærmiljøet, der de kjenner både medelever, lærere og omgivelser.
En nedleggelse vil gjøre hverdagen mer krevende, særlig fordi det blir vanskelig å komme seg til den nye skolen. Lengre reisevei kan bety mer stress, mindre tid til lek og fritid, og i noen tilfeller utrygghet på veien. Det vil også kunne gjøre det vanskeligere for foreldre å følge opp skolegangen i hverdagen.
Jeg mener derfor at det er best for barna og familiene her at skolen får bestå.
Jeg forstår at kommunen står overfor økonomiske utfordringer og demografiske endringer. Likevel mener jeg at forslaget om å legge ned Brattås skole ikke er en god løsning.

Fremtidsbehov: Brattås har unge familier nå, men vil også ha dette om 15-20 år da det er flere eldre som bor her nå og som vil selge. Dette er boliger med mange soverom sonetter seg for småbarnsfamilier og ikke eldre. På Brattås er det flere nye boligprosjekter som er under utvikling, inkludert Siriusvegen Terrasse. Dette kan øke elevtallet igjen. Tenker en også å endre skolegrensene, kan det lette trykket på Heistad skole.

1. «Ledige plasser» er ikke det samme som unødvendige skoler
At det finnes tomme elevplasser betyr ikke at man uten videre bør slå sammen eller legge ned skoler. Små skoler har en pedagogisk verdi som ikke kan måles i fylte klasserom alene. For barna betyr det nærhet, trygghet, tettere oppfølging og bedre læringsmiljø. Det er ikke “tom kapasitet”, men rom for fleksibilitet, tilpasset opplæring og små grupper.

2. Kvalitet i opplæringen er mer enn budsjettbalanse
Kommunen argumenterer med at midler bindes opp i bygg og administrasjon. Men forskningen viser at små skoler ofte gir bedre trivsel, lavere mobbetall og tettere oppfølging. Å legge ned en skole for å frigjøre midler til «utstyr» eller større enheter kan gi stordriftsfordeler på papiret, men gå på bekostning av kvaliteten i barnas opplæring og psykososiale miljø.

3. Økonomiske kutt kan bli dyrere på sikt

- Lengre skolevei uten buss kan føre til mer fravær, slitasje og skolevegring. Det gir både menneskelige og økonomiske kostnader på sikt.
- Elever som ikke finner seg til rette i større enheter, kan utvikle utfordringer som krever ekstra ressurser (spesialpedagogikk, oppfølging, helsetjenester).
- Skolen er et viktig grunnlag for å bevare lokalsamfunn, tiltrekke barnefamilier og motvirke fraflytting. En nedleggelse kan dermed forsterke den demografiske ubalansen kommunen ønsker å løse.

4. Bærekraft handler også om mennesker, ikke bare tall
Kommunen ønsker bærekraftig økonomi – men sosial bærekraft må veie like tungt. Barn har rett til en trygg skolehverdag med forutsigbarhet, inkludering og nærhet. Dersom økonomiske hensyn alene blir avgjørende, risikerer vi å svikte barnas rettigheter.

5. Alternative løsninger finnes
Hvis målet er å frigjøre midler, bør man se på tiltak som:

- Bedre utnyttelse av eksisterende bygg til kultur, frivillighet eller voksenopplæring utenfor skoletid.
- Samarbeid med private barnehager/skoler for å balansere kapasiteten.
- Effektivisering av administrasjon på tvers av enheter i stedet for å legge ned nærskoler.

Konklusjon:
Kommunens begrunnelse ser kun på tallene – ikke på konsekvensene for barna, familiene og lokalsamfunnene. En nedleggelse kan kanskje gi kortsiktige innsparinger, men påfører barn og samfunn kostnader som på lang sikt kan bli langt høyere. Jeg oppfordrer derfor kommunen til å finne løsninger som ivaretar både økonomi og kvalitet, uten å ofre barns nærskole og trygghet.

La skolene stå og være skoler hver for seg.

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

Nei til nedleggelse av Brattås skole. Om så vil det være ødeleggende dersom dette godt etablerte og gode nærmiljøet vil sogne til to forskjellige skoler. Heistad, Brattås og Skjelsvik hører sammen som en bydel, og faller ikke naturlig sammen med eksempelvis Stridsklev (både geografisk, men også når det kommer til idrettsklubb, som er en stor del av barns fritid).

Dersom Herøyas barn skal sendes til Stridsklev, oppstår en alvorlig utfordring: Det finnes ingen direkte sykkelvei eller gangvei mellom Herøya og Stridsklev. Barna vil være fullstendig avhengige av busstransport. Samtidig går dagens bussruter først via sentrum og deretter til Stridsklev, noe som både forlenger reisetiden og øker transportbehovet betraktelig.

Hvordan har kommunen tenkt at våre barn skal komme seg trygt og effektivt til skolen? En slik løsning bryter med både nullvekstmålet, folkehelsemålene og prinsippet om nærskole. I praksis skaper den økt transport, utrygghet og unødvendige kostnader for kommunen.

Brattås bør/skal sogne til Heistad, hvor det er gangavstand, idrettslag de sogner til fra før, og venner fra sør-enden av Brattås som allerede sogner til Heistad.

Langangen skole må bestå

«Tenk lenger enn til nesa, for det som kan spare kommunen 10 mill nå, kan koste kommunen 20 mill lenger frem»- sitat Fredrik Svindland

Grensene bør utvides for å holde et lokalmiljø som f eks på Brattås ! Bor du på Brattås må det tilbys skole på Heistad !!

- Behold boligområdet ved å ha Brattås /heistad samlet .

Jeg sender ikke mine barn på buss til Stridsklev, har unngått å finne hus der av den grunnen !!!

Grensene bør utvides for å holde et lokalmiljø som f eks på Brattås ! Bor du på Brattås må det tilbys skole på Heistad.

Ønsker ikke nedleggelse av Brattås skole da dette er flott tilbud for barn her.

Ikke nedlegge klevstrand

Dette er det beste alternativet pga elevtall, eldre bygg, avstander og økonomi.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Jeg syns dette forslaget er godt, og anser det, som et av de tre beste forslagene.

Helt ny skole på Stridsklev istedenfor rehabilitering og 1-10 skole for Bovis

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom.

NEI

Investert i fremtiden. Bygg skoler ikke riv dem! På tide og bygge et nytt og bedre skole system som er for alle og ikke bare noen få! Men rives det skoler blir det bare verre enn det det allerede er. Kan vel kanskje takke AP for dette også!

Jeg vil slå et slag for en tankegang som ikke er i vinden i disse tider: delt barneskole. I min tid var dette ikke uvanlig. Hva om Langangen og Klevstrand skoler kunne vært et slags oppvekstsenter, med kombinert barnehage og småskole, altså 1.3.(4.) klasse? Da vil de små barna få lokal tilknytning, samtidig som at man begrenser kostnader. Lokal skole er viktig for alle lokalsamfunn.

Skoler og barnehager er viktig for å bevare ønske om å bo utenfor sentrumsområder. Legges skoler og barnehager ned, vil ikke folk bo der. Dette burde kommunen vektlegge!!

Høres ut som en ok ordning.
Kan ikke drive en så liten skole som Langangen, lite kostnadseffektivt, bruk heller pengene der det er elever.

Jeg foreslår at grensene reguleres og at det gjøres slik at Klevstrand soner til Brattås. Grønli bør sone til Stridsklev dersom, skolen skal oppgraderes. Langangen bør legges ned som skolen, men forsikringspengene bør brukes til å bygge opp et flerbrukshus som en ofte ser i bygder, da vil de fremdeles ha et sted å samles.

Langangen skole blir bevart og fungerer som den har gjort under tveiten

- 1) I denne omgangen ser det ut som at skole på Langangen ikke er bærekraftig. Elevene flyttes til Tveten.
- 2A) Brattås elevene flyttes til Heistad. Skolen legges ned.
- 2B) Brattås og Herøya slås sammen i ny skole i Versvika-området.
- 3A) Klevstrand/Herøya skole består grunnet topografi og demografi. Å legge ned skole på Herøya betyr å bygge ned en allerede belastet bydel. Det vil bli Porsgrunns klare taper-bydel. Jfr. SSB levekårsundersøkelse og Herøyas unike beliggenhet, adskilt fra andre bydeler. Se også på skolevei og allerede store sosiologi-økonomiske forskjeller i bydelen.
- 3B) Ny skole på Herøya sammen med Brattås i Versvika-området.
- 3C) Ny skole på Herøya alene uten Brattås hvis den havner annet sted på Herøya enn Versvika.
- 3D) Klevstrand Skole består der den ligger frem til aktuell tomt/RV36 legges i tunnel som vil gi flere muligheter til plassering (for eks ovenfor Bakkedammen).

Barneskolen er svært viktig for et lokalmiljø. Alle skoler med mer enn 120 elever bør opprettholdes.

Jeg mener at Langangen skole bør bevares, nå er det tiltenkt mange nye arbeidsplasser på grenlandsporten, mange nye tomter er klare og med kort vei til skole og jobb. Vil Langangen bli et attraktivt bosted. Landlig og med et fantastisk samhold

Så lenge barna på Brattås sogner til Heistad er dette ok.

Langangen må bestå og heller fylle opp med elever .

Er bekymret for lokalmiljøet på Herøya om vi mister skolen vår. Det må være rom for skoler av ulik størrelse i kommunen, og Herøya er blant bydelene som trenger en nærs skole på grunn av din isolerte geografi fra de andre bydelene. Topografisk er det tungt for de minste barna å gå opp til Stridsklev, og de skal i tillegg krysse hovedtrafikkåren fra E18 med mye tungtransport. Ble sjokkert over det korte svaret til kommunen i Ælvespeilet da dette ble kommentert. Lysregulering og under 4 km - alt innafor? Sier noe om hvor lite lokalkunnskap de som planlegger har. Dersom barna skal bruke lyskrysset, må de gå den lengste veien - barn tar ALLTID korteste vei - farlig eller ei! Et lyskryss som for øvrig har grønn mann og grønt lys for svingende biler...

Og hva med idrettsforeningen og nærmiljøsentret... overlever disse om barna forsvinner? Herøya har til og med et Barnas vel som jobber for å holde ved like og oppgradere lekeplasser/uteområder for barna på Herøya - er egentlig kommunens jobb, men det ansvaret har vi måttet ta selv, og takken blir at kommunen tar ifra oss skolen vår?

Kommunen oppfordrer oss innbyggere til å tenke nytt, og komme med forslag til løsninger. Hodebryet ifht areal til ny skole på Herøya (som allerede egentlig er vedtatt) kan løses med forslagene både Fellesforumet, FAU og Barnas vel har spilt inn. Og hvorfor ikke la den nedlagte kirken på Herøya på nytt bli et bankende hjertet i bydelen, med barnelatter, lek og læring - for fremtiden - for våre barn! Det finnes muligheter for ny skole her på Herøya!

For lang skolevei for barn på Brattås

- 1. Nærhet til barn og familier
 - "Lokalskolen er mer enn en bygning – den er et samlingspunkt for hele nærmiljøet."
 - "Barn har rett til en trygg skolevei og en hverdag som ikke preges av lange reiser."
- 2. Kvalitet på læring og oppvekst
 - "Små skoler gir nærhet mellom lærer og elev, og dermed bedre oppfølging."
 - "Trygge rammer i nærmiljøet gir barn en bedre start på livet."

- 3. Samfunn og bosetting
 - "Å legge ned skoler svekker tilflytting og bosetting i distriktene."

"Skolen er en nøkkel for å opprettholde levende lokalsamfunn."

4. Økonomi og langsiktig tenkning

"Kortvarig innsparing kan gi langsiktige kostnader gjennom økt fraflytting og mindre attraktiv kommune."

"Investering i skole er investering i framtida, ikke en utgiftspost."

5. Barnets beste

"FN's barnekonvensjon understreker at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn – dette må veie tyngre enn budsjett hensyn."

"Barn har krav på et godt læringsmiljø, og nedleggelse kan gå på bekostning av dette."

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre.

Langangen skal bygge mange flere nye tomter og trenger skole i bygda.

Dette er svært uheldig for barna i disse områdene, storskoler for barn i barneskolealder vil ikke trygge barna, tvertimot.

Langangen skole bør bygges opp igjen og drives videre. Nedleggelse av skolen vil føre til lengre reisevei for elevene, og skolen er viktig for hele bygda.

to tenovere 1 skole og stenge 3 er absolute nonsense!
Uansett hvilken skal rebnoveres, de er langt fra hverandre. Uakseptable!
vå fremtid er in deres hand nå. De skal bestemme deres pansjon.... eller ikke!

Alternativ 2

Alternativ 2

Antall svar: 422 av 504

Svar	Antall	% av svar	Diagram
JA	76	18%	18%
NEI	226	53.6%	53.6%
VET IKKE	120	28.4%	28.4%

Legg til kommentar

Antall svar: 65 av 83

Svar
Jeg er generelt motstander av storskoler. Ved å legge ned Grønli i tillegg til de andre, blir jeg bekymret for hvordan barna i barneskolen skal bli ivaretatt på en god nok måte. Forholdene blir veldig store og jeg tror mange barn ikke blir "sett" godt nok eller får den oppfølgingen de har behov for. Kanskje fordi det er lettere for barn å gjøre seg "usynlig" under store forhold, samtidig som det er vanskeligere for vokse å finne de "usynlige" barna blant alle de andre.
Jeg er imot nedleggelse av de lokale småskolene. Slike skoler er viktige for barnas trygghet, trivsel og tilhørighet. Å samle elevene på større skoler betyr lengre reisevei, mer transport og svekket miljøprofil. Små skoler bidrar til levende nærmiljø, lokal tilhørighet og sterke fellesskap – verdier som bør styrkes, ikke svekkes.
Vi har heller ikke en infrastruktur mtp på vei som er lagt til rette for dette. Vallermyrene er allerede en kjempe flaskehals i rushtiden. En slik sammenslåing vil innebære drastisk øking i andre budsjetter i kommunen da veier på utvides og infrastruktur forbedres.
Grønli legges ned. Elvene bør fordeles på vessia og stridsklev.
Nei, skjønner ikke hvorfor alt skal forandres på.
Flere av elevene på Grønli kan også sogne til Vessiden for å øke elevantallet der.
Nedleggelse av Langangen skole vil ta livet av et helt lokalsamfunn
Grønli må bestå, iht at veldig mange barn sogner til skolen i kommende år og får en svært lang og utrygg skolevei til stridsklev eller myrene.

Er i mot nedleggelse av Brattås skole
Bedre å bygge et oppvekstsenter på Brattås.
Hvis Brattås barnehage skal flyttes ned i gamle skolebygget sammen med Lundelia barnehage, så er jo området til Brattås barnehage stort og kan bygges et oppvekstsenter der

Sier nei hvis elevene på brattås skal til stridsklev. Sier ja hvis elevene på brattås kan begynne på heistad. Brattås elevene har ingen tilhørighet til stridsklev eller tveten. De har tilhørighet til heistad i form av idrettslaget HEI og turområder.

For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev eller Tveten

Dei på Brattås må kunne velge fritt mellom Heistad og Stridsklev skole

Behold Langangen skole!

Hva tror kommunen at de kan spare på å legge ned tre skoler? Hva er de faktiske erfaringene med slike nedleggelser, har kommunen faktisk spart penger eller flytta bruken av penger til et annet sted?

Hva med sikker skolevei for de elevene som skal til Myrene og Stridsklev. Elever som bor på nedsiden av Grønli?

Grønli er en fin skole hvor elevene har en trygg og god skolevei, samt et fint skolemiljø. Ønsker ikke at skolen nedlegges!

Nei, grønli er viktig å bevare for nærmiljøet.

Færre barn per skole

samme her, større avstand. Mer trafikk utsatt veier fra enkelte avstander

Langangen skole burde bevares. Langangen kommer til å bygges mye ut de neste årene og det blir enda viktigere at skolen blir der den er. Det er betydelig mer småbarnefamilier etter de siste huskjøpene og det gjøres klar eiendommer for nesten 200 nye boliger.

Tveten har hatt problemer med både lite kapasitet og mye mer uro og mobbing. Disse problemene er ikke på Langangen skole. Det er heller ikke så mye utgifter å spare på Langangen skole da bygget er oppgradert med blant annet solcelle paneler og delvis pusset opp.

Grønli bør bevares.

Behold Brattås skole

Samme som tidligere.

Nedleggelse av Grønli innebærer en alt for lang skolevei, særlig for de minste barna. Fra Grønli til Myrene må barna krysse Vallermyrene i rushtiden, noe som innebærer kraftig økt ulykkesriko særlig for de minste. Da vil sannsynligvis svært mange foreldre se seg nødt til å kjøre barna både til Myrene og Stridsklev, noe som bidrar til økt trafikk. Dersom forslaget innføres "over natten" vil også svært mange barn skilles fra vennene sine hvis Grønli krets skal fordeles på to skoler.

Bevar Brattås skole

Det er uhørt at Brattås skal sogne et annet sted enn Heistad. Stridsklev, Tveten og Brattås har ingen fellesskap. Brattås hører kun sammen med Heistad.

Brattås må beholdes! Eller så må alle barna flyttes til Heistad. Da det er dems nærmiljø. Det fritidsaktiviteter osv drives. Barna har ingen tilknytning til stridsklev!

Sogne til Heistad

Se forrige kommentar.

Grønnli er en fantastisk skole som absolutt fortjener å bli værende som skole for det godt etablerte boligområdet rundt grønnli.

Jeg ønsker ikke at Brattås skal legges ned siden det er skolen til barnet mitt. Skolen har en viktig betydning både for barna og nærmiljøet. Skolen gir trygghet, tilhørighet og korte reiseveier for elevene. For mange barn er det avgjørende å ha en skole i nærmiljøet, der de kjenner både medelever, lærere og omgivelser.

En nedleggelse vil gjøre hverdagen mer krevende, særlig fordi det blir vanskelig å komme seg til den nye skolen. Lengre reisevei kan bety mer stress, mindre tid til lek og fritid, og i noen tilfeller utrygghet på veien. Det vil også kunne gjøre det vanskeligere for foreldre å følge opp skolegangen i hverdagen.

Jeg mener derfor at det er best for barna og familiene her at skolen får bestå.

Dersom man ønsker et attraktivt Porsgrunn sentrum bør alle tiltak som fremmer dette bli prioritert. Barnefamilier i sentrumsnære områder er verdifult for byutviklingen.

Jeg forstår at kommunen står overfor økonomiske utfordringer og demografiske endringer. Likevel mener jeg at forslaget om å legge ned Brattås skole ikke er en god løsning.

Fremtidsbehov: Brattås har unge familier nå, men vil også ha dette om 15-20 år da det er flere eldre som bor her nå og som vil selge. Dette er boliger med mange soverom sonetter seg for småbarnsfamilier og ikke eldre. På Brattås er det flere nye boligprosjekter som er under utvikling, inkludert Siriusvegen Terrasse. Dette kan øke elevtallet igjen. Tenker en også å endre skolegrensene, kan det lette trykket på Heistad skole.

1. «Ledige plasser» er ikke det samme som unødvendige skoler
At det finnes tomme elevplasser betyr ikke at man uten videre bør slå sammen eller legge ned skoler. Små skoler har en pedagogisk verdi som ikke kan måles i fylte klasserom alene. For barna betyr det nærhet, trygghet, tettere oppfølging og bedre læringsmiljø. Det er ikke “tom kapasitet”, men rom for fleksibilitet, tilpasset opplæring og små grupper.
2. Kvalitet i opplæringen er mer enn budsjettbalanse
Kommunen argumenterer med at midler bindes opp i bygg og administrasjon. Men forskningen viser at små skoler ofte gir bedre trivsel, lavere mobbetall og tettere oppfølging. Å legge ned en skole for å frigjøre midler til «utstyr» eller større enheter kan gi stordriftsfordeler på papiret, men gå på bekostning av kvaliteten i barnas opplæring og psykososiale miljø.
3. Økonomiske kutt kan bli dyrere på sikt
- Lengre skolevei uten buss kan føre til mer fravær, slitasje og skolevegring. Det gir både menneskelige og økonomiske kostnader på sikt.
 - Elever som ikke finner seg til rette i større enheter, kan utvikle utfordringer som krever ekstra ressurser (spesialpedagogikk, oppfølging, helsetjenester).
 - Skolen er et viktig grunnlag for å bevare lokalsamfunn, tiltrekke barnefamilier og motvirke fraflytting. En nedleggelse kan dermed forsterke den demografiske ubalansen kommunen ønsker å løse.

4. Bærekraft handler også om mennesker, ikke bare tall
Kommunen ønsker bærekraftig økonomi – men sosial bærekraft må veie like tungt. Barn har rett til en trygg skolehverdag med forutsigbarhet, inkludering og nærhet. Dersom økonomiske hensyn alene blir avgjørende, risikerer vi å svikte barnas rettigheter.

5. Alternative løsninger finnes
Hvis målet er å frigjøre midler, bør man se på tiltak som:
- Bedre utnyttelse av eksisterende bygg til kultur, frivillighet eller voksenopplæring utenfor skoletid.
 - Samarbeid med private barnehager/skoler for å balansere kapasiteten.
 - Effektivisering av administrasjon på tvers av enheter i stedet for å legge ned nærskoler.

Konklusjon:
Kommunens begrunnelse ser kun på tallene – ikke på konsekvensene for barna, familiene og lokalsamfunnene. En nedleggelse kan kanskje gi kortsiktige innsparinger, men påfører barn og samfunn kostnader som på lang sikt kan bli langt høyere. Jeg oppfordrer derfor kommunen til å finne løsninger som ivaretar både økonomi og kvalitet, uten å ofre barns nærscole og trygghet.

Grønli er en viktig skole for nærmiljøet og særlig for barna på Sundjordet er veien lang til Stridsklev.

La skolene stå og være skoler hver for seg.

Grönli er en veldig viktig skole for godt närmiljö och naboskap. Den var avgörande da min bror valgte å flytte tilbake til Grenland fra utlandet

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

Nei til nedleggelse av Brattås skole. Ingen av elevene ved Brattås burde sogne til noen andre skoler enn Heistad eller allerede eksisterende skole (Brattås skole). Forslag om at elever ved Brattås skole skal sogne til Stridsklev eller Tveten, og eller splittes til ulike skoler er ikke i samspill med opplæringsloven. Nærskoleprinsippet er en lovbestemt opptaksordning til grunnskolen. Bestemmelsen innebærer at elever i grunnskolen har rett til å gå på den skolen som ligger nærmest der de bor, eller skolen i nærmiljøet de tilhører.

Dersom Herøyas barn skal sendes til Stridsklev, oppstår en alvorlig utfordring: Det finnes ingen direkte sykkelvei eller gangvei mellom Herøya og Stridsklev. Barna vil være fullstendig avhengige av busstransport. Samtidig går dagens bussruter først via sentrum og deretter til Stridsklev, noe som både forlenger reisetiden og øker transportbehovet betraktelig.

Hvordan har kommunen tenkt at våre barn skal komme seg trygt og effektivt til skolen? En slik løsning bryter med både nullvekstmålet, folkehelsemålene og prinsippet om nærscole. I praksis skaper den økt transport, utrygghet og unødvendige kostnader for kommunen.

Brattås bør sogne til Heistad, hvor det allerede foreligger tilhørighet på flere arenaer.

Langangen skole må bestå

Dette blir for store avstander for for mange elever

Grensene bør utvides for å holde et lokalmiljø som f eks på Brattås ! Bor du på Brattås må det tilbys skole på Heistad !!

Ikke nedlegge klevstrand

Grønli skole er stor skole med for mange elever. Skolekretsen er konsentrert på et lite geografisk område. De er definert som en sentrumskole, og det er ikke kapasitet til å sende så mange til Myrene.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Jeg har sansen for forslaget, men tror at det vil måtte føre til utvidelse av Tveten barneskole, for å få plass i et lengre perspektiv.

Grønli bør rehabiliteres.

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå.
Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å
Påvirke barn og ungdom svært negativt.

NEI

Investert i fremtiden. Bygg skoler ikke riv dem! På tide og bygge et nytt og bedre skole system som er for alle og ikke bare noen få! Men rives det skoler blir det bare verre enn det det allerede er. Kan vel kanskje takke AP for dette også!

Se kommentar 1

Samme svar som alternativ nr 1.

Kanskje kretsregulere slik at noen Grønlielever kommer til Vestsiden skole hvis det er innenfor x-antall km for å slippe ev. busstilbud.
Kan ikke drive en så liten skole som Langangen, støtter definitivt nedleggelse av denne skolen.

Det er ikke en god ide å få en storskole med for mange elever. Det skaper økonomiske forskjeller, istedenfor å ha rimelig like strl på alle skolene i porsgrunn.

Klevstrand eller Grønli bør bestå med tanke på at de er så nærme hverandre.

Jeg foreslår at grensene reguleres og at det gjøres slik at Klevstrand soner til Brattås. Grønli bør sone til Stridsklev dersom, skolen skal oppgraderes. Langangen bør legges ned som skolen, men forsikringspengene bør brukes til å bygge opp et flerbrukshus som en ofte ser i bygder, da vil de fremdeles ha et sted å samles. Dette betyr at Brattås består som tilsvarende skole som i dag.

- 1) Det bør se på skolekrets grensene om Grønli elevene kan sendes til en Myrene og til Stridsklev, og da legges ned.
- 2) Brattås og Herøya er svar opp i forrige alternativ.

Barneskolen er svært viktig for et lokalmiljø. Alle skoler med mer enn 120 elever bør opprettholdes.

Tror dette blir en barneskole for lite og for stort område på Tveten. Da kunne man heller lagt ned Tveten og beholdt Grønli.

Langangen må bestå og heller fylle opp med elever .

Er bekymret for lokalmiljøet på Herøya om vi mister skolen vår. Det må være rom for skoler av ulik størrelse i kommunen, og Herøya er blant bydelene som trenger en nærskole på grunn av din isolerte geografi fra de andre bydelene. Topografisk er det tungt for de minste barna å gå opp til Stridsklev, og de skal i tillegg krysse hovedtrafikkåren fra E18 med mye tungtransport. Ble sjokkert over det korte svaret til kommunen i Ælvespeilet da dette ble kommentert. Lysregulering og under 4 km - alt innafor? Sier noe om hvor lite lokalkunnskap de som planlegger har. Dersom barna skal bruke lyskrysset, må de gå den lengste veien - barn tar ALLTID korteste vei - farlig eller ei! Et lyskryss som for øvrig har grønn mann og grønt lys for svingende biler...

Og hva med idrettsforeningen og nærmiljø senteret... overlever disse om barna forsvinner? Herøya har til og med et Barnas vel som jobber for å holde ved like og oppgradere lekeplasser/uteområder for barna på Herøya - er egentlig kommunens jobb, men det ansvaret har vi måttet ta selv, og takken blir at kommunen tar ifra oss skolen vår?

Kommunen oppfordrer oss innbyggere til å tenke nytt, og komme med forslag til løsninger. Hodebryet ifht areal til ny skole på Herøya (som allerede egentlig er vedtatt) kan løses med forslagene både Fellesforumet, FAU og Barnas vel har spilt inn. Og hvorfor ikke la den nedlagte kirken på Herøya på nytt bli et bankende hjertet i bydelen, med barnelatter, lek og læring - for fremtiden - for våre barn! Det finnes muligheter for ny skole her på Herøya!

Brattås har aldri hørt til denne bydelen.

1. Nærhet til barn og familier

"Lokalskolen er mer enn en bygning – den er et samlingspunkt for hele nærmiljøet."

"Barn har rett til en trygg skolevei og en hverdag som ikke preges av lange reiser."

2. Kvalitet på læring og oppvekst

"Små skoler gir nærhet mellom lærer og elev, og dermed bedre oppfølging."

"Trygge rammer i nærmiljøet gir barn en bedre start på livet."

3. Samfunn og bosetting

"Å legge ned skoler svekker tilflytting og bosetting i distriktene."

"Skolen er en nøkkel for å opprettholde levende lokalsamfunn."

4. Økonomi og langsiktig tenkning

"Kortvarig innsparing kan gi langsiktige kostnader gjennom økt fraflytting og mindre attraktiv kommune."

"Investering i skole er investering i framtida, ikke en utgiftspost."

5. Barnets beste

"FN's barnekonvensjon understreker at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn – dette må veie tyngre enn budsjett hensyn."

"Barn har krav på et godt læringsmiljø, og nedleggelse kan gå på bekostning av dette."

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre.

to tenovere 1 skole og stenge 3 er absolute nonsense!
Uansett hvilken skal rebnoveres, de er langt fra hverandre. Uakseptable!
vå fremtid er in deres hand nå. De skal bestemme deres pansjon.... eller ikke!
Heistad skole har alrede har en veldig dårligt rykt. med masse bråk, rus, etc. Skolen kan ikke ta vare på so mange barn.

Alternativ 3

Antall svar: 422 av 504

Svar	Antall	% av svar	Diagram
JA	77	18.2%	18.2%
NEI	217	51.4%	51.4%
VET IKKE	128	30.3%	30.3%

Legg til kommentar

Antall svar: 74 av 101

Svar
Jeg er generelt motstander av storskoler og ønsker ikke at Klevstrand skal miste barneskolen. Langangen og Brattås med tilstandene der kan jeg ikke forsvare skal fortsette.
Jeg er imot nedleggelse av de lokale småskolene. Slike skoler er viktige for barnas trygghet, trivsel og tilhørighet. Å samle elevene på større skoler betyr lengre reisevei, mer transport og svekket miljøprofil. Små skoler bidrar til levende nærmiljø, lokal tilhørighet og sterke fellesskap – verdier som bør styrkes, ikke svekkes.
Radehuset spesielt er en perle av en barnehage og gir et tilbud de andre mye større barnehagene ikke har. Det er viktig med et barnehagetilbud som passer alle barna i kommunen vår.
Jeg er sterkt imot at dere velger profitt og sparing fremfor barnas beste. Jeg kan ikke forstå hva denne kommunen driver med ... Større skoler, større klasser, større barnehager. De barna som ikke roper høyest, forsvinner i mengden. Og har dere i det hele tatt tenkt på infrastrukturen i byen når alt skal samles i klynger og alle skal til samme sted til samme tid?
Skjønner fortsatt ikke hvorfor alt skal forandres på!
Nedleggelse av Langangen skole vil ta livet av et helt lokalsamfunn
Dette høres fornuftig ut. Men jeg tar forbehold om at jeg ikke har detaljkjennskap til lokale forhold på Stridsklev, Brattås, Klevstrand og Langangen, og oppfordrer sterkt kommunen til å høre på innspill fra de lokale. Nedleggelse av skolene kan antakelig gjøre bydelene (og dermed byen vår) mindre attraktive for småbarnsfamilier. Ønsker vi det?
Er i mot nedleggelse av Brattås skole Bedre å bygge et oppvekstsenter på Brattås. Hvis Brattås barnehage skal flyttes ned i gamle skolebygget sammen med Lundelia barnehage, så er jo området til Brattås barnehage stort og kan bygges et oppvekstsenter der
Sier nei hvis elevene på brattås skal til stridsklev eller tveten. Sier ja hvis elevene på brattås kan begynne på heistad. Brattås elevene har ingen tilhørighet til stridsklev eller tveten. De har tilhørighet til heistad i form av idrettslaget HEI og turområder.
For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev
Dei på Brattås må kunne velge fritt mellom Heistad og Stridsklev skole
Hvis dere må legge ned Langangen, gjør den om til spesialskole.
Legge ned barnehager for å samlokalisere vil være fullstendig krise for de ansatte. Det blir nok ikke alltid leid inn folk ved sykdom nå, men ved "stordrift" vil det bli sjeldnere. Samlokalisering og stordriftsfordeler har svært lite med hverandre å gjøre. Stordriftsfordeler handler om at det er flere mindre institusjoner som jobber sammen for et felles mål. Dette skjønte man allerede i middelalderen, skjønner ikke hvorfor folk med lang utdanning fortsatt foreslår å legge ned for så å bygge nytt og større. Det er det svært lite å spare penger på. Hadde det vært en formidabel tilflytting til Grenland kunne jeg forstått det.
Ja, et godt alternativ. Da det tidligere har vært forsøkt å legge ned barnehager uten hell. Er vel grei nok barnehagedekning i Porsgrunn kommune?
Radehuset er med på å møke mangfoldet i Porsgrunn, og burde under alle omstendigheter bevares. Og evt styres som et godt eksempel på hvordan barnehagebarns dager kan være fra de smås perspektiv. De er fremtiden vår.

Færre barn per skole

Hvorfor legge ned Radehuset når overkapasitet er på vestsiden og hva betyr nedleggelsen av ungdomstrinnet på vestsiden for Kjølnes ungdomsskole?

Langangen skole burde bevares. Langangen kommer til å bygges mye ut de neste årene og det blir enda viktigere at skolen blir der den er. Det er betydelig mer småbarnefamilier etter de siste huskjøpene og det gjøres klar eiendommer for nesten 200 nye boliger.

Tveten har hatt problemer med både lite kapasitet og mye mer uro og mobbing. Disse problemene er ikke på Langangen skole. Det er heller ikke så mye utgifter å spare på Langangen skole da bygget er oppgradert med blant annet solcelle paneler og delvis pusset opp.

Det er ikke mulig å forstå noen begrunnelse for å legge ned Radehuset barnehage. Det er en velfungerende, populær barnehage i et område hvor det på ingen måte er overkapasitet. Barnehagen er 100% full. De årlige kostnadene er ikke høyere enn andre steder, og besparelsene av å legge ned er lave.

At det er mye ledig på vestsiden og i Brevik hjelper ikke for plassene vi vil mangle i dette område.

Behold Brattås skole

Jeg er sterkt uenig i forslaget om nedleggelse av Radehuset barnehage. Det er ikke for mange barnehageplasser på området Hovenga, Borgåsen eller Osebakken. Området med overkapasitet må spesifiseres. Barn som må flyttes må fremdeles ha samme bemanningsnorm og innsparinger blir derfor beskjedne. Med mindre en tenker seg at de ikke skal få barnehageplass. Porsgrunn kommune ser ut til å gjøre det samme som Skien kommune gjorde for noen år siden. Nemlig legge ned for mange barnehager, så de ender opp med å ikke ha nok barnehageplasser til befolkningen sin. Dette vil medføre at foreldre må være hjemme med barna sine fremfor å jobbe. Det er en politikk som er anti inkludering og anti kvinnekamp i samme handling.

Se svar alternativ 1, ser ikke hva Radehuset har med dette å gjøre

Hva skal nedleggelse av Radehuset bhg hjelpe på skolestrukturen.. vi trenger også små bhger, og Osebakken området har mange småbarnsfamilier.. stor bhger er ikke for alle, og Radehuset scorer høyt på fornøyde foreldre

Samme som tidligere.

Bevar Brattås skole

Det er uhørt at Brattås skal sogne et annet sted enn Heistad. Stridsklev, Tveten og Brattås har ingen fellesskap. Brattås hører kun sammen med Heistad.

Signe til Heistad om dette er en slternstiv

Se første kommentar.

Jeg ønsker ikke at Brattås skal legges ned siden det er skolen til barnet mitt. Skolen har en viktig betydning både for barna og nærmiljøet. Skolen gir trygghet, tilhørighet og korte reiseveier for elevene. For mange barn er det avgjørende å ha en skole i nærmiljøet, der de kjenner både medelever, lærere og omgivelser.

En nedleggelse vil gjøre hverdagen mer krevende, særlig fordi det blir vanskelig å komme seg til den nye skolen. Lengre reisevei kan bety mer stress, mindre tid til lek og fritid, og i noen tilfeller utrygghet på veien. Det vil også kunne gjøre det vanskeligere for foreldre å følge opp skolegangen i hverdagen.

Jeg mener derfor at det er best for barna og familiene her at skolen får bestå.

Jeg forstår at kommunen står overfor økonomiske utfordringer og demografiske endringer. Likevel mener jeg at forslaget om å legge ned Brattås skole ikke er en god løsning.

Fremtidsbehov: Brattås har unge familier nå, men vil også ha dette om 15-20 år da det er flere eldre som bor her nå og som vil selge. Dette er boliger med mange soverom sonetter seg for småbarnsfamilier og ikke eldre. På Brattås er det flere nye boligprosjekter som er under utvikling, inkludert Siriusvegen Terrasse. Dette kan øke elevtallet igjen. Tenker en også å endre skolegrensene, kan det lette trykket på Heistad skole.

1. «Ledige plasser» er ikke det samme som unødvendige skoler

At det finnes tomme elevplasser betyr ikke at man uten videre bør slå sammen eller legge ned skoler. Små skoler har en pedagogisk verdi som ikke kan måles i fylte klasserom alene. For barna betyr det nærhet, trygghet, tettere oppfølging og bedre læringsmiljø. Det er ikke "tom kapasitet", men rom for fleksibilitet, tilpasset opplæring og små grupper.

2. Kvalitet i opplæringen er mer enn budsjettbalanse

Kommunen argumenterer med at midler bindes opp i bygg og administrasjon. Men forskningen viser at små skoler ofte gir bedre trivsel, lavere mobbetall og tettere oppfølging. Å legge ned en skole for å frigjøre midler til «utstyr» eller større enheter kan gi stordriftsfordeler på papiret, men gå på bekostning av kvaliteten i barnas opplæring og psykososiale miljø.

3. Økonomiske kutt kan bli dyrere på sikt

- Lengre skolevei uten buss kan føre til mer fravær, slitasje og skolevegring. Det gir både menneskelige og økonomiske kostnader på sikt.
- Elever som ikke finner seg til rette i større enheter, kan utvikle utfordringer som krever ekstra ressurser (spesialpedagogikk, oppfølging, helsetjenester).
- Skolen er et viktig grunnlag for å bevare lokalsamfunn, tiltrekke barnefamilier og motvirke fraflytting. En nedleggelse kan dermed forsterke den demografiske ubalansen kommunen ønsker å løse.

4. Bærekraft handler også om mennesker, ikke bare tall

Kommunen ønsker bærekraftig økonomi – men sosial bærekraft må veie like tungt. Barn har rett til en trygg skolehverdag med forutsigbarhet, inkludering og nærhet. Dersom økonomiske hensyn alene blir avgjørende, risikerer vi å svikte barnas rettigheter.

5. Alternative løsninger finnes

Hvis målet er å frigjøre midler, bør man se på tiltak som:

- Bedre utnyttelse av eksisterende bygg til kultur, frivillighet eller voksenopplæring utenfor skoletid.
- Samarbeid med private barnehager/skoler for å balansere kapasiteten.
- Effektivisering av administrasjon på tvers av enheter i stedet for å legge ned nærskoler.

Konklusjon:

Kommunens begrunnelse ser kun på tallene – ikke på konsekvensene for barna, familiene og lokalsamfunnene. En nedleggelse kan kanskje gi kortsiktige innsparinger, men påfører barn og samfunn kostnader som på lang sikt kan bli langt høyere. Jeg oppfordrer derfor kommunen til å finne løsninger som ivaretar både økonomi og kvalitet, uten å ofre barns nærskole og trygghet.

La skolene stå og være skoler hver for seg.

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

Nei til nedleggelse av Brattås skole. Ingen av elevene ved Brattås burde sogne til noen andre skoler enn Heistad eller allerede eksisterende skole (Brattås skole). Forslag om at elever ved Brattås skole skal sogne til Stridsklev eller Tveten, og eller splittes til ulike skoler er ikke i samspill med opplæringsloven. Nærskoleprinsippet er en lovbestemt opptaksordning til grunnskolen. Bestemmelsen innebærer at elever i grunnskolen har rett til å gå på den skolen som ligger nærmest der de bor, eller skolen i nærmiljøet de tilhører. Stridsklev eller Tveten er ikke nærmiljøet til noen av elevene ved Brattås skole.

Dersom Herøyas barn skal sendes til Stridsklev, oppstår en alvorlig utfordring: Det finnes ingen direkte sykkelvei eller gangvei mellom Herøya og Stridsklev. Barna vil være fullstendig avhengige av busstransport. Samtidig går dagens bussruter først via sentrum og deretter til Stridsklev, noe som både forlenger reisetiden og øker transportbehovet betraktelig.

Hvordan har kommunen tenkt at våre barn skal komme seg trygt og effektivt til skolen? En slik løsning bryter med både nullvekstmålet, folkehelsemålene og prinsippet om nærskole. I praksis skaper den økt transport, utrygghet og unødvendige kostnader for kommunen.

Langangen skole må bestå

Nei til nedleggelse av Radehuset! Skal jeg bo i Porsgrunn og få barn i fremtiden må Radehuset eksistere.

Grensene bør utvides for å holde et lokalmiljø som f eks på Brattås ! Bor du på Brattås må det tilbys skole på Heistad !!

Ikke nedlegge klevstrand

Radehuset er en liten barnehage, som har kort veg til andre offentlige barnehager som ligger i sentrum. Alt kan nås med sykkel. Det er ledig kapasitet i Hovenga og Vallermyrene, men også på Maristien og Vestsiden.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Kanskje det nest beste forslaget, da det også inneholder en endring i barnehagestrukturen.

Helt ny skole på Stridsklev istedenfor rehabilitering og 1-10 skole for Bovis

Radehuset er ikke nødvendig for bydelen, og etter at Langangen brant vil det ikke være bærekraftig økonomisk å bygge opp igjen.

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å Påvirke barn og ungdom svært negativt.

NEI

Investert i fremtiden. Bygg skoler ikke riv dem! På tide og bygge et nytt og bedre skole system som er for alle og ikke bare noen få! Men rives det skoler blir det bare verre en det det allerede er. Kan vel kanskje takke AP for dette også!

Jeg er for at elever på Langangen har egen skole

Se kommentar 1

Ikke legg ned Radehuset!

Forslaget om å legge ned ungdomstrinnet på Vestsiden springer ikke ut fra fornuft, logiske vurderinger eller fakta. Det handler snarere om å virkeliggjøre Tollefs gamle målsetting om å fjerne ungdomsskolen her – et prosjekt han har presset på lenge.

Dette er bare trist! La skolen stå som i dag.

Radehuset bør ikke nedlegges da denne populære, unike og veldrevne barnehagen utgjør et verdifullt tilbud i Porsgrunn

Hvorfor kom da Radehust inn i dette forslaget.

Samme svar som alternativ 1

Kan ikke drive en så liten skole som Langangen, støtter definitivt nedleggelse av denne skolen.
Kanskje nedleggelse av Grønli og burde inngå her, gammel skole, kan absorberes i de andre skolene rundt om i sentrum.

Dette er for å bevare historikken som finnes ved Radehuset. Radehuset har en fantastisk historie som «sykehus» for dem med radesyke, og har utrolig fint uteområde som stimulerer motorisk utvikling hos barn. Barnehagen har mange steder å gjemme seg, eller hvile dersom det trengs, samtidig som det vekker fantasien til barna. Vi har flott arkitektur både inne og ute, fruktig hage og en bod hvor barna kan oppholde seg på de kaldere dagene, med peis og stoler og bord. Barnehagen gir en sjarm, og bidrar til mangfold på Hovenga, sammenlignet med andre større aktører i nærmiljøet.
Barna fra Radehuset blir godt kjent med Porsgrunn by, da det meste er i umiddelbar nærhet. Turene vi tar med barna sørger for at alle barna (til og med barn med spesielle behov) kan ferdes trygt i trafikken.

Jeg er for nedleggelse av radehuset, brattås og Langangen.

Brattåselever har både tryggere og kortere skolevei til Heistad.

Bør heller prioriteres å legge ned f.eks vestsiden ungdomsskole

Jeg foreslår at grensene reguleres og at det gjøres slik at Klevstrand soner til Brattås. Grønli bør sone til Stridsklev dersom, skolen skal oppgraderes. Langangen bør legges ned som skolen, men forsikringspengene bør brukes til å bygge opp et flerbrukshus som en ofte ser i bygder, da vil de fremdeles ha et sted å samles. Dette betyr at Brattås består som tilsvarende skole som i dag. Radehuset har jeg ingen mening om

1) Skolene er svart opp i alternativ 1 og alternativ 2.

2) Radehuset beholdes grunnet mangfold i størrelse, kompetanse og beliggenhet. Miljø og forurensing betyr også noe ved å måtte kjøre i kø til andre steder.

Barneskolen er svært viktig for et lokalmiljø. Alle skoler med mer enn 120 elever bør opprettholdes.

Å legge ned den barnehagen som kanskje er mest "inn mot sentrum" fordi det er overkapasitet på Vestsiden og Rønning gir lite mening. Radehuset har mange lokale barn med kort reisevei som betyr at de leveres sent og hentes tidlig. Dette gjør at dagens bemanningssituasjon med 1 person frem til 07:45 og etter kl 16 fungerer fint. At alle disse skal gå på Vestsiden eller Rønningen kan føre til økt bemanningsbehov og økte utslipp siden de må kjøres.

Å ty til et så drastisk tiltak som nedleggelse av den eneste barnehagen som er helt full for å spare kr 3 600' av totalt 273 000' (dvs 1,3%) fremstår som svært uheldig.

Bevar Radehuset bhg. Vi trenger en barnehage på Osebakken der det er et generasjonsskifte i hele området. Vi trenger en bhg. i denne delen av Porsgrunn. Ikke alle barn og voksne passer inn i en stor bhg.

Langangen må bestå og heller fylle opp med elever .

Er bekymret for lokalmiljøet på Herøya om vi mister skolen vår. Det må være rom for skoler av ulik størrelse i kommunen, og Herøya er blant bydelene som trenger en nærskole på grunn av din isolerte geografi fra de andre bydelene. Topografisk er det tungt for de minste barna å gå opp til Stridsklev, og de skal i tillegg krysse hovedtrafikkåren fra E18 med mye tungtransport. Ble sjokkert over det korte svaret til kommunen i Ælvespeilet da dette ble kommentert. Lysregulering og under 4 km - alt innafor? Sier noe om hvor lite lokalkunnskap de som planlegger har. Dersom barna skal bruke lyskrysset, må de gå den lengste veien - barn tar ALLTID korteste vei - farlig eller ei! Et lyskryss som for øvrig har grønn mann og grønt lys for svingende biler...

Og hva med idrettsforeningen og nærmiljøsenteret... overlever disse om barna forsvinner? Herøya har til og med et Barnas vel som jobber for å holde ved like og oppgradere lekeplasser/uteområder for barna på Herøya - er egentlig kommunens jobb, men det ansvaret har vi måttet ta selv, og takken blir at kommunen tar ifra oss skolen vår?

Kommunen oppfordrer oss innbyggere til å tenke nytt, og komme med forslag til løsninger. Hodebryet ifht areal til ny skole på Herøya (som allerede egentlig er vedtatt) kan løses med forslagene både Fellesforumet, FAU og Barnas vel har spilt inn. Og hvorfor ikke la den nedlagte kirken på Herøya på nytt bli et bankende hjertet i bydelen, med barnelatter, lek og læring - for fremtiden - for våre barn! Det finnes muligheter for ny skole her på Herøya!

Radehuset var en sentral del av grunnen til at vi flyttet til Osebakken. Med en barnehage i umiddelbar gå avstand kan vi sykle og gå hele året rundt, som gjør gjør at vi klarer oss med en bil i hverdagen. En barnehageplass i en av de andre sentrumsbarnehagene, og i værste fall Vestsiden eller vallemyrene, vil ikke bare føre til at vi kommer til å kjøre mer i hverdagen, men også at guttungen får lengre dager. Vi har ikke alltid mulighet til flekse, og må derfor hente etter 8 timer i barnehagen. Det vil øke presset på en allerede presset bemanning. Vår sønn har hatt utrolig godt av en liten barnehage med kjent personell og kjente barn. Det er en helt unik atmosfære i barnehagen, og det følte trygt og godt for alle både store og små. Med fulle ventelister på plassene, virker det som at dette er en barnehage som er sterkt ønsket av flere. Jeg mener det er viktig Å bevare mangfoldet i barnehagestrukturen oppleves viktig. Jeg syns også det økonomiske perspektivet har fått for stor påvirkning når summen av å bevare radehuset er liten sammenlignet med de andre alternativene. Videre er jeg også bekymret for presset på barnehageplassene dersom Radehuset legges ned. Det er stort press på plassene her i dag, og det er langt til Vallemyrene herfra. Vestsiden er helt andre siden av byen, og det er ikke et reelt alternativ for oss å levere guttungen der på grunn av avstanden!

Rønningen barnehage bør legges ned og gjøres om til boliger. Det er to andre barnehager i nærheten: Øyekast og Maristien

Radehuset er et lite, trygt og oversiktlig miljø som særlig gagnar 0–3-åringer og barn med behov for tett oppfølging. Å flytte disse barna til større enheter svekker kvaliteten i hverdagen deres og øker risikoen for mistrivsel. Radehuset er en nabolagsbarnehage. Nedleggelse vil gi lengre reisevei for familier, dårligere kapasitet lokalt og brudd i relasjoner som er bygget over tid. Dersom kommunen må spare, finnes bedre grep enn nedleggelse:

Et eksempel på unødvendig sløsing er den nye oppvaskmaskinen som nylig har blitt montert i barnehagen - en proff miele maskin til rundt 30.000,- Dette er bare surr!

Strammere innkjøpspraksis (behovsprøving, minikonkurranse og livssyklus kostnader) fremfor dyre standardløsninger som ikke er nødvendige for en liten enhet.

Reparasjon/ombruk før utskifting og dokumentert vurdering av rimeligste løsning som dekker behovet.

Administrativ samordning: Bevar Radehuset som satellitt under en større barnehage (felles styrer, delt vikarpool), slik at vi kombinerer stordriftsfordeler med et lite læringsmiljø for de barna som trenger det.

Før noe vedtak om nedleggelse fattes, må kommunen legge frem en reell kapasitets- og konsekvensanalyse (reisevei, plassdekning, overgangsrisiko for de yngste og barn med særskilte behov), samt en plan som sikrer uavbrutt og likeverdig oppfølging for alle berørte barn. Forslag til vedtak:

Radehuset barnehage bevarer som kommunalt tilbud på Osebakken.

Eventuelle innsparinger tas gjennom forbedret innkjøps- og driftspraksis samt satellittmodell – ikke gjennom nedleggelse.

Barnets beste og foreldremedvirkning legges til grunn for videre utvikling av Radehuset, med små grupper og høy relasjonskvalitet som styrende prinsipp.

Er ikke skole og barnehage to ulike budsjett? Forstår ikke hvorfor Radehuset blandes inn i dette.

1. Nærhet til barn og familier

"Lokalskolen er mer enn en bygning – den er et samlingspunkt for hele nærmiljøet."

"Barn har rett til en trygg skolevei og en hverdag som ikke preges av lange reiser."

2. Kvalitet på læring og oppvekst

"Små skoler gir nærhet mellom lærer og elev, og dermed bedre oppfølging."

"Trygge rammer i nærmiljøet gir barn en bedre start på livet."

3. Samfunn og bosetting

"Å legge ned skoler svekker tilflytting og bosetting i distriktene."

"Skolen er en nøkkel for å opprettholde levende lokalsamfunn."

4. Økonomi og langsiktig tenkning

"Kortvarig innsparing kan gi langsiktige kostnader gjennom økt fraflytting og mindre attraktiv kommune."

"Investering i skole er investering i framtida, ikke en utgiftspost."

5. Barnets beste

"FN's barnekonvensjon understreker at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn – dette må veie tyngre enn budsjettensyn."

"Barn har krav på et godt læringsmiljø, og nedleggelse kan gå på bekostning av dette."

At kommunen som vil satse på mangfold- nå skal legge ned det som gjør at det er mangfold i Bgh tilbudet er trist. Radehuset Bgh er spesiell, liten og veldig viktig å ta vare på. Bygget er fredet og bygget slik at en Bgh kan være der. Vi burde heller lage flere fine små barnehager for alle barna i Porsgrunn som har behov for å ikke være i store barnehager. Om argumentasjonen for at man mangler barn burde kommunen samarbeide med Skien kommune. Radehuset er atteraltiv, foretrukket av foreldre og ansatte. Synd å skulle ødelegge noe så fungerende. Økende søkertall og kjempe høyt score på foreldreundersøkelse.

- Radehuset barnehage er en velfungerende barnehage med høy trivsel blant barna og med de ansatte som jobber der. Særlig de minste barna og de med spesielle behov har stort utbytte av en roligere barnehage som ikke er alt for stor.
- Lokasjonen til Radehuset barnehage nær sentrum er ideel med tanke på levering/henting. Det blir mindre ekstra bilkjøring og dermed mindre belastning på trafikken og miljøet rundt i de værste rushtimene.
- Videre er Radehuset barnehage plassert i et område med høy tetthet av barnefamilier. Det er helt fullt mtp plasser i barnehagen, både på Radehuset og i barnehagene i umiddelbar nærhet ved Hovenga området.

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre.

Det er flere overbevisende argumenter for å bevare Radehuset barnehage i nærområdet. For det første vil en nedleggelse føre til betydelig lengre reisevei for mange familier, noe som kan gjøre det umulig å bruke sykkel eller gå til barnehagen i en hektisk hverdag. Dette vil ikke bare øke transporttidene, men også forlenge barnas dager i barnehagen, noe som kan kreve økt bemanning. Når det gjelder økonomiske hensyn, er besparelsene ved å legge ned Radehuset minimale. Kostnaden ved å oppgradere barnehagen til dagens standard er en engangsinvestering som vil sikre mangfoldet i kommunens barnehagetilbud. Samtidig kan kostnadene reduseres ved å revurdere bruken av iPad i skolen, et tiltak som også støttes av forskning som anbefaler redusert skjermbruk for barn.

Hva skjer når elevene som i utgangspunktet sogner til Klevstrand skole skal begynne på ungdomsskolen? Vi har allerede opplevd at elever derfra måtte begynne på Heistad ungdomsskole, fordi det ikke var plass til de på Tveten. Dette skaper en usikkerhet på å skulle slå sammen Klevstrand og Stridsklev.

Administrasjonen har lagt feilaktig grunnlag for nedleggelse av radehuset. Administrasjonen forutsetter at bygget kan selges som bolig. Bygget er registrert som næring og krever full bruksendring for å kunne tas i bruk som bolig. Dette fører til at tek17 gjøres gjeldende for hele bygget. Bygget har verneklasse B og nødvendige endringer kan være utfordrende.

Porsgrunn kommune "selger" barnehageplasser til Skien. Disse plassene fylles opp i barnehager som er attraktive for innbyggere i Porsgrunn. Nedleggelse av Radehuset fører til at flere må benytte bil for å komme seg til barnehagen om morgenen og fører til økt press på veinettet.

Vedlikeholdsbudsjettet for Radehuset er lagt for stor vekt i alternativet her. Jeg stiller spørsmål til svært sviktende grunnlag for dette.

Med så mye offentlig sløsing må administrasjonen være åpne for effektivisering internt også og ikke kun la det gå utover tilbudet til innbyggere. Porsgrunn mister snart det lille det har igjen for å være attraktive for tilflyttere av spesielt småbarnsfamilier.

Politkerne her bør være tro til egen politikk og støtte mangfoldet som finnes i dag i barnehagestrukturen spesielt.

to tenovere 1 skole og stenge 3 er absolute nonsense!
Uansett hvilken skal rebnoveres, de er langt fra hverandre. Uakseptable!
vå fremtid er in deres hand nå. De skal bestemme deres pansjon.... eller ikke!

Alternativ 4

Antall svar: 422 av 504

Svar	Antall	% av svar	Diagram
JA	25	5.9%	5.9%
NEI	363	86%	86%
VET IKKE	34	8.1%	8.1%

Legg til kommentar

Antall svar: 123 av 153

Svar

Jeg ønsker ikke at barn skal måtte gå på skole i en annen kommune enn den de bor i med mindre de ønsker det selv. Jeg er generelt motstander av storskoler. Jeg ønsker at Vessia ungdomsskole skal bevares. Det er viktig for fremtidig etablering i området at barna føler tilhørighet til området. Det å ha en skole i området, både barne- og ungdomsskole gjør at Vessia er attraktiv for barnefamilier. Fjern skolen og det er en risiko for færre tilflyttere. slik jeg ser det.

Ikke legg ned vestsiden ungdomsskole. Jeg, alle vennene mine og søskna mine har gått på vestsiden barneskole og ungdomsskole. Vi er SÅ fornøyde alle sammen. Et så trygt og godt sted og du får følge med alle kjente fra barneskolen. IKKE ta fra barna på barneskolen dette! Det er SÅ viktig med godt samspill og trygghet. Det er SÅ viktig for resten av livet. Hvis nedleggelse av vestsiden ungdomsskole skjer er jeg redd for ungdommen og «skoleveien» over i byen. Frykter at det ikke blir like «trygt» og at vi igjen ikke får like fine ungdom. Frykter samlinger i byen, gjenger og mye tull med ungdommen, utrygghet. Ikke ta fra vestsiden den fine gode og trygge oppveksten med barneskole og ungdomsskole i ett med samme kull!!!!!!

Å slå sammen ungdomsskoler til større enheter er ikke løsningen. Ungdomstiden er utfordrende nok – det siste elevene trenger er å bli én i mengden på en stor, upersonlig skole. Mindre skoler gir trygghet, bedre oppfølging og et miljø der alle blir sett. Det skaper bedre forutsetninger for læring og trivsel.

Jeg er sterkt imot at dere velger profitt og sparing fremfor barnas beste. Jeg kan ikke forstå hva denne kommunen driver med ... Større skoler, større klasser, større barnehager. De barna som ikke roper høyest, forsvinner i mengden. Og har dere i det hele tatt tenkt på infrastrukturen i byen når alt skal samles i klynger og alle skal til samme sted til samme tid?

Var gjennom dette for noen år siden, og selvfølgelig blir det tatt opp igjen. Er det fordi de vil bygge nye skoler eller? Bygges også nye hus på vestsiden for tiden, og dit flytter det folk som ser at skolen er i nærheten og at det er en 1-10 skole!

Ja, ta mange nedleggelser nå i denne store runden. Da slipper foresatte, barn og ansatte bekymre seg over nedleggelse i mange år fremover.

Nedleggelse av Langangen skole vil ta livet av et helt lokalsamfunn

Bevar vestsiden skole. Det har blitt bygd nye boligfelt på vestsiden og flere er under oppbygging. Å legge ned ungdomsskolen vil gjøre vestsiden mindre attraktiv som boligfelt. Det vil også påvirke oss som allerede bor her og har barn som i fremtiden ønsker å benytte seg av ungdomsskolen. Dersom ungdomskolen legges ned vurderer vi sammen med flere å flytte ut av kommunen.

Elever i nedre Knardalsstrand vil få altfor lang skolevei, 2 timers gåtur hver dag både til og fra Kjølnes og Kongerød er helt uholdbart. Og ikke minst med tanke på mobbing når skoleveien når den blir så lang. Ungdomstrinnet på Vestsiden må beholdes.

For elever fra Vestsiden ungdomsskole er det en altfor stor avstand å måtte gå til Kjølnes. Jeg foreslår at en administrativ sammenslåing kan gjennomføres, men at undervisningen fortsatt skjer på samme klasserommene i Vestsiden skole. På den måten kan lærerne komme dit og undervise, slik at elevene slipper lange reiseveier.

Nedleggelse av Vestsiden ungdomsskole og utbygging på Kjølnes ivaretar IKKE nullvekstmål når gode lokaler på Vestsiden da vil bli stående tomme.

Er i mot nedleggelse av Brattås skole
Bedre å bygge et oppvekstsenter på Brattås.
Hvis Brattås barnehage skal flyttes ned i gamle skolebygget sammen med Lundelia barnehage, så er jo området til Brattås barnehage stort og kan bygges et oppvekstsenter der

For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev

Dei på Brattås må kunne velge fritt mellom Heistad og Stridsklev skole

Hensikten med endring i skolestruktur bør være å forbedre både økonomi og skolekvalitet. De økonomiske konsekvensene ved å legge ned Vestsiden ungdomsskole er ikke tilstrekkelig utredet. Nedleggelse vil føre til store utbyggingskostnader på Kjølnes, og med dagens 1-10 skole på Vestsiden er det lite å spare på administrasjons- og bygningskostnader ved å fjerne ungdomsskolen. Skolekvalitet kan heller ikke brukes som argument for nedleggelse av Vestsiden, ettersom skolen scorer svært godt på både faglige og sosiale mål.

Er det i det hele tatt mulig å selge lokalene til Vestsiden Ungdomsskole slik faktagrunnlaget legger til grunn?

Rehabiliter heller Stridsklev og bygg en skikkelig spesialskole og barnehage som er tilpassa alle behov. Ikke trykk det inn på en liten skole, da er det fryktelig mye bedre å beholde spesialavdelingene.

Skole og et livsløp er viktig for en bydel i kommunen. Pr. Nå er det 1- 10 skole og tilknytning til nærmiljøet er viktig for tilhørighet. Ny bro går vel også begge veger? Samt hva er planen for eksisterende bygg ved vestsiden u. Skole?

Vestsiden er en bydel i vekst med planlagt nye bebyggelser på Porsgrunn MEK 300 boliger og moldhaugen, plassen og over 100 boliger på Lahelle. Økende elevtall på vestsiden skole. Vestsiden ungdomsskole er god på spesial undervisning med elever på AVDELING SØR for elvever med autisme spekter diagnoser. Det er trygt å gå på 1-10 skole og av erfaring med eget barn med autisme så hadde ikke skolegangen blitt det samme om mitt barn skulle ha gått på storskole på Kjølnes ungdoms skole el annet sted. På denne måten kan eleven gå på nærskole i tilknytning til sin egen skole og nærområde og ikke på spesial avd annet sted i kommunen, som er stigmatiserende... å legge ned vestsiden ungdomsskole er EN DÅRLIG LØSNING.

Den nye brua bør brukes for mulige elever på Østsiden ! Samarbeid med Klyve må forsterkes.

Behold vestsiden skole slik den er.

Vestsiden ungdomstrinn burde bevares. Mindre byvandring og mer lokalt. Nei nei nei til nedleggelse av radehuset. Sjekk svar over for hvorfor.

Færre barn per skole

Ok om mindre skoler legges ned, men brattås må da sogne til heistad som er mye mer naturlig enn stridklev som er mye lengre reisevei.

Hvorfor legge ned Radehuset når overkapasitet er på vestsiden og hva betyr nedleggelsen av ungdomstrinnet på vestsiden for Kjølnes ungdomsskole?

transport til de fra brattås å langangen som må til stridsklev tveten

Langangen skole burde bevares. Langangen kommer til å bygges mye ut de neste årene og det blir enda viktigere at skolen blir der den er. Det er betydelig mer småbarnefamilier etter de siste huskjøpene og det gjøres klar eiendommer for nesten 200 nye boliger.

Tveten har hatt problemer med både lite kapasitet og mye mer uro og mobbing. Disse problemene er ikke på Langangen skole. Det er heller ikke så mye utgifter å spare på Langangen skole da bygget er oppgradert med blant annet solcelle paneler og delvis pusset opp.

Ungdomstrinnet på vestsida er kjempeviktig for hele bydelen. Stridsklev er altfor langt unna. Må i så fall bruke masse penger på buss.

Siden nedleggelse av Radehuset pakkes inn i skoleforslag som i seg selv kanskje kunne vært gode - er det ikke mulig å svare ja på disse forslagene. «Smart» av arbeidsgruppen å pakke det inn på dette måten, da nedleggelse av en barnehage vil forsvinne i hele skoledebatten og vi som støtter å beholde barnehagen vil være for få og for uviktig til å bli hørt. Men vit det, at ved å legge ned Radehuset barnehage ødelegger dere en by del og dere fjerne det beste kommunale oppvekstrilbudet dere har.

Behold Brattås skole

Nei til nedleggelse av Radehuset barnehage! En unik barnehage og et viktig møtepunkt for lokalbefolkningen.

Protest mot forslag til nedleggelsen av Vestsiden ungdomsskole

Jeg ønsker med dette å uttrykke min sterke motstand mot forslaget om nedleggelsen av Vestsiden ungdomsskole. Som innbygger i Porsgrunn er jeg dypt bekymret for konsekvensene en slik beslutning vil ha – både for elevene, nærmiljøet og lokalsamfunnet som helhet.

Vestsiden ungdomsskole er mer enn bare et undervisningssted; den er en viktig møteplass og en sentral del av nærmiljøet. En nedleggelse vil føre til lengre skoleveier for mange elever, tap av tilhørighet og identitet, samt en svekkelse av det lokale engasjementet som skolen bidrar til å opprettholde.

Jeg ber dere derfor innstendig om å revurdere denne beslutningen. I stedet for å legge ned skolen, bør kommunen vurdere alternative løsninger som kan sikre at Vestsiden ungdomsskole fortsatt får være en trygg, inkluderende og kvalitetsmessig god læringsarena for ungdommene våre.

Jeg håper Porsgrunn kommune lytter til innbyggernes engasjement og tar til etterretning hvor viktig denne skolen er for oss alle. En nedleggelse vil på lang sikt koste mer enn den sparer, både økonomisk og sosialt.

Bedre at ungdomskole elever bytter skole enn de yngre... La Radehuset leve! Hvorfor ute etter å legge ned Radehuset hvert år? Blitt en gimikk?

Samme som tidligere.

Bevar Brattås skole

Det er uhørt at Brattås skal sogne et annet sted enn Heistad. Stridsklev, Tveten og Brattås har ingen fellesskap. Brattås hører kun sammen med Heistad.

Idioti! Vestsiden er stor! Og det ødelegger tilflytning til byen vår!

Se første kommentar.

Jeg ønsker ikke at Brattås skal legges ned siden det er skolen til barnet mitt. Skolen har en viktig betydning både for barna og nærmiljøet. Skolen gir trygghet, tilhørighet og korte reiseveier for elevene. For mange barn er det avgjørende å ha en skole i nærmiljøet, der de kjenner både medelever, lærere og omgivelser.

En nedleggelse vil gjøre hverdagen mer krevende, særlig fordi det blir vanskelig å komme seg til den nye skolen. Lengre reisevei kan bety mer stress, mindre tid til lek og fritid, og i noen tilfeller utrygghet på veien. Det vil også kunne gjøre det vanskeligere for foreldre å følge opp skolegangen i hverdagen.

Jeg mener derfor at det er best for barna og familiene her at skolen får bestå.

Jeg forstår at kommunen står overfor økonomiske utfordringer og demografiske endringer. Likevel mener jeg at forslaget om å legge ned Brattås skole ikke er en god løsning.

Fremtidsbehov: Brattås har unge familier nå, men vil også ha dette om 15-20 år da det er flere eldre som bor her nå og som vil selge. Dette er boliger med mange soverom sonetter seg for småbarnsfamilier og ikke eldre. På Brattås er det flere nye boligprosjekter som er under utvikling, inkludert Siriusvegen Terrasse. Dette kan øke elevtallet igjen. Tenker en også å endre skolegrensene, kan det lette trykket på Heistad skole.

1. «Ledige plasser» er ikke det samme som unødvendige skoler
At det finnes tomme elevplasser betyr ikke at man uten videre bør slå sammen eller legge ned skoler. Små skoler har en pedagogisk verdi som ikke kan måles i fylte klasserom alene. For barna betyr det nærhet, trygghet, tettere oppfølging og bedre læringsmiljø. Det er ikke “tom kapasitet”, men rom for fleksibilitet, tilpasset opplæring og små grupper.

2. Kvalitet i opplæringen er mer enn budsjettbalanse
Kommunen argumenterer med at midler bindes opp i bygg og administrasjon. Men forskningen viser at små skoler ofte gir bedre trivsel, lavere mobbetall og tettere oppfølging. Å legge ned en skole for å frigjøre midler til «utstyr» eller større enheter kan gi stordriftsfordeler på papiret, men gå på bekostning av kvaliteten i barnas opplæring og psykososiale miljø.

3. Økonomiske kutt kan bli dyrere på sikt

- Lengre skolevei uten buss kan føre til mer fravær, slitasje og skolevegring. Det gir både menneskelige og økonomiske kostnader på sikt.
- Elever som ikke finner seg til rette i større enheter, kan utvikle utfordringer som krever ekstra ressurser (spesialpedagogikk, oppfølging, helsetjenester).
- Skolen er et viktig grunnlag for å bevare lokalsamfunn, tiltrekke barnefamilier og motvirke fraflytting. En nedleggelse kan dermed forsterke den demografiske ubalansen kommunen ønsker å løse.

4. Bærekraft handler også om mennesker, ikke bare tall
Kommunen ønsker bærekraftig økonomi – men sosial bærekraft må veie like tungt. Barn har rett til en trygg skolehverdag med forutsigbarhet, inkludering og nærhet. Dersom økonomiske hensyn alene blir avgjørende, risikerer vi å svikte barnas rettigheter.

5. Alternative løsninger finnes
Hvis målet er å frigjøre midler, bør man se på tiltak som:

- Bedre utnyttelse av eksisterende bygg til kultur, frivillighet eller voksenopplæring utenfor skoletid.
- Samarbeid med private barnehager/skoler for å balansere kapasiteten.
- Effektivisering av administrasjon på tvers av enheter i stedet for å legge ned nærskoler.

Konklusjon:
Kommunens begrunnelse ser kun på tallene – ikke på konsekvensene for barna, familiene og lokalsamfunnene. En nedleggelse kan kanskje gi kortsiktige innsparinger, men påfører barn og samfunn kostnader som på lang sikt kan bli langt høyere. Jeg oppfordrer derfor kommunen til å finne løsninger som ivaretar både økonomi og kvalitet, uten å ofre barns nærskole og trygghet.

La skolene stå og være skoler hver for seg.

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

Nei til nedleggelse av Brattås skole. Ingen av elevene ved Brattås burde sogne til noen andre skoler enn Heistad eller allerede eksisterende skole (Brattås skole). Forslag om at elever ved Brattås skole skal sogne til Stridsklev eller Tveten, og eller splittes til ulike skoler er ikke i samspill med opplæringsloven. Nærskoleprinsippet er en lovbestemt opptaksordning til grunnskolen. Bestemmelsen innebærer at elever i grunnskolen har rett til å gå på den skolen som ligger nærmest der de bor, eller skolen i nærmiljøet de tilhører. Stridsklev eller Tveten er ikke nærmiljøet til noen av elevene ved Brattås skole.

Dersom Herøyas barn skal sendes til Stridsklev, oppstår en alvorlig utfordring: Det finnes ingen direkte sykkelvei eller gangvei mellom Herøya og Stridsklev. Barna vil være fullstendig avhengige av busstransport. Samtidig går dagens bussruter først via sentrum og deretter til Stridsklev, noe som både forlenger reisetiden og øker transportbehovet betraktelig.

Hvordan har kommunen tenkt at våre barn skal komme seg trygt og effektivt til skolen? En slik løsning bryter med både nullvekstmålet, folkehelsemålene og prinsippet om nærskole. I praksis skaper den økt transport, utrygghet og unødvendige kostnader for kommunen.

Vestsiden ungdomstrinn må bestå for å sikre et levende nærmiljø på Vessia.

Langangen skole må bestå

Igjen, det blir for lange avstander og må da settes opp busser. Hvor mye vil en spare da...

Nei til nedleggelse av Radehuset! Skal jeg bo i Porsgrunn og få barn i fremtiden må Radehuset eksistere.

Grensene bør utvides for å holde et lokalmiljø som f eks på Brattås ! Bor du på Brattås må det tilbys skole på Heistad !!

Beholde klevstrand

Min kommentar gjelder nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn:

Jeg sier nei til nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn.
Det er en bydel i vekst.
Skolen er ikke gammel.
Lang og utrygg skolevei for mange, og for kort for gratis skyss.
Byen er ikke egnet til å sykle gjennom, for så mange barn i rushtid,da bør de som skal avgjøre dette se hvordan trafikk i storgata/sykkelfelt er. Dette temaet har trygg trafikk bl.a. skrevet om i avisene i det siste.
Der rister det, så bilister velger å kjøre på sykkelfelt, direkte trafikkfarlig.
Og for mange er dette den naturlige veien, en ny bru er ikke for alle.
Barn, unge og andre vil velge korteste vei og den er utrygg.
Her må administrasjonen og politikere ut og gå, så ser de hva det faktisk er, om man tenker å legge ned ungdomstrinnet.
Pors idrettsforening og aktivitet på pors og hallen på vestsiden: Mange har sine fritidsaktiviteter der og det vil det bli mindre tid, pga mer tid til ferdsel frem og tilbake til skole.
Skolevei, vil gå utover tid til fritidsaktiviteter og lekser.
Ungdom som har gått på Kjølnes har utrykt bekymring for store trinn, alle jeg har hørt på, sier det er stort allerede, og øke med opptil 60 til pr trinn vil ikke være bra. Utenforskap og alt det fører med seg, vil øke kontra en litt mindre skole, hvor både lærere og foreldre har mer oversikt.
Jeg er forelder selv ved vestsiden, og kjenner mange andre foreldre, det vil naturligvis bli vanskeligere å kjenne så mange og ha oversikt.
Bovis bør tilhøre en 1-10 skole, vurdere å flytte de til vestsiden burde man gjøre.
På vestsiden ungdomsskole, har man god kompetanse og bredde.
Det blir ikke nødvendigvis bedre med en stor skole.

Om man skal røre skolestrukturen overhodet, noe politikerne i Porsgrunn har sagt man ikke skal gjøre denne 4 års perioden, så er forslaget mitt å gå for forslag 1.
Det vil berører færrest mulig familier i Porsgrunn kommune.

Elevtallet på ungdomsskolen er beregnet for 3 ungdomskoler, og det blir noe kapasitet på Kjølnes når elevtallet går ned.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Flytt BOVIS til Vestsiden.

Jeg ønsker ikke nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn

Ved å legge ned vestsiden ungdomsskole vil et lokalsamfunn bli påvirket negativt. Kort og trygg skolevei vil bli ødelagt. Utrygt gjennom byen.

Elever får ikke trygg skolevei fra Vestsiden til Kjølnes. De må gjennom sentrum/undergangen som mange narkomaner oppholder seg.
Større skole gir større miljø hvor mange ikke blir sett, større sjanser for mobbing.

Dette forslaget er det jeg har mest sans for, da det endelig også tar med seg en endring i U-skolestrukturen, som jeg ser som helt nødvendig. Vi har i dag for mange enheter, og for lite barn til å opprettholde å ha 4 ungdomsskoler

Ikke legg ned ungdomstrinnet på Vestsiden!

Ikke rør ungdomsskolen vår! Den er viktig for Vestsiden!

Det er så mange grunner til å ikke legge ned.
Bygges nye boliger, derfor flere mennesker på Vessia, lite lokalsamfunn, som trenger skolen sin.
Barna som trenger trygg skolevei. Nærhet, fellesskapet i nærmiljøet. Miljøet på pors. Det kan fort falle helt fra. Nå har de alt rundt seg. Kan sykle rundt på Vessia. Trenger ikk over brua. Det er det tryggeste og beste for alle parter. Barna burde komme først

Vestsiden er et lokal samfunn som ønsker å beholde 1-10 trinn. Vestsiden vil ikke gå ned i elevtall som andre områder. Det er igang og planlagt flere steder det skal bygges nye boliger. Det vil være utrygg skolevei for vestsiden elever å gå gjennom trafikkert vei til skolen. Det vil ta lang tid for ungdommen som vil ha mindre tid til lekser og fritidsaktiviteter. Og det vil gå mest utover de svake som allerede har det tungt med lekser mm om de må bruke opp mot to timer per dag på skolevei som de kunne brukt til å gjøre lekser på hjemme etter skole. Jeg ønsker å beholde 1-10 klasse på vestsiden. Det er trygt for ungdommen.

Nei til nedleggelse av ungdomstrinnet ved Vestsiden skole!

Vestsiden u-trinn bør bestå

Ikke lag tomme lokaler på Vestsiden, hva skal disse fylles opp med? Vedlikeholdskostnader blir det samme - ingen penger spart. Det vil koste hundrevis av millioner å få ungdommen samlet. Ikke kast bort penger eller ødelegg den som fungerer! Galematis å legge ned ungdomstrinnet!

Nei! Ikke legg ned på Vestsiden!

Samme som under.

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå.
Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å
Påvirke barn og ungdom svært negativt.

Bydelen blir mindre attraktiv, det er tryk med nærscole, skoleveien over Porsgrunnsbrua er ikke trygg, Kjølnes er full, Vestsiden skole er i god skikk og relativt ny- få heller justert skolekretser slik at overfylte skoler innabokommunen, med elever som bor nærmere Vestsiden enn f.eks. Kongerød kan få gå på Skolen her.

Vestsiden skole er en fantastisk skole som har alle nødvendige krav for elever, lærere og foreldre. Jeg skjønner ikke hvorfor vi skal sende barna våre langt bort og være urolige.

ABSOLUTT NEI

Investor i fremtiden. Bygg skoler ikke riv dem! På tide og bygge et nytt og bedre skole system som er for alle og ikke bare noen få! Men rives det skoler blir det bare verre en det det allerede er. Kan vel kanskje takke AP for dette også!

Nedleggelse av ungdomsskolen på Vestsiden er fryktelig trist for hele lokalsamfunnet på Vestsiden- et samfunn i vekst. Med flere nye leiligheter og boliger på vei opp virker det bakvendt å ikke satse der. Å skulle lose ungdommen gjennom et belastet Porsgrunn sentrum er rett og slett ikke bærekraftig. Flere elever vil bli kjørt til Kjølnes noe som også vil øke belastning på veier der man ønsker mindre trafikk. Dette virker bakvendt. Skolemiljøet på Vestsiden oppleves som et raust miljø der alle bor i nærheten av hverandre, treffes på fritiden gjennom aktiviteter og tilhørigheten til Pors står sterkt.

Jeg som trebarnsmor på Vestsiden flyttet hit fra Bamble kommune for å slippe en storskole, dette var en av hovedgrunnene til vi valgte Porsgrunn kommune og Vestsiden som vårt nye hjem da vi flyttet før barna begynte på skolen. Nå frykter vi at barna ikke skal få gå på en mindre, lokal ungdomsskole og dessuten få en mye mindre sikker skolevei. Nei til storskole, ja til å beholde Vestsiden ungdomstrinn.

Bevar vestsiden

Spesifikt om nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn: Dette forslaget ble plukket fra hverandre bit for bit av økonomer i forrige runde, og forslaget bør legges dødt. I alternativet er utvidelse av Kjølnes ikke nevnt, som ville være en udiskutabel forutsetning. Kostnadene for dette vil overskygge innsparinger.

Hvorfor skal man i det hele tatt endre på ungdomstrinnet på Vestsiden? Det virker uforståelig å tømme en godt fungerende ungdomsskole, for så å fylle lokalene med barnetrinn fra en helt annen kommune. Hva er egentlig tankegangen bak dette?

Vestsiden er i dag en 1.–10. skole med høy kvalitet – noe Porsgrunn burde være stolte av og ta vare på. Faktisk viser elevundersøkelsen at Vestsiden er den skolen som gjør det aller best blant ungdomsskolene. Hvordan kan man være sikker på at denne kvaliteten blir bevart dersom man rokker ved strukturen? All erfaring og forskning tilsier at Vestsiden lykkes nettopp fordi skolen fungerer faglig, sosialt og i samspill med nærmiljøet.

Å samle elevene i større enheter kan få store negative konsekvenser. Mange ungdommer, særlig de som kommer fra familier med lite ressurser, vil være de første til å merke ulempene. På Vestsiden er fattigdom et reelt problem – og nettopp derfor er det ekstra viktig å gi disse ungdommene et godt utgangspunkt.

Behold Vestsiden slik den er i dag. Skolen fungerer – la elevene fortsette å ha de beste forutsetningene for å lykkes.

Forslaget om å legge ned ungdomstrinnet på Vestsiden springer ikke ut fra fornuft, logiske vurderinger eller fakta. Det handler snarere om å virkeliggjøre Tollefs gamle målsetting om å fjerne ungdomsskolen her – et prosjekt han har presset på lenge.

Dette er bare trist! La skolen stå som i dag.

Nei til nedleggelse av Vestsiden ungdomstrinn. Ungdommene bør gå til skolen i nærmiljøet sitt, og ikke gjennom byen. De må kjenne tilhørighet og eierskap til området de bor på, og det får man ved å bruke ungdomsskolen som ligger i sitt eget nærmiljø!

Dette vil være kostbart og vil ikke en økonomisk gevinst. Det vil og gi en lang og utrygg skolevei.

Vestsiden er en adskilt bydel og det vil være svært uhensiktsmessig for dagens og fremtidens ungdommer å måtte gå på skole på Kjølnes. Barna vil måtte krysse byen med mye trafikk, samt utrygge områder med rus o.l. I tillegg er det ikke nødvendigvis bedre med større skoler. Barna og ungdommene trenger tilknytning til området de bor i, og foreldrene vil ha en bedre mulighet til å følge opp dårlig klassemiljø med mindre skoler og grupper. En slik sammenslåing vil IKKE være til barnas beste!

Vestsiden oppveksstsender er relativt nytt, samt at elevene på vestsiden slipper å reise gjennom sentrum til og fra skolen i rushtrafikken.

Radehuset bør ikke nedlegges da denne populære, unike og veldrevne barnehagen utgjør et verdifullt tilbud i Porsgrunn

Ikke legg ned ungdomstrinnet på Vestsiden!

Etter at kommunene overtok ansvar for grunnskolene har alt for mange skoler blitt nedlagt og sammenslått i Norge. Kommune etter kommune forvrenger fakta og forskning med formål om å samle elever på større skoler. Større skoler reduserer kvalitet, læring og trivsel - og er direkte skadelig i forhold til fattigdom og ulikhet på samfunnsnivå.

En 1.-10. skole er viktig for bydelen, for elever og foreldre. Nærhet er viktig for frivillighet, som sørger for et allsidig tilbud i nærmiljøet, med blant annet speider, onsdagsklubben, fotball, håndball, turn, korps, innebandy og nyoppstartet ungdomsklubb. Mange av disse organisasjonene benytter skolebygget etter skoletid.

Lang skolevei, for noen opptil 2 timer hver dag, vil kreve mye av elevene og deres familier. Mange vil bli kjørt, som igjen vil gjøre det vanskeligere å innfri nullutslippsmål. Mer biltrafikk øker forurensning og forverrer trafikksikkerheten. Lengre skolevei vil ikke innebære enda bedre folkehelse, det vil innebære at elevene benytter beina og sykkel i mindre grad enn i dag, de blir kjørt i bil eller buss.

Det er ingen selvfølge at elever har råd til sykkel for å korte ned skoleveien. Det er mye fattigdom på Vestsiden.

Det er naivt å tro at elevene vil benytte Moldhaugbrua, når Porsgrunnsbrua er nærmere for elever som bor i umiddelbar nærhet, ved Tørmo, Stranda eller Knarrdalstrand. Mange(!) elever vil passere sentrum i hopetall, både morgen og kveld. Situasjonen vil bli uoversiktlig og farligere. Lang skolevei vil fortrenge overskudd og tid til lekser, venner, familie, fritidsaktiviteter og søvn.

I dag oppholder elever fra Vestsiden seg hovedsakelig på Vestsiden. Flytting til Kjølnes vil gi nye venner i en mye større omkrets. Nye venner er alltid hyggelig, men det vil bety at enda flere ungdom henger oftere i sentrum. Problemer med vold, bråk, kriminalitet og uro vil øke i hele sentrum, spesielt ved knutepunkt (jernbanestasjonen) og kjøpesenter. Elevene har tidligere blitt advart mot å oppholde seg i sentrum, spesielt rundt knutepunkt, bibliotek og kino. Vestsiden består hovedsakelig av sunn ungdom som har alt de behøver på Vestsiden og har i utgangspunktet ikke behov for å oppsøke uheldige miljøer. Vi vet at elever så tidlig som mellomtrinnet, driver med rus. Vi ønsker ikke at ungdommen på Vestsiden skal eksponeres for dette mer enn nødvendig.

Vi snakker om ungdom i en sårbar livsfase som trenger trygge rammer for å utnytte sitt potensial og samtidig vokse opp og kunne bidra til samfunnet. Trygghet er ekstra viktig for ungdom, som ofte hører mer på venner enn foreldre. Ivaretagelse av ungdomstrinnet vil være en viktig forutsetning for å lykkes i livet. Det er viktig for Vestsiden å holde ungdommen på riktig side av elven, at de har nærhet til venner, rikt tilbud av fritidsaktiviteter og sunne oppvekstvilkår.

Vestsiden skole er skikkelig god på kvalitet og gjør det svært godt i elevundersøkelser sammenlignet med de andre ungdomsskolene i Porsgrunn kommune. Gode resultater handler om dyktige lærere, nærhet, trygghet, trivsel, og stordriftsfordeler på grunn av 1.-10. skole.

Kjølnes har betraktelig mindre uteareal enn Vestsiden. Store uteareal er viktig for å unngå mobbing. Det er viktig for ungdommen å kunne trekke seg unna ved behov og ha et uteareal som de behersker. Det fremmer læring og trivsel.

Et samarbeid med Skien har tidligere oppvekstsjef gitt uttrykk for er urealistisk. Det er i tillegg ugreit å sende ungdommen ut av kommunen, hvorfor kan ikke Porsgrunn ta vare på sine egne ungdommer?

På Vestsiden bygges det hundrevis av boliger, bydelen er svært populær. Det er attraktivt med en 1.-10. skole med trygg skolevei i en aktiv bydel, hvor ting er gjennomslukt og oversiktlig gjennom hele grunnskolen. Porsgrunn ønsker å tiltrekke seg innflyttere fra Oslo og omegn. Disse ønsker alburom, hageflekk og har ingen ønsker om å fortsette å bo i blokk tett på knutepunkt med sin familie. Det fremstår som merkelig å tilrettelegge for boliger til mange barnefamilier på Vestsiden og så rive bort et komplett skoletilbud i bydelen. Flere publikasjoner av Porsgrunn kommune viser økt innbyggertall og prognoser som viser vekst. Vestsiden er i vekst. Mange skolekull er store og har rundt 60 elever.

En nedleggelse av ungdomstrinnet vil ikke føre til besparelser, men vil øke utgiftene betraktelig. Flytting av ungdom til Kjølnes vil innebære oppussing og utbygging, som igjen vil innebære dyre lån med høy rente. At dette skal være økonomisk bærekraftig er en utopi. Det er ikke lønnsomt. Og når man vet at mindre ungdomsskoler er bedre enn større, når det kommer til læring og trivsel, tilsier dette at ungdomstrinnet på Vestsiden må bestå! Ny oppvekstsjef har gitt uttrykk for at det ikke finnes reelle besparelser eller en økonomisk gevinst av å legge ned ungdomstrinnet på Vestsiden.

Bevar Vestsiden skole slik den står i dag – det vil være lønnsomt både økonomisk og samfunnsmessig.

Hvordan høringen har blitt utformet er kritikkverdig. At man i nettskjema blir tvunget gjennom obligatoriske felt å ta stilling til alle forslagene, er rigid og vil gi bias som ikke er fortjent. I tillegg vil dette medføre at høringsinnspillene er mindre kreative til alternative løsninger. Selv om man er tvunget til å ta valg, betyr ikke dette at dette er reelle valg som man nødvendigvis kan stå inne for.

Hvorfor er Ridehuset i dette alternativ

Utredning for Vessia/kongerød må avklares før dette blir et alternativ. Dere kan ikke legge ut saker på høring før alle saker er belyst?!?!

Det er ikke bra for barna å måtte gjennom byen til og fra skolen, som kan unngås om vestsiden skole består. I tillegg er det forsket på at barna har bedre utvikling i mindre skoler enn stor-skoler

Syns man burde beholde skole på Vestsiden, hvis ikke blir det kun skoler på østsiden av elva og hele poenget med å binde vestsiden med østsiden forsvinner litt. Vestsiden har kapasitet, så burde heller sees på hvordan man kan fylle opp skolen. En relativt ny skole i forhold til mange andre i kommunen, tenker det er mer nyttig å se på alternativer for å beholde ungdomstrinnet her.

Istedenfor nedleggelse av Vestsiden, burde dere prioritere å få BOVIS inn på en 1 -10 skole. Slik at de opplever tilhørighet hele skolegangen.

BOVIS har behov for tilhørighet der det finnes elever på både barne og ungdomstrinnet. Vestsiden er et naturlig sted for BOVIS! Ikke legg ned på Vestsiden, la ungdommen få de beste forutsetningene for å lykkes i livet!

Ungdommen er sårbare, de trenger en skole som Vestsiden. Nærheten gir trygghet som igjen har betydning for trivsel og læring. En nedleggelse kan umulig gi besparelser!

Vestsiden må bestå! Den er viktig for bydelen!

Ikke sløs bort kommunens penger ved å slå sammen skoler og legge ned Vestsiden. Dere sparer ikke noe, men det vil koste masse penger. Større skoler er ikke å bygge for fremtiden, verken økonomisk eller læring.

Jeg vil ikke at Vestsiden ungdomstrinnet bli nedlagt

Det finnes ikke gode nok argumenter (økonomi, kvalitet, kapasitet, lærernorm, lærerkompetanse, etc) for å flytte ungdommen fra Vestsiden til verken Kjølnes eller Klyve. Administrasjonen i Porsgrunn kommune burde ta kurs i demokrati og etikk, for de presenterer usannheter og har ingen ydmykhet ovenfor egne dårlige valg i skriftlig grunnlag eller prosess. Jobber de for innbyggerne i det hele tatt? Skremmende!

Hvis ungdommen fra Vestsiden blir flyttet til Kjølnes, vil hundrevis av unge, passere sentrum hver dag. Det vil bety flere ungdom innom Down Town etter skoletid. Man har blitt advart mot at ungdom henger på kjøpesenter.

Vi vet at kriminelle går på unge under kriminell lavalder. Ungdom kan bli fristet av lett-tjente penger for å levere pakker med rus. Og så fort de har fått klørne i ungdom, fortsetter det med trusler etc. Vi kan ikke lukke øynene for at det skjer.

Ungdommen på Vestsiden er beskyttet i dag, svært få driver med uheldige aktiviteter.

Vil dere virkelig la kriminelle få tilgang på enda flere ungdom?

<https://www.pd.no/kriminelle-lokker-13-aringer-med-penger-vet-noyaktig-hva-de-gjor/s/5-40-835695>

La Vestsiden bestå som den er!

Se muligheten til å flytte Bovis til Vestsiden, siden det allerede er ett 1-10 skole alternativ, noe vestsiden allerede er og bør være.

Eneste vi ikke er for er nedleggelse av Klevstrand.

Vi mener at det bør bygges en ny skole på Herøya

Dere har skissert samme alternativ 4 ganger og alle involvere det samme, men en får inn et lite nytt moment hver gang. Jeg foreslår at grensene reguleres og at det gjøres slik at Klevstrand soner til Brattås. Grønli bør sone til Stridsklev dersom, skolen skal oppgraderes. Langangen bør legges ned som skolen, men forsikringspengene bør brukes til å bygge opp et flerbrukshus som en ofte ser i bygder, da vil de fremdeles ha et sted å samles. Dette betyr at Brattås består som tilsvarende skole som i dag. Radehuset har jeg ingen mening om. Hva kan en egentlig forvente å spare på å flytte ungdomsskolen? veldig mange rare forslag her, men en ting er sikkert. ungdomsskoleelever er enklere å flytte på enn de minste! Så hvis en tenker avstand så forflytter de seg i en større radius enn barneskolebarn.

1A) Vestsiden ungdomstrinn legges ned og flyttes til Kjølnes eller Kongerød. Ungdom kan flyttes uten at de tar skade eller at bydelen bygges ned. De beholder selvsagt barneskolen som er det viktigste for hvert lokalsamfunn/bydel.

1B) Vestsiden ungdomstrinn består HVIS besparelsen er minimal. Her må det ikke gå prestisje i hvordan tallene brukes.

2) De andre skolene og barnehagen er svart opp i alternativ 1-3.

Ønsker ikke nedleggelse av Vestsiden ungdomsskole. Det er mange grunner til å ha valgt Vestsiden og det at Vestsiden har vært 1-10 skole har vært en avgjørende faktor for min familie og meg. Hilsen mamma til 9 åring, 5 åring og 3 åring.

Barneskolen er svært viktig for et lokalmiljø. Alle skoler med mer enn 120 elever bør opprettholdes.

Som frivillig i Pors ser jeg at en nedleggelse av ungdomsskolen på Vessia vil ha negative konsekvenser for klubben

Å legge ned den barnehagen som kanskje er mest "inn mot sentrum" fordi det er overkapasitet på Vestsiden og Rønning gir lite mening. Radehuset har mange lokale barn med kort reisevei som betyr at de leveres sent og hentes tidlig. Dette gjør at dagens bemanningssituasjon med 1 person frem til 07:45 og etter kl 16 fungerer fint. At alle disse skal gå på Vestsiden eller Rønningen kan føre til økt bemanningsbehov og økte utslipp siden de må kjøres.

Å ty til et så drastisk tiltak som nedleggelse av den eneste barnehagen som er helt full for å spare kr 3 600' av totalt 273 000' (dvs 1,3%) fremstår som svært uheldig.

Det finnes IKKE en eneste god grunn til å legge ned ungdomsskolen på Vestsiden! Ikke tull med det som fungerer. Hvorfor i all verden skal de flyttes til Kjølnes eller Klyve? Kan vi ikke ta vare på våre egne ungdommer. Både Klyve og Kjølnes vil medføre en dårligere kvalitet enn dagens løsning - og være svært uheldig for de unge og fremtidens samfunn. Hvorfor tror administrasjonen og politikerne at større skoler er bedre, når fakta og forskning viser det motsatte?

Ikke legg ned Radehuset! Alle kan ikke kjøre til Vallermyrene hver morgen. Vegen til Vallermyrene er allerede en belastet veg. Hvis det i tillegg skal kjøres fra vestsiden til Vallermyrene så vi man stoppe all trafikk i mot Vallermyrene fra alle kanter.

Jeg har ett snart to barn som går i radehuset barnehage, en barnehage som har to avdelinger med enkle forhold for at barna kan være med hverandre på tvers av avdelingene. Jeg kjenner alle barna som går der og foreldrene deres. Dette er en veldig populær barnehage, eneste som er fylt opp i porsgrunn så vidt jeg vet. Nedleggelse av denne ser jeg bare på som idiotisk. Det er et stort grøntareal med mye frukttrær og bærbusser osv. ikke en industrialisert boks med asfalt og betong som andre barnehager. Den gir liv til Osebakken, og veldig mange foreldre kan gå/sykle til og fra barnehagen/ jobb/ hjemmet. Blir denne nedlagt må vi gjennom hele sentrum i rushtiden morgen og kveld med bil/buss. Igjen, idiotisk. Det at porsgrunn kommune ikke klarer å tenke lengre enn ett budsjett av gangen og lar deres evneveike prioriteringer gå ut over den mest populære barnehagen i porsgrunn er for meg helt utrolig. Det som og gjør radehuset til en velfungerende barnehage er at det ikke er alt for mange barn der. Det å sentralisere for mye når det kommer til barnehage og barneskole er ødleggende for barnas trygghet og utvikling.

Langangen må bestå og heller fylle opp med elever .

Er bekymret for lokalmiljøet på Herøya om vi mister skolen vår. Det må være rom for skoler av ulik størrelse i kommunen, og Herøya er blant bydelene som trenger en nærskole på grunn av din isolerte geografi fra de andre bydelene. Topografisk er det tungt for de minste barna å gå opp til Stridsklev, og de skal i tillegg krysse hovedtrafikkåren fra E18 med mye tungtransport. Ble sjokkert over det korte svaret til kommunen i Ælvespeilet da dette ble kommentert. Lysregulering og under 4 km - alt innafor? Sier noe om hvor lite lokalkunnskap de som planlegger har. Dersom barna skal bruke lyskrysset, må de gå den lengste veien - barn tar ALLTID korteste vei - farlig eller ei! Et lyskryss som for øvrig har grønn mann og grønt lys for svingende biler...

Og hva med idrettsforeningen og nærmiljøsenderet... overlever disse om barna forsvinner? Herøya har til og med et Barnas vel som jobber for å holde ved like og oppgradere lekeplasser/uteområder for barna på Herøya - er egentlig kommunens jobb, men det ansvaret har vi måttet ta selv, og takken blir at kommunen tar ifra oss skolen vår?

Kommunen oppfordrer oss innbyggere til å tenke nytt, og komme med forslag til løsninger. Hodebryet ifht areal til ny skole på Herøya (som allerede egentlig er vedtatt) kan løses med forslagene både Fellesforumet, FAU og Barnas vel har spilt inn. Og hvorfor ikke la den nedlagte kirken på Herøya på nytt bli et bankende hjertet i bydelen, med barnelatter, lek og læring - for fremtiden - for våre barn! Det finnes muligheter for ny skole her på Herøya!

Tidligere oppvekstsjef Tollef Stensrud har tidligere hevdet at forskning ikke viser at små enheter er bedre for læring og det derfor er fornuftig å utrede større enheter. Vi er avhengig av tillit til offentlig sektor og da er det viktig at det som blir presentert eller uttalt er sant. Sannheten er at mindre enheter er bedre for læring og trivsel enn større enheter. Det er det bred enighet blant forskerne. Har man lest noe annet, har man dessverre kommet til skade til å lese feiltolket forskning eller brukt forskningen i feil kontekst.

Ungdomstrinnet på Vestsiden er mindre sammenlignet med de andre ungdomsskolene. De gjør det svært godt på elevundersøkelsen, også bedre enn de andre ungdomsskolene. Det ville vært en stor tabbe å legge ned og flytte ungdommen til Kjølnes eller Klyve.

La Vestsiden bestå som i dag.

Jeg synes det er lite grunnlag for nedleggelse av Vestsiden ungdomstrinn, og synes det er et dårlig alternativ.

Nei til nedleggelse av Vestsiden. Flytting av ungdomsskoleelever gir ikke høyere kvalitet som Tollef Stensrud hevder. Større skoler er IKKE bedre enn små. Dette handler om penger. Ingen økonomer som får HELE oversikten vil ikke finne besparelser på drift eller kunne forsvare de store økonomiske investeringene i bygg og oppussing som kreves for å gi plass til ungdommen.

Dette blir for dumt!

Politikerne kan ikke stole på opplysninger gitt av kommunen! Det er ikke mulig å kunne ta gode politiske beslutninger ut fra et slikt grunnlag. Og har politikerne overskudd, ressurser og kapasitet til å finne relevant info på egen hånd?

Dette er bare trist!

Med MASSE nye boliger på Vestsiden, er det galskap å skulle legge ned ungdomstrinnet! Byggene er kun 20 år gamle.

Nei til sentralisering av ungdomsskoler. Se bare til alt trøbbelet i Bamble.

1. Nærhet til barn og familier

"Lokalskolen er mer enn en bygning – den er et samlingspunkt for hele nærmiljøet."

"Barn har rett til en trygg skolevei og en hverdag som ikke preges av lange reiser."

2. Kvalitet på læring og oppvekst

"Små skoler gir nærhet mellom lærer og elev, og dermed bedre oppfølging."

"Trygge rammer i nærmiljøet gir barn en bedre start på livet."

3. Samfunn og bosetting

"Å legge ned skoler svekker tilflytting og bosetting i distriktene."

"Skolen er en nøkkel for å opprettholde levende lokalsamfunn."

4. Økonomi og langsiktig tenkning

"Kortvarig innsparing kan gi langsiktige kostnader gjennom økt fraflytting og mindre attraktiv kommune."

"Investering i skole er investering i framtida, ikke en utgiftspost."

5. Barnets beste

"FN's barnekonvensjon understreker at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn – dette må veie tyngre enn budsjett hensyn."

"Barn har krav på et godt læringsmiljø, og nedleggelse kan gå på bekostning av dette."

De svar over.

Se kommentarer over.

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre.

Radehuset tilbyr en unik mulighet for barna til å utvikle seg på tvers av aldersgrupper, en fordel som ofte går tapt i større barnehager hvor barna deles etter alder. Relasjonen mellom barn på tvers av aldersgrupper er en uvurderlig del av barns utvikling, spesielt i barnehagemiljøer. I mindre barnehager, hvor aldersblandede grupper er mer vanlige, kan man observere hvordan de eldre barna fungerer som rollemodeller for de yngre. Dette skaper en naturlig læringssituasjon hvor de eldre barna utvikler empati, tålmodighet og ansvarsfølelse ved å hjelpe de yngre. Samtidig blir de yngre barna inspirert og motivert til å prøve nye ferdigheter ved å observere de eldre. Forskning innen utviklingspsykologi understøtter betydningen av slike relasjoner, da de fremmer sosial kompetanse og styrker barns selvfølelse. I større barnehager, hvor aldersgruppene ofte er mer segmenterte, kan denne dynamikken gå tapt. Derfor bør det tilrettelegges for aldersblandede aktiviteter, slik at alle barn kan dra nytte av de unike læringsmulighetene som oppstår i disse relasjonene. Dette bidrar til å bygge et inkluderende miljø der barna lærer av hverandre og utvikler en sterkere fellesskapsfølelse.

I Radehuset er det ikke nødvendig med strukturendringer for å åpne dette. Da det er en helt naturlig del av hverdagen.

Mangfold i barnehagetilbudet er essensielt for et rikt samfunn, og Radehuset representerer en viktig del av dette mangfoldet.

Hvorfor gir det mening å tømme Vestsiden og lage nye tomme arealer, når kommunens argument for nedleggelser og sammenslåinger er fordi vi har for mange tomme arealer?

Sør som holder til på Vestsiden er utrolig viktig for de elevene og familiene som har behov for et slikt tilbud. Skikkelig dyktige og en livsnødvendighet! Og nærhet til både barn og ungdom er verdifullt.

Ungdom er vel så viktig som barn når det kommer til skolestruktur. Det er ikke sånn at ungdom er de så store, at de med letthet kan flyttes på uten konsekvenser?

Det er i ungdomsårene de formes. Hvilke venner de har og om disse har sunne interesser har stor betydning for fremtiden. Både for ungdommen og for samfunnet.

Når vi vet at mindre enheter er bedre enn større, hvorfor gi ungdommen dårligere vilkår? Det VIL medføre dårligere kvalitet, både læring og trivsel.

Med et sånt forslag, kan nesten lure på om kommunen vil innbyggere godt?

Bevar Vestsiden!

Hvorfor er Tollef Stensrud og Kristin Støren så negative til Vestsiden? Det finnes jo ikke saklige eller faglige grunner til å legge ned ungdomsskolen på Vessia.

to tenovere 1 skole og stenge 3 er absolute nonsense!
Uansett hvilken skal rebnoveres, de er langt fra hverandre. Uakseptable!
vå fremtid er in deres hand nå. De skal bestemme deres pansjon.... eller ikke!

Nei til nedleggelse av Vessia!

Vestsiden ungdomsskole har en god læringskvalitet iht. undersøkelser. Å gå gjennom byen gir økt fare for ulykker knyttet til trafikkfarlige situasjoner. Det vil være dårlig kommuneøkonomi å ende med å måtte utvide på Kjølnes for å få presse alle elever inn der.

☑ Alternativ 5

Antall svar: 422 av 504

Svar	Antall	% av svar	Diagram
JA	37	8.8%	8.8%
NEI	345	81.8%	81.8%
VET IKKE	40	9.5%	9.5%

≡ Legg til kommentar

Antall svar: 107 av 131

Svar

Hvis elever fra Brattås må begynne på en annen skole bør de få mulighet til å å velge hvilken av de andre skolene som passer best ift hvis søsken går og hvor de faktisk bor i området. Mange elever må ta buss hvis de blir plassert på en skole uten gang muligheter.

Jeg ønsker ikke at barn skal måtte gå på skole i en annen kommune enn den de bor i med mindre de ønsker det selv. Jeg er generelt motstander av storskoler. Jeg ønsker at Vessia ungdomsskole skal bevares. Det er viktig for fremtidig etablering i området at barna føler tilhørighet til området. Det å ha en skole i området, både barne- og ungdomsskole gjør at Vessia er attraktiv for barnefamilier. Fjern skolen og det er en risiko for færre tilflyttere. slik jeg ser det.

Ikke ta fra barna de små skolene. Barn trenger små, trygge miljøer. Spesielt ungdommer. Ønsker fine, trygge ungdom i Grenland. Redd dette kan ødelegge dette. Det skjer ekstremt mye rart/farlig med ungdom for tiden. Vær så snill og la oss skape god ungdom som tar gode valg. Derfor er det viktig med et godt lite samhold. Frykter at flere vil «slite», ødelegges av dette.

Å slå sammen ungdomsskoler til større enheter er ikke løsningen. Ungdomstiden er utfordrende nok – det siste elevene trenger er å bli én i mengden på en stor, upersonlig skole. Mindre skoler gir trygghet, bedre oppfølging og et miljø der alle blir sett. Det skaper bedre forutsetninger for læring og trivsel.

Var gjennom dette for noen år siden, og selvfølgelig blir det tatt opp igjen. Er det fordi de vil bygge nye skoler eller? Bygges også nye hus på vestsiden for tiden, og dit flytter det folk som ser at skolen er i nærheten og at det er en 1-10 skole!

Nedleggelse av Langangen skole vil ta livet av et helt lokalsamfunn

Ønsker ikke nedleggelse av vestsiden skole.

Samarbeid med Skien er bra og gir gode muligheter for nye nærmiljø.

Nedleggelse av Vestsiden ungdomsskole og utbygging på Kjølnes ivaretar IKKE nullvekstmål når gode lokaler på Vestsiden da vil bli stående tomme.

Er i mot nedleggelse av Brattås skole
Bedre å bygge et oppvekstsenter på Brattås.
Hvis Brattås barnehage skal flyttes ned i gamle skolebygget sammen med Lundelia barnehage, så er jo området til Brattås barnehage stort og kan bygges et oppvekstsenter der

For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev

Dei på Brattås må kunne velge fritt mellom Heistad og Stridsklev skole

Hensikten med endring i skolestruktur bør være å forbedre både økonomi og skolekvalitet. De økonomiske konsekvensene ved å legge ned Vestsiden ungdomsskole er ikke tilstrekkelig utredet. Nedleggelse vil føre til store utbyggingskostnader på Kjølnes, og med dagens 1-10 skole på Vestsiden er det lite å spare på administrasjons- og bygningskostnader ved å fjerne ungdomsskolen. Skolekvalitet kan heller ikke brukes som argument for nedleggelse av Vestsiden, ettersom skolen scorer svært godt på både faglige og sosiale mål.

Er det i det hele tatt mulig å selge lokalene til Vestsiden Ungdomsskole slik faktagrunnlaget legger til grunn?

Bussing av elever fra en kommune til en annen er sjelden en god plan.

Om vi skal snakke om samarbeid over kommunegrensene er barnehageopptak noe som faktisk er fornuftig å snakke om. Fritt barnehagevalg i Grenland!

Er i mot nedleggelse av vestsiden da dette vil ha store innvirkninger i bydelen.

Vestsiden er en bydel i vekst med planlagt nye bebyggelser på Porsgrunn MEK 300 boliger og moldhaugen, plassen, og over 100 boliger på Lahelle. Økende elevtall på vestsiden skole. Vestsiden ungdomsskole er god på spesial undervisning med elever på AVDELING SØR for elvever med autisme spekter diagnoser. Det er trygt å gå på 1-10 skole og av erfaring med eget barn med autisme så hadde ikke skolegangen blitt det samme om mitt barn skulle ha gått på storskole ungdoms skole på Kjølnes ungdomsskole el et annet sted. På denne måten kan eleven gå på nærscole i tilknytning til sin egen skole og nærområde og ikke på spesial avd annet sted i kommunen, som er stigmatiserende... å legge ned vestsiden ungdomsskole er EN DÅRLIG LØSNING.

Ny bybru kan nyttes av elever fra Østsiden. Samarbeid med Klyve må forsterkes.

Mener vestsiden ungdomsskole ikke burde legges ned.

Færre barn per skole

Hva betyr nedleggelsen av ungdomstrinnet på vestsiden for Kjølnes ungdomsskole?

Langangen skole burde bevares. Langangen kommer til å bygges mye ut de neste årene og det blir enda viktigere at skolen blir der den er. Det er betydelig mer småbarnefamilier etter de siste huskjøpene og det gjøres klar eiendommer for nesten 200 nye boliger.

Tveten har hatt problemer med både lite kapasitet og mye mer uro og mobbing. Disse problemene er ikke på Langangen skole. Det er heller ikke så mye utgifter å spare på Langangen skole da bygget er oppgradert med blant annet solcelle paneler og delvis pusset opp.

Ungdom fra vest skal ikke ledes gjennom sentrum. Vil ødelegge miljøet på vestsida!

Behold Brattås skole

Nei til nedleggelse av Radehuset barnehage!

Protest mot forslag til nedleggelsen av Vestsiden ungdomsskole

Jeg ønsker med dette å uttrykke min sterke motstand mot forslaget om nedleggelsen av Vestsiden ungdomsskole. Som innbygger i Porsgrunn er jeg dypt bekymret for konsekvensene en slik beslutning vil ha – både for elevene, nærmiljøet og lokalsamfunnet som helhet.

Vestsiden ungdomsskole er mer enn bare et undervisningssted; den er en viktig møteplass og en sentral del av nærmiljøet. En nedleggelse vil føre til lengre skoleveier for mange elever, tap av tilhørighet og identitet, samt en svekkelse av det lokale engasjementet som skolen bidrar til å opprettholde.

Jeg ber dere derfor innstendig om å revurdere denne beslutningen. I stedet for å legge ned skolen, bør kommunen vurdere alternative løsninger som kan sikre at Vestsiden ungdomsskole fortsatt får være en trygg, inkluderende og kvalitetsmessig god læringsarena for ungdommene våre.

Jeg håper Porsgrunn kommune lytter til innbyggernes engasjement og tar til etterretning hvor viktig denne skolen er for oss alle. En nedleggelse vil på lang sikt koste mer enn den sparer, både økonomisk og sosialt.

Samme som tidligere.

Bevar Brattås skole

Det er uhørt at Brattås skal sogne et annet sted enn Heistad. Stridsklev, Tveten og Brattås har ingen fellesskap. Brattås hører kun sammen med Heistad.

Galskap.

Se første kommentar.
Vi ønsker ikke nedleggelser av skolene i nærmiljøet.

Jeg ønsker ikke at Brattås skal legges ned siden det er skolen til barnet mitt. Skolen har en viktig betydning både for barna og nærmiljøet. Skolen gir trygghet, tilhørighet og korte reiseveier for elevene. For mange barn er det avgjørende å ha en skole i nærmiljøet, der de kjenner både medelever, lærere og omgivelser.

En nedleggelse vil gjøre hverdagen mer krevende, særlig fordi det blir vanskelig å komme seg til den nye skolen. Lengre reisevei kan bety mer stress, mindre tid til lek og fritid, og i noen tilfeller utrygghet på veien. Det vil også kunne gjøre det vanskeligere for foreldre å følge opp skolegangen i hverdagen.

Jeg mener derfor at det er best for barna og familiene her at skolen får bestå.

Jeg forstår at kommunen står overfor økonomiske utfordringer og demografiske endringer. Likevel mener jeg at forslaget om å legge ned Brattås skole ikke er en god løsning.

Fremtidsbehov: Brattås har unge familier nå, men vil også ha dette om 15-20 år da det er flere eldre som bor her nå og som vil selge. Dette er boliger med mange soverom sonetter seg for småbarnsfamilier og ikke eldre. På Brattås er det flere nye boligprosjekter som er under utvikling, inkludert Siriusvegen Terrasse. Dette kan øke elevtallet igjen. Tenker en også å endre skolegrensene, kan det lette trykket på Heistad skole.

1. «Ledige plasser» er ikke det samme som unødvendige skoler
At det finnes tomme elevplasser betyr ikke at man uten videre bør slå sammen eller legge ned skoler. Små skoler har en pedagogisk verdi som ikke kan måles i fylte klasserom alene. For barna betyr det nærhet, trygghet, tettere oppfølging og bedre læringsmiljø. Det er ikke “tom kapasitet”, men rom for fleksibilitet, tilpasset opplæring og små grupper.

2. Kvalitet i opplæringen er mer enn budsjettbalanse
Kommunen argumenterer med at midler bindes opp i bygg og administrasjon. Men forskningen viser at små skoler ofte gir bedre trivsel, lavere mobbetall og tettere oppfølging. Å legge ned en skole for å frigjøre midler til «utstyr» eller større enheter kan gi stordriftsfordeler på papiret, men gå på bekostning av kvaliteten i barnas opplæring og psykososiale miljø.

3. Økonomiske kutt kan bli dyrere på sikt

- Lengre skolevei uten buss kan føre til mer fravær, slitasje og skolevegring. Det gir både menneskelige og økonomiske kostnader på sikt.
- Elever som ikke finner seg til rette i større enheter, kan utvikle utfordringer som krever ekstra ressurser (spesialpedagogikk, oppfølging, helsetjenester).
- Skolen er et viktig grunnlag for å bevare lokalsamfunn, tiltrekke barnefamilier og motvirke fraflytting. En nedleggelse kan dermed forsterke den demografiske ubalansen kommunen ønsker å løse.

4. Bærekraft handler også om mennesker, ikke bare tall
Kommunen ønsker bærekraftig økonomi – men sosial bærekraft må veie like tungt. Barn har rett til en trygg skolehverdag med forutsigbarhet, inkludering og nærhet. Dersom økonomiske hensyn alene blir avgjørende, risikerer vi å svikte barnas rettigheter.

5. Alternative løsninger finnes
Hvis målet er å frigjøre midler, bør man se på tiltak som:

- Bedre utnyttelse av eksisterende bygg til kultur, frivillighet eller voksenopplæring utenfor skoletid.
- Samarbeid med private barnehager/skoler for å balansere kapasiteten.
- Effektivisering av administrasjon på tvers av enheter i stedet for å legge ned nærskoler.

Konklusjon:
Kommunens begrunnelse ser kun på tallene – ikke på konsekvensene for barna, familiene og lokalsamfunnene. En nedleggelse kan kanskje gi kortsiktige innsparinger, men påfører barn og samfunn kostnader som på lang sikt kan bli langt høyere. Jeg oppfordrer derfor kommunen til å finne løsninger som ivaretar både økonomi og kvalitet, uten å ofre barns nærscole og trygghet.

La skolene stå og være skoler hver for seg.

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

Nei til nedleggelse av Brattås skole. Ingen av elevene ved Brattås burde sogne til noen andre skoler enn Heistad eller allerede eksisterende skole (Brattås skole). Forslag om at elever ved Brattås skole skal sogne til Stridsklev eller Tveten, og eller splittes til ulike skoler er ikke i samspill med opplæringsloven. Nærskoleprinsippet er en lovbestemt opptaksordning til grunnskolen. Bestemmelsen innebærer at elever i grunnskolen har rett til å gå på den skolen som ligger nærmest der de bor, eller skolen i nærmiljøet de tilhører. Stridsklev eller Tveten er ikke nærmiljøet til noen av elevene ved Brattås skole.

Dersom Herøyas barn skal sendes til Stridsklev, oppstår en alvorlig utfordring: Det finnes ingen direkte sykkelvei eller gangvei mellom Herøya og Stridsklev. Barna vil være fullstendig avhengige av busstransport. Samtidig går dagens bussruter først via sentrum og deretter til Stridsklev, noe som både forlenger reisetiden og øker transportbehovet betraktelig.

Hvordan har kommunen tenkt at våre barn skal komme seg trygt og effektivt til skolen? En slik løsning bryter med både nullvekstmålet, folkehelsemålene og prinsippet om nærscole. I praksis skaper den økt transport, utrygghet og unødvendige kostnader for kommunen.

Langangen skole må bestå

Grensene bør utvides for å holde et lokalmiljø som f eks på Brattås ! Bor du på Brattås må det tilbys skole på Heistad !!

Ikke nedlegge Klevsrand.

Min kommentar gjelder nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn:

Jeg sier nei til nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn.
Det er en bydel i vekst.
Skolen er ikke gammel.
Lang og utrygg skolevei for mange, og for kort for gratis skyss.
Byen er ikke egnet til å sykle gjennom, for så mange barn i rushtid,da bør de som skal avgjøre dette se hvordan trafikk i storgata/sykkelfelt er. Dette temaet har trygg trafikk bl.a. skrevet om i avisene i det siste.
Der rister det, så bilister velger å kjøre på sykkelfelt, direkte trafikkfarlig.
Og for mange er dette den naturlige veien, en ny bru er ikke for alle.
Barn, unge og andre vil velge korteste vei og den er utrygg.
Her må administrasjonen og politikere ut og gå, så ser de hva det faktisk er, om man tenker å legge ned ungdomstrinnet.
Pors idrettsforening og aktivitet på pors og hallen på vestsiden: Mange har sine fritidsaktiviteter der og det vil det bli mindre tid, pga mer tid til ferdsel frem og tilbake til skole.
Skolevei, vil gå utover tid til fritidsaktiviteter og lekser.
Ungdom som har gått på Kjølnes har utrykt bekymring for store trinn, alle jeg har hørt på, sier det er stort allerede, og øke med opptil 60 til pr trinn vil ikke være bra. Utenforskap og alt det fører med seg, vil øke kontra en litt mindre skole, hvor både lærere og foreldre har mer oversikt.
Jeg er forelder selv ved vestsiden, og kjenner mange andre foreldre, det vil naturligvis bli vanskeligere å kjenne så mange og ha oversikt.
Bovis bør tilhøre en 1-10 skole, vurdere å flytte de til vestsiden burde man gjøre.
På vestsiden ungdomsskole, har man god kompetanse og bredde.
Det blir ikke nødvendigvis bedre med en stor skole.

Om man skal røre skolestrukturen overhodet, noe politikerne i Porsgrunn har sagt man ikke skal gjøre denne 4 års perioden, så er forslaget mitt å gå for forslag 1.
Det vil berører færrest mulig familier i Porsgrunn kommune.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Flytt BOVIS til Vestsiden

Jeg ønsker ikke nedleggelse av vestsiden ungdomstrinn

Dere må ikke ødelegge for en trygg og fin skolevei for ungdommen, samt ødelegge det fine lokalsamfunnet vi har her, med venner i umiddelbar nærhet. Unødvendig og dra ungdommen gjennom byen til og fra skolen,og også på ettermiddagen og kvelden grunnet nye vennskap på tvers av kretsreguleringen.

Nei til Kjølnes og Kongerød. Ungene har det bra trygt på Vestsiden.

Jeg sier nei til dette forslaget, da det ikke tar inn over seg behovet for endring i barnehagestrukturen

Ikke legg ned ungdomstrinnet på Vestsiden!

Ikke rør ungdomsskolen vår! Den er viktig for Vestsiden!

Vestsiden er et lokal samfunn som ønsker å beholde 1-10 trinn. Vestsiden vil ikke gå ned i elevtall som andre områder. Det er igang og planlagt flere steder det skal bygges nye boliger. Det vil være utrygg skolevei for vestsiden elever å gå gjennom trafikkert vei til skolen. Det vil ta lang tid for ungdommen som vil ha mindre tid til lekser og fritidsaktiviteter. Og det vil gå mest utover de svake som allerede har det tungt med lekser mm om de må bruke opp mot to timer per dag på skolevei som de kunne brukt til å gjøre lekser på hjemme etter skole. Jeg ønsker å beholde 1-10 klasse på vestsiden. Det er trygt for ungdommen.

Barna vil ikke ha storskole .Hvis noen mistrives har de ikke noe og bytte til.

Vi bor langt inni knarrdalstrand! Det blir altfor lang skolevei!

Nei til nedleggelse av ungdomstrinnet ved Vestsiden skole!

Vestsiden bør bestå! Bør få elever fra Sundjordet og Klevstrand

Ikke lag tomme lokaler på Vestsiden, hva skal disse fylles opp med? Vedlikeholdskostnader blir det samme - ingen penger spart. Det vil koste hundrevis av millioner å få ungdommen samlet. Ikke kast bort penger eller ødelegg den som fungerer! Galematias å legge ned ungdomstrinnet!

Nei! Ikke legg ned på Vestsiden!

Det er fullt på Kjølnes, blir dyrt å sette opp nybygg, Vestsiden er i vekst, dette vil gjøre bydelen (som omtrent ikke har noe annet) fattigere og mindre attraktiv. Og tenk på skoleveien- den er ikke trygg. Vil dere at ungdommen skal henge i rådhusparken- som dere jo vet hva dere selv har anbefalt foreldre å følge med på.

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå.
Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å
Påvirke barn og ungdom svært negativt.

Den individuelle situasjonen til hver enkelt elev må tas i betraktning. Ingen skal bli urettferdig behandlet, verken elever, lærere eller foreldre. Det finnes andre alternativer som må legges frem, og skolen bør ikke stenges.
Nei til nedlegge Vestsiden skole

Støtter absolutt ikke dette. Ser ingen grunn til at man skal legge til rette for at de unge barna våre skal tvinges gjennom sentrum og parken. Ett sted som per dags dato frarådes sterkt. Her rekrutteres det unge og sårbare barn inn i ting som er vanskelig å komme seg ut ifra igjen!!

Vestsiden har en stor fremtid, det bygges boliger og tilrettelegges for flere barnefamilier, med årene så har vestsiden blitt også mere attraktivt for oss med barn. Det å legge ned skoletrinn eller skole er totalt ødeleggende for oss som har barn

Ikke steng Vestsiden ungdomstrinn

ABSOLUTT NEI

Investert i fremtiden. Bygg skoler ikke riv dem! På tide og bygge et nytt og bedre skole system som er for alle og ikke bare noen få! Men rives det skoler blir det bare verre enn det det allerede er. Kan vel kanskje takke AP for dette også!

Skoleveien vil bli veldig lang, noe som vil ta bort mye tid i en travel hverdag. Syntes også det er synd at man skal nedprioritere skole, når dette er fremtidens innbyggere. Det burde være mulig ha skole høyt på prioriteringslisten. Vestsiden skole er en relativt ny skole, og har utifra det man kan se, ikke store behov for umiddelbar oppussing. Jeg tror heller ikke det er lurt å samle så mange unge i samme alderskull på en stor megaskole. Dette vil neppe medføre et bedre skolemiljø, trivselen vil trolig bli redusert, og farer for ulykker til/fra skolen vil øke betraktelig da elevene må igjennom høyt trafikkerte områder. Samholdet på trinnet vil ikke bli ikke nært, når klassene blir så store. Når skolen blir så stor vil logistikken og oppfølgingen til hver enkelt elev bli redusert. Jeg ser ingen grunn til at oppfølging skal bli bedre når antall elever øker betraktelig. Dette igjen kan føre til mer mobbing, utenforskap og i verste fall, ungdomskriminalitet. Det er ikke en fremtid jeg ønsker for Porsgrunn. En slik stor ungdomsskole vil lette fremavlingen av fremtidens kriminelle. Skoleveien blir også mye lenger, noe som vil medføre motorisert transport av et slag. Det vil føre til mer inaktivitet i en allerede sittestillende hverdag. Jeg ser ikke noe positivt i dette. Vestsiden er også en bydel i vekst, inkludert barnefamilier, så det virker veldig merkelig å gjøre denne bydel mindre attraktiv med skolenedleggelse (ungdomstrinn). Det er masse byggeprosjekter i bydelen, så det er tydelig at man ønsker at flere skal bosette seg på vestsiden. En nedleggelse av ungdomstrinnet vil sabotere tilgjengeligheten til for et enklere liv for barnefamilier, spesielt med barn i ulike aldre. En allerede hektisk hverdag vil bli enda mer hektisk. Er det heller et ønske om at disse nye boligene kun skal være for eldre generasjon eller voksne uten barn? Ønsker man et generasjons skille i Porsgrunn?

Bevar vestsiden

Et tankeeksperiment: Sett at fremtidsutsiktene for en bydel i Porsgrunn var at antallet barn ville øke, slik at det lå an til at en skole ville ha begrenset kapasitet om 10-15 år. Ingen politikere ville i så tilfelle allerede nå startet en prosess for å øke investeringene, planlegge utbygging og oppbemanning. Når det motsatte er tilfelle, kan man ikke vente med å planlegge nedleggelser og endringer som har store innvirkninger på et lokalsamfunn. Skolen er ikke kun en utgift! Den er en hjørnestein i ethvert lokalsamfunn! En kommune som ikke tenker samfunnsøkonomi, men bedriftsøkonomi, er en kommune som vil forvitte.

Hvorfor skal man i det hele tatt endre på ungdomstrinnet på Vestsiden? Det virker uforståelig å tømme en godt fungerende ungdomsskole, for så å fylle lokalene med barnetrinn fra en helt annen kommune. Hva er egentlig tankegangen bak dette?

Vestsiden er i dag en 1.-10. skole med høy kvalitet – noe Porsgrunn burde være stolte av og ta vare på. Faktisk viser elevundersøkelsen at Vestsiden er den skolen som gjør det aller best blant ungdomsskolene. Hvordan kan man være sikker på at denne kvaliteten blir bevart dersom man rokker ved strukturen? All erfaring og forskning tilsier at Vestsiden lykkes nettopp fordi skolen fungerer faglig, sosialt og i samspill med nærmiljøet.

Å samle elevene i større enheter kan få store negative konsekvenser. Mange ungdommer, særlig de som kommer fra familier med lite ressurser, vil være de første til å merke ulempene. På Vestsiden er fattigdom et reelt problem – og nettopp derfor er det ekstra viktig å gi disse ungdommene et godt utgangspunkt.

Behold Vestsiden slik den er i dag. Skolen fungerer – la elevene fortsette å ha de beste forutsetningene for å lykkes.

Nei til nedleggelse av Vestsiden ungdomstrinn. Ungdommene bør gå til skolen i nærmiljøet sitt, og ikke gjennom byen. De må kjenne tilhørighet og eierskap til området de bor på, og det får man ved å bruke ungdomsskolen som ligger i sitt eget nærmiljø!

Dette vil være kostbart og vil ikke en økonomisk gevinst. Det vil og gi en lang og utrygg skolevei

Vestsiden oppvekstsenter er relativt nytt, samt at elevene på vestsiden slipper å reise gjennom sentrum til og fra skolen i rushtrafikken.

Ikke legg ned ungdomstrinnet på Vestsiden!

Etter at kommunene overtok ansvar for grunnskolene har alt for mange skoler blitt nedlagt og sammenslått i Norge. Kommune etter kommune forvrenger fakta og forskning med formål om å samle elever på større skoler. Større skoler reduserer kvalitet, læring og trivsel - og er direkte skadelig i forhold til fattigdom og ulikhet på samfunnsnivå.

En 1.-10. skole er viktig for bydelen, for elever og foreldre. Nærhet er viktig for frivillighet, som sørger for et allsidig tilbud i nærmiljøet, med blant annet speider, onsdagsklubben, fotball, håndball, turn, korps, innebandy og nyoppstartet ungdomsklubb. Mange av disse organisasjonene benytter skolebygget etter skoletid.

Lang skolevei, for noen opptil 2 timer hver dag, vil kreve mye av elevene og deres familier. Mange vil bli kjørt, som igjen vil gjøre det vanskeligere å innfri nullutslippsmål. Mer biltrafikk øker forurensning og forverrer trafikksikkerheten. Lengre skolevei vil ikke innebære enda bedre folkehelse, det vil innebære at elevene benytter beina og sykkel i mindre grad enn i dag, de blir kjørt i bil eller buss.

Det er ingen selvfølge at elever har råd til sykkel for å korte ned skoleveien. Det er mye fattigdom på Vestsiden.

Det er naivt å tro at elevene vil benytte Moldhaugbrua, når Porsgrunnsbrua er nærmere for elever som bor i umiddelbar nærhet, ved Tørmo, Stranda eller Knarrdalstrand. Mange(!) elever vil passere sentrum i hopetall, både morgen og kveld. Situasjonen vil bli uoversiktlig og farligere. Lang skolevei vil fortrenge overskudd og tid til lekser, venner, familie, fritidsaktiviteter og søvn.

I dag oppholder elever fra Vestsiden seg hovedsakelig på Vestsiden. Flytting til Kjølnes vil gi nye venner i en mye større omkrets. Nye venner er alltid hyggelig, men det vil bety at enda flere ungdom henger oftere i sentrum. Problemer med vold, bråk, kriminalitet og uro vil øke i hele sentrum, spesielt ved knutepunkt (jernbanestasjonen) og kjøpesenter. Elevene har tidligere blitt advart mot å oppholde seg i sentrum, spesielt rundt knutepunkt, bibliotek og kino. Vestsiden består hovedsakelig av sunn ungdom som har alt de behøver på Vestsiden og har i utgangspunktet ikke behov for å oppsøke uheldige miljøer. Vi vet at elever så tidlig som mellomtrinnet, driver med rus. Vi ønsker ikke at ungdommen på Vestsiden skal eksponeres for dette mer enn nødvendig.

Vi snakker om ungdom i en sårbar livsfase som trenger trygge rammer for å utnytte sitt potensial og samtidig vokse opp og kunne bidra til samfunnet. Trygghet er ekstra viktig for ungdom, som ofte hører mer på venner enn foreldre. Ivaretagelse av ungdomstrinnet vil være en viktig forutsetning for å lykkes i livet. Det er viktig for Vestsiden å holde ungdommen på riktig side av elven, at de har nærhet til venner, rikt tilbud av fritidsaktiviteter og sunne oppvekstvilkår.

Vestsiden skole er skikkelig god på kvalitet og gjør det svært godt i elevundersøkelser sammenlignet med de andre ungdomsskolene i Porsgrunn kommune. Gode resultater handler om dyktige lærere, nærhet, trygghet, trivsel, og stordriftsfordeler på grunn av 1.-10. skole.

Kjølnes har betraktelig mindre uteareal enn Vestsiden. Store uteareal er viktig for å unngå mobbing. Det er viktig for ungdommen å kunne trekke seg unna ved behov og ha et uteareal som de behersker. Det fremmer læring og trivsel.

Et samarbeid med Skien har tidligere oppvekstsjef gitt uttrykk for er urealistisk. Det er i tillegg ugreit å sende ungdommen ut av kommunen, hvorfor kan ikke Porsgrunn ta vare på sine egne ungdommer?

På Vestsiden bygges det hundrevis av boliger, bydelen er svært populær. Det er attraktivt med en 1.-10. skole med trygg skolevei i en aktiv bydel, hvor ting er gjennomslukt og oversiktlig gjennom hele grunnskolen. Porsgrunn ønsker å tiltrekke seg innflyttere fra Oslo og omegn. Disse ønsker alburom, hageflekk og har ingen ønsker om å fortsette å bo i blokk tett på knutepunkt med sin familie. Det fremstår som merkelig å tilrettelegge for boliger til mange barnefamilier på Vestsiden og så rive bort et komplett skoletilbud i bydelen. Flere publikasjoner av Porsgrunn kommune viser økt innbyggertall og prognoser som viser vekst. Vestsiden er i vekst. Mange skolekull er store og har rundt 60 elever.

En nedleggelse av ungdomstrinnet vil ikke føre til besparelser, men vil øke utgiftene betraktelig. Flytting av ungdom til Kjølnes vil innebære oppussing og utbygging, som igjen vil innebære dyre lån med høy rente. At dette skal være økonomisk bærekraftig er en utopi. Det er ikke lønnsomt. Og når man vet at mindre ungdomskoler er bedre enn større, når det kommer til læring og trivsel, tilsier dette at ungdomstrinnet på Vestsiden må bestå! Ny oppvekstsjef har gitt uttrykk for at det ikke finnes reelle besparelser eller en økonomisk gevinst av å legge ned ungdomstrinnet på Vestsiden.

Bevar Vestsiden skole slik den står i dag – det vil være lønnsomt både økonomisk og samfunnsmessig.

Hvordan høringen har blitt utformet er kritikkverdig. At man i nettskjema blir tvunget gjennom obligatoriske felt å ta stilling til alle forslagene, er rigid og vil gi bias som ikke er fortjent. I tillegg vil dette medføre at høringsinnspillene er mindre kreative til alternative løsninger. Selv om man er tvunget til å ta valg, betyr ikke dette at dette er reelle valg som man nødvendigvis kan stå inne for.

Samme svar som i alternativ 4

Ungene vil ha langt skole vei og utrygt ferde miljø farlig vegtrafikk

Syns man burde beholde skole på Vestsiden, hvis ikke blir det kun skoler på østsiden av elva og hele poenget med å binde vestsiden med østsiden forsvinner litt. Vestsiden har kapasitet, så burde heller sees på hvordan man kan fylle opp skolen. En relativt ny skole i forhold til mange andre i kommunen, tenker det er mer nyttig å se på alternativer for å beholde ungdomstrinnet her. Ellers enig i alternativet ang de andre skolene. Burde og legge ned barnehage(r).

Istedenfor nedleggelse av Vestsiden, burde dere prioritere å få BOVIS inn på en 1 -10 skole. Slik at de opplever tilhørighet hele skolegangen.

BOVIS har behov for tilhørighet der det finnes elever på både barne og ungdomstrinnet. Vestsiden er et naturlig sted for BOVIS! Ikke legg ned på Vestsiden, la ungdommen få de beste forutsetningene for å lykkes i livet!

Ungdommen er sårbare, de trenger en skole som Vestsiden. Nærheten gir trygghet som igjen har betydning for trivsel og læring. En nedleggelse kan umulig gi besparelser!

Vestsiden må bestå! Den er viktig for bydelen!

Ikke sløs bort kommunens penger ved å slå sammen skoler og legge ned Vestsiden. Dere sparer ikke noe, men det vil koste masse penger. Større skoler er ikke å bygge for fremtiden, verken økonomisk eller læring.

Dere kan finne på andre ting en å nedlegge ungdomstrinnet. For eksempel, ikke lage dumme prosjekter som brua!!!!

Det finnes ikke gode nok argumenter (økonomi, kvalitet, kapasitet, lærernorm, lærerkompetanse, etc) for å flytte ungdommen fra Vestsiden til verken Kjølnes eller Klyve. Administrasjonen i Porsgrunn kommune burde ta kurs i demokrati og etikk, for de presenterer usannheter og har ingen ydmykhet ovenfor egne dårlige valg i skriftlig grunnlag eller prosess. Jobber de for innbyggerne i det hele tatt? Skremmende!

Ikke trygt veg og miljø.

Hvis ungdommen fra Vestsiden blir flyttet til Kjølnes, vil hundrevis av unge, passere sentrum hver dag. Det vil bety flere ungdom innom Down Town etter skoletid. Man har blitt advart mot at ungdom henger på kjøpesenter.

Vi vet at kriminelle går på unge under kriminell lavalder. Ungdom kan bli fristet av lett-tjente penger for å levere pakker med rus. Og så fort de har fått klørne i ungdom, fortsetter det med trusler etc. Vi kan ikke lukke øynene for at det skjer.

Ungdommen på Vestsiden er beskyttet i dag, svært få driver med uheldige aktiviteter.

Vil dere virkelig la kriminelle få tilgang på enda flere ungdom?

<https://www.pd.no/kriminelle-lokker-13-aringer-med-penger-vet-noyaktig-hva-de-gjor/s/5-40-835695>

La Vestsiden bestå som den er!

Det er uhensiktsmessig å sende elever fra Brattås til Stridsklev. Det vil gi mer kjøring, ref bypakka. Det er jo et rent paradoks! Det skal bli mindre bilkjøring og en driver kampanjer for at barna skal sykle eller gå til skolen. Det er ikke en eneste foreldre fra Brattås som sender barnet sitt på sykkel eller til fots den lange veien. en kan ikke belage seg på snarveier og luftlinjer, vi går hverken i lufta eller snarveier når vinteren kommer. Det betyr at foreldre må kjøre barna sine, det gir høyere krav til infrastruktur, i dag er det ganske kaos rundt skolen osv på morgentimene, det samme gjelder ettermiddag.

Brattås må bestå! Dersom det ikke er et alternativ må alle som i dag er tiltenkt Brattås sone til Heistad.

Dette er svart opp i alternativene 1-4.

Barneskolen er svært viktig for et lokalmiljø. Alle skoler med mer enn 120 elever bør opprettholdes.

Som frivillig i Pors ser jeg at en nedleggelse av ungdomsskolen på Vessia vil ha negative konsekvenser for klubben

Det finnes IKKE en eneste god grunn til å legge ned ungdomsskolen på Vestsiden! Ikke tull med det som fungerer. Hvorfor i all verden skal de flyttes til Kjølnes eller Klyve? Kan vi ikke ta vare på våre egne ungdommer. Både Klyve og Kjølnes vil medføre en dårligere kvalitet enn dagens løsning - og være svært uheldig for de unge og fremtidens samfunn. Hvorfor tror administrasjonen og politikerne at større skoler er bedre, når fakta og forskning viser det motsatte?

La vestsiden skole bestå.
 Økt mobbing ,kriminalitet, utrygg og lang skolevei , for store miljøer....

Langangen er nedbrent.

Tror dette kanskje er det beste alternativet når kommunen skal spare penger. Men betyr ikke at det er det beste alternativet for befolkningen.

Langangen må bestå og heller fylle opp med elever .

Er bekymret for lokalmiljøet på Herøya om vi mister skolen vår. Det må være rom for skoler av ulik størrelse i kommunen, og Herøya er blant bydelene som trenger en nærskole på grunn av din isolerte geografi fra de andre bydelene. Topografisk er det tungt for de minste barna å gå opp til Stridsklev, og de skal i tillegg krysse hovedtrafikkåren fra E18 med mye tungtransport. Ble sjokkert over det korte svaret til kommunen i Ælvespeilet da dette ble kommentert. Lysregulering og under 4 km - alt innafor? Sier noe om hvor lite lokalkunnskap de som planlegger har. Dersom barna skal bruke lyskrysset, må de gå den lengste veien - barn tar ALLTID korteste vei - farlig eller ei! Et lyskryss som for øvrig har grønn mann og grønt lys for svingende biler...

Og hva med idrettsforeningen og nærmiljøsenteret... overlever disse om barna forsvinner? Herøya har til og med et Barnas vel som jobber for å holde ved like og oppgradere lekeplasser/uteområder for barna på Herøya - er egentlig kommunens jobb, men det ansvaret har vi måttet ta selv, og takken blir at kommunen tar ifra oss skolen vår?

Kommunen oppfordrer oss innbyggere til å tenke nytt, og komme med forslag til løsninger. Hodebryet ifht areal til ny skole på Herøya (som allerede egentlig er vedtatt) kan løses med forslagene både Fellesforumet, FAU og Barnas vel har spilt inn. Og hvorfor ikke la den nedlagte kirken på Herøya på nytt bli et bankende hjertet i bydelen, med barnelatter, lek og læring - for fremtiden - for våre barn! Det finnes muligheter for ny skole her på Herøya!

Tidligere oppvekstsjef Tollef Stensrud har tidligere hevdet at forskning ikke viser at små enheter er bedre for læring og det derfor er fornuftig å utrede større enheter. Vi er avhengig av tillit til offentlig sektor og da er det viktig at det som blir presentert eller uttalt er sant. Sannheten er at mindre enheter er bedre for læring og trivsel enn større enheter. Det er det bred enighet blant forskerne. Har man lest noe annet, har man dessverre kommet til skade til å lese feiltolket forskning eller brukt forskningen i feil kontekst.

Ungdomstrinnet på Vestsiden er mindre sammenlignet med de andre ungdomsskolene. De gjør det svært godt på elevundersøkelsen, også bedre enn de andre ungdomsskolene.
 Det ville vært en stor tabbe å legge ned og flytte ungdommen til Kjølnes eller Klyve.

La Vestsiden bestå som i dag.

Jeg synes det er lite grunnlag for nedleggelse av Vestsiden ungdomstrinn, og synes det er et dårlig alternativ.

Nei til nedleggelse av Vestsiden. Flytting av ungdomsskoleelever gir ikke høyere kvalitet som Tollef Stensrud hevder. Større skoler er IKKE bedre enn små. Dette handler om penger. Ingen økonomer, som får HELE oversikten, vil ikke finne besparelser på drift eller kunne forsvare de store økonomiske investeringene i bygg og oppussing som kreves for å gi plass til ungdommen.

Dette blir for dumt!

Politikerne kan ikke stole på opplysninger gitt av kommunen! Det er ikke mulig å kunne ta gode politiske beslutninger ut fra et slikt grunnlag. Og har politikerne overskudd, ressurser og kapasitet til å finne relevant info på egen hånd?

Dette er bare trist!

Med MASSE nye boliger på Vestsiden, er det galskap å skulle legge ned ungdomstrinnet! Byggene er kun 20 år gamle.

Under tvil et godt forslag hvis Klyveskolene kan inkluderes.

1. Nærhet til barn og familier

"Lokalskolen er mer enn en bygning – den er et samlingspunkt for hele nærmiljøet."

"Barn har rett til en trygg skolevei og en hverdag som ikke preges av lange reiser."

2. Kvalitet på læring og oppvekst

"Små skoler gir nærhet mellom lærer og elev, og dermed bedre oppfølging."

"Trygge rammer i nærmiljøet gir barn en bedre start på livet."

3. Samfunn og bosetting

"Å legge ned skoler svekker tilflytting og bosetting i distriktene."

"Skolen er en nøkkel for å opprettholde levende lokalsamfunn."

4. Økonomi og langsiktig tenkning

"Kortvarig innsparing kan gi langsiktige kostnader gjennom økt fraflytting og mindre attraktiv kommune."

"Investering i skole er investering i framtida, ikke en utgiftspost."

5. Barnets beste

"FN's barnekonvensjon understreker at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn – dette må veie tyngre enn budsjett hensyn."

"Barn har krav på et godt læringsmiljø, og nedleggelse kan gå på bekostning av dette."

Elevene ved Klevstrand sognet tidligere til stridsklev. Vi skulle deretter høre til Tveten ungdomsskole, hvor ny stor skole ble bygd. På den nye skolen var det ikke plass til elevene fra Klevstrand, og over flere år nå har vi vært en kasteball i systemet, annethvert kull til Heistad og Tveten, noe som i seg selv er helt tragisk. I år ble det besluttet at skolekretsen ble omregulert, og Klevstrand sogner til Heistad. For en gangs skyld, fortjener elevene på Klevstrand noe stabilitet, vi vil høre til en skolekrets og ikke ha barn på forskjellige skoler, slik det har vært. Om vi på Klevstrand skal sogne til Stridsklev, hvilken ungdomsskole skal våre barn gå på??

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre.

Hvorfor gir det mening å tømme Vestsiden og lage nye tomme arealer, når kommunens argument for nedleggelser og sammenslåinger er fordi vi har for mange tomme arealer?

Sør som holder til på Vestsiden er utrolig viktig for de elevene og familiene som har behov for et slikt tilbud. Skikkelig dyktige og en livsnødvendighet! Og nærhet til både barn og ungdom er verdifullt.

Ungdom er vel så viktig som barn når det kommer til skolestruktur. Det er ikke sånn at ungdom er de så store, at de med letthet kan flyttes på uten konsekvenser?

Det er i ungdomsårene de formes. Hvilke venner de har og om disse har sunne interesser har stor betydning for fremtiden. Både for ungdommen og for samfunnet.

Når vi vet at mindre enheter er bedre enn større, hvorfor gi ungdommen dårligere vilkår? Det VIL medføre dårligere kvalitet, både læring og trivsel.

Med et sånt forslag, kan nesten lure på om kommunen vil innbyggere godt?

Bevar Vestsiden!

Hvorfor er Tollef Stensrud og Kristin Støren så negative til Vestsiden? Det finnes jo ikke saklige eller faglige grunner til å legge ned ungdomsskolen på Vessia.

to tenovere 1 skole og stenge 3 er absolute nonsense!
Uansett hvilken skal rebnoveres, de er langt fra hverandre. Uakseptable!
vå fremtid er in deres hand nå. De skal bestemme deres pansjon.... eller ikke!

ser ut sann, at dere absolute vill legge ne Brattås, Kvelstannd og Langangen.... hvorfor er de spørsomalene ???

Nei til nedleggelse av Vessia!

Vestsiden ungdomsskole har en god læringskvalitet iht. undersøkelser. Å gå gjennom byen gir økt fare for ulykker knyttet til trafikkfarlige situasjoner. Det vil være dårlig kommuneøkonomi å ende med å måtte utvide på Kjølnes for å få presse alle elever inn der.

Kommentarer til ikke-anbefalte alternativer i skole- og barnehagestruktursaken

Alternativ 6: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet sammenslåing av (1) Grønli og Stridsklev på rehabilitert Stridsklev og(2) Klevstrand og Brattås (deler) slås sammen i ny skole på T= Herøya. Dette innebærer en kretsgrenseregulering der deler av elevene på Brattås vil sogne til Klevstrand og resten vil sogne til Heistad, og der elever fra Grønli vil sogne til Myrene og Stridsklev (som oppgraderes).

Antall svar: 65 av 88

Svar

Dette er et høy aktuelt alternativ for alle barneskole elever på Herøya. Så lenge vi har en sterkt trafikkert RV.36 som blir enda mer trafikkert når nye E-18 åpner, som splitter Herøya og Stridsklev, vil det være bortkastet å sende barna flere kilometer opp til en gammel utdatert skole på Stridsklev. Barna våre fortjener en nybygd skole på Herøya med alle gevinster det gir.

Jeg støtter ikke dette forslaget.

Støttes

Herøya og stridsklev bør ikke slås sammen.

Synes dette er det absolutt beste alternativet.

Nei, ingen er vel klare for det av foreldrene!
Jeg er imot besparinger på unger og større skoler. Elever er mer effektive i mindre klasser.
Grønli er en velfungerende skole som er så full at de må ha brakker for å få plass til alle elevene. Ønsker å oppgradere istedenfor nedleggelse.
Det kan ikke gjøres. Det vil ødelegge hele eiendomsstrukturen på Brattås og elevene vil få alt for lang skolevei. Det er ufattelig trist.
Den nye skolen eller oppvekstsenteret kan da bygges på Brattås
Sier nei hvis elevene på brattås skal til stridsklev. Sier ja hvis elevene på brattås kan begynne på heistad. Brattås elevene har ingen tilhørighet til stridsklev. De har tilhørighet til heistad i form av idrettslaget HEI og turområder.
For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Herøya
Hvis Brattås skulle vært sammenslått med noen så er det naturlige å slå sammen med Heistad grunnet at dette blir ansett som en bydel i forhold til topografi og nærmiljø (idrett).
Nei, bra det ikke er anbefalt.
Nei
Herøya har blitt bakert i køen i alle år, nå er det på tide at Herøya får en ny skole mens det foregår generasjonsskifte med mange småbarnsfamilier som flytter til Herøya!
Hører ikke til bydelen, så har ikke satt meg inn i det.
Er for dette også
Nei
Synes dette er et bedre alternativ.
Behold Brattås skole
Den er det beste alternativet for oss som bor på Herøya hvertfall..ingen av de andre er noe holdbare
Jeg lurer på hva politikerene egentlig vil med bydelene? ønsker dere at bydelene skal utvikles til gode og sunne samfunn med vekst og utvikling? Eller dø ut? Det må ligge en total pakke i dette som gjør at bydelene kan utvikle seg til attraktive samfunn å vokse opp i og bo i. Skole og barnehager er viktige elementer i miksen som utgjør gode og trygge samfunn. Det går ikke an å se dette med kun fokus på skolestruktur, spesielt bydelene som ikke er i direkte tilknytning til sentrum tenger da andre alternativer som gjør at bydelene utvikles til attraktive samfunn.
Høres bra ut. Gjør det.
Nei.
Ikke bra alternativ
Nei, dette ønsker vi ikke for barna våre.
dette er i det minste en løsning der infrastrukturen rundt og kollektivtilbud faktisk er på en slik måte at man kan komme seg mellom stedene uten å måtte via sentrum eller skjelsvik med bussbytte osv for å kunne komme seg til og fra skolen.
Dette er det beste alternativet
Området Grønli dekker store arealer og stor bebyggelse i bynære strøk, man slipper og inn i byen for små barn for og gå på skole. Det gir likere avstand for en stor mengde gater i omegn, som nå sogner til Grønli.
At det er helt riktig å ikke anbefale dette alternativet.
Dette kan funke, men nei, la de stå og være skoler hver for seg. Er ikke alle som kan reise langt eller dere kan ikke forvente at buss og annet kan brukes for fremkomstmiddel da disse er forsinket 99% av tiden og da kommer folk for seint. La de stå
Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jæmfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.
Vet vi hvordan infrastrukturen og skoleveien vil se ut for barn fra Brattås til Herøya med en høyt trafikkert motorvei mellom seg? samtidig er ikke Brattås og Herøya et felles nærmiljø av hverandre og dette forslaget samsvarer ikke med opplæringsloven om nærskoleprinsippet, som blant annet sier at barn har lovfestet rett til å gå på skole i nærmiljøet de tilhører. Noe som er Heistad dersom Brattås skole blir nedlagt.
Arealstrategien for Porsgrunn sier tydelig at lokalsentre skal bygges opp med sentrale funksjoner som skole, barnehage, dagligvare og idrettsanlegg. Herøya har allerede alle disse elementene, og en skole her vil være en naturlig forlengelse som styrker lokalsenteret.

Nullvekstmålet innebærer at kommunen skal redusere bilbruk og satse på gange, sykkel og kollektiv. Herøya er allerede et av de største arbeidsplass- og transportmålene i kommunen, med etablert kollektivtrafikk som enkelt kan utvides. En skole på Herøya gir dermed dobbelt gevinst: både skolebarn og arbeidstakere får et styrket kollektivtilbud, noe som reduserer bilbruk og er mer miljømessig bærekraftig enn å sende Herøyas barn til Stridsklev via sentrum.

Samtidig er Herøya en av Norges mest betydningsfulle kulturarvbydeler, med unik kombinasjon av arbeiderhistorie, industri og krigshistorie. Skolen har alltid vært en del av dette fellesskapet. Å legge skolen hit betyr å bruke kulturarven som en strategisk ressurs – en skole på Herøya blir et ankerpunkt som binder sammen identitet, historie og framtid.

Derfor er Herøya-løsningen ikke bare praktisk mulig – den er den løsningen som best oppfyller kommunens egne mål for arealstrategi, nullvekst og kulturarv. Det er uforståelig at denne muligheten omtales som “ikke-anbefalt” når den i realiteten er den som gir størst gevinst for Porsgrunn både i dag og for kommende generasjoner.

Absolutt ikke ønskelig! Brattås skal og bør overhode ikke deles, da dette vil splitte venner og naboer!! Brattås bør som eneste mulighet, sogne til Heistad.

Både Klevstrand og Grønli trenger ny skole, syns dette er et godt forslag

Jeg synes at det virker som et godt alternativ. Herøya som bydel vil lide stort av å miste barneskole. Småbarnsfamilier vil velge seg bort herfra. Er verdien (folkehelse) for barna av å kunne gå eller sykle til skolen sin med i regnestykket?

Dette er det eneste riktige alternativet hvis man skal opprettholde et bra samfunn på Herøya med muligheter for barn og unge. Uten skole på klevstrand vil Herøya bli et nedprioritert sted hvor ingen barnefamilier vill flytte til. Det man risikerer da er at man får en geto liknende sted med bare fattige og ikke integrerte innvandrere. Fordi man vil over tid få falende hus priser. Herøya var en gang et veldig livlig sted men hvis man også legger ned Klevstrand skole vil man ikke ha noe igjen.

Alternativet gir en mye tryggere skolevei for barna som bor på Herøya. Barn som bor nærmere Heistad skole på Brattås vil også ha klassekamerater nærmere hjemme som er bra for deres psykososiale miljø og kortere, tryggere skolevei. Ny skole på Herøya vil gi elevene et bedre fysisk miljø på skolen. Grønli og Stridsklev elever bor nærmere hverandre og skal gå sammen på Tveten ungdomsskole senere som vil gjøre overgangen til ungdomsskolen trygg for elevene. Hvis man tenker på barnas beste.

Ja til ny skole på herøya.. reelle driftskostnader er ikke dårligere enn de andre urealistiske og for lavt budsjetterte alternativene

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Jeg syns ikke dette alternativet gir oss det vi er ute etter, og kan derfor ikke støtte dette.

Ønsker ikke ny skole på Herøya.

Man bør ha barneskoler i nærmiljøet til små barn. Større skoler skaper større avstand mellom lærere og elever

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å påvirke barn og ungdom svært negativt.

Hele problemet med denne saken er fokuset på driftskostnader. Vi har nå ny oppvekstsjef, la grums fra den forrige forbli nettopp det!

Vet ikke

Tenker at Grønli elever og kan sogne til Vestsiden skole, da avstandene ikke er alt for store i sentrum. Tenker man ikke skal bygge ny skole på Herøya, blir for dyrt, og tenker det ikke er hensiktsmessig med tanke på all den tunge industrien der. Barna burde få lov til å oppleve en hverdag uten ulike alarmer, og avstandene er ikke alt for store, så Herøyabarn burde få til å gå til f.eks Stridsklev.

Det er ikke aktuelt med skole på Klevstrand pga Hydro, men det hadde derimot vært et alternativ å flyttet Klevstrand barna til Brattås siden de i dag soner til Heistad ungdomsskole. Grønli bør sone til Stridsklev. Det blir som at Brattås og Heistad hører sammen.

Dette er svart opp i alternativ 1.

Barneskolen er svært viktig for et lokalmiljø. Alle skoler med mer enn 120 elever bør opprettholdes. Ny skole på Herøya er positivt for Herøya er positivt, og da fortrinnsvis på en sentral plass ift. Herøyavegen.

Syntes ikke dette er et godt alternativ.

Helt utenkelig at Brattås sender barn til Herøya. Etter nye E-18 er ferdig vil Versvikvegen bli utrolig trafikkert. Og hvor skal en skolevei da bygges når skogsveien i Versvikvegen er privat?

Kommunen oppfordrer oss innbyggere til å tenke nytt, og komme med forslag til løsninger. Hodebryet ifht areal til ny skole på Herøya (som allerede egentlig er vedtatt) kan løses med forslagene både Fellesforumet, FAU og Barnas vel har spilt inn. Og hvorfor ikke la den nedlagte kirken på Herøya på nytt bli et bankende hjertet i bydelen, med barnelatter, lek og læring - for fremtiden - for våre barn! Det finnes muligheter for ny skole her på Herøya! Tenker at Brattås hører naturlig til Heistad - forstår godt at de (likt med oss) ikke ønsker barns gjennom Skjelsvikdalen, men at Herøya må få beholde vår «grendeskolen», for vi er faktisk det - en bygd nær byen. Vi ligger for oss selv, mellom fjellkjede, industri og hovedvei. Og vi har for mange barn til å skulle putte de på en buss - Porsgrunn som har gått foran i alle år at barna skal gå/sykle til skolen, med alle de positive fordelene det har!

En ny skole for Grønli og Herøya (og muligens Stridsklev) kan bygges mellom Rådyrvegen og Flåttenbakken/Raskenlundvegen og opp mot Stigen. En perfekt lokasjon som ligger mellom dagens skoleområder. Det er kupert terreng, men kommuner som Oslo og Asker har lyktes med å bygge slike skoler. Området ligger utenfor sone 3.

Nei

Nei

Nei

Et mye bedre alternativ enn hva kommunen har kommet ut med, alt i alt!

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre. Skolevei over motorveien i Skjelsvikdalen er ikke ett alternativ for barn. Små barn trenger gåavstand til skolen.

Er det nødvendig å bygge ny skole på Klevstrand? Hva med å ruste opp den som er der? Avgangselevene fra Klevstrand kan gå over til Heistad ungdomsskole. Kretsgrensereguleringen er allerede i gang der i fra før...

Fint at Brattås kan gå på klevstrand.

Beholde klevstrand

Økte driftskostnader.... som alle andre. Men vi fortsatt snakker om 6-10 åringene, som skulle GÅ på skole, ikke stå og vente bussene, som kommer ikke i tid. De skulle vare trygge med kjente, ikke krangle med altfor mange barn og ha rus problemer i alder 12.

Alternativ 7a: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet sammenslåing av Brattås og Lundelia barnehager på rehabilitert Brattås skole (1.-4. trinn). Dette innebærer en kretsgrenseregulering der elevene fra 5.-7. trinn på Brattås skole vil sogne til Heistad, Stridsklev eller Tveten.

Antall svar: 45 av 62

Svar

Formålet med sammenslåing av skoler er mer likhet i skolestruktur og økonomi. Ved å gjennomføre ett slikt forslag vil man ikke ha likhet for småtrinnet på de ulike skolene og det vil bli ulikheter til læringsmiljø, størrelse på klasser og ressurser på skolene.

Dette synes jeg er det beste forslaget, for da blir i hvert fall de yngste elevene på Brattås skjermet litt mtp lang reisevei, og de får en skole i nærområdet sitt. Brattås skole er en fantastisk skole som er elsket av både elever, foreldre og ansatte, og det er utrolig trist at penger skal går foran elevenes trivsel. Dere splitter et helt lokalmiljø ved å sende barna på brattås til ulike skoler.

Har ingen kommentarer til dette.

Støttes

Nei

Nei, ungene trives bedre i stabilt miljø, minst mulig flytting

Nei

Nei, da mister man mye av effekten ved å legge ned (ledelse, få ansatte, salg av bygg og eiendom etc.)

Det kan ikke gjøres. Det vil ødelegge hele eiendomsstrukturen på Brattås og elevene vil få alt for lang skolevei. Det er ufattelig trist.

Så lenge det hadde vært en garanti for at sammenslåing med Heistad, og elevene på Brattås var garantert å havne på Heistad hadde det vært et godt alternativ

Sier nei hvis elevene på brattås skal til stridsklev. Sier ja hvis elevene på brattås kan begynne på heistad. Brattås elevene har ingen tilhørighet til stridsklev. De har tilhørighet til heistad i form av idrettslaget HEI og turområder.

For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev eller Tveten

Hvis dette alternativet muliggjør at mellomtrinnet kunne vært håndtert av kun Heistad skole ville det vært et bedre alternativ enn at elevene får en 2-6 ganger lengre skoleveg til Stridsklev.

Ja, en skole er ikke en barnehage. Bra det ikke er anbefalt.

Nei

Hører ikke til bydelen, så har ikke satt meg inn i det.

Nei

Behold Brattås skole

Dette er det eneste skolebevarende alternativet for Brattås skole. Bevar Brattås skole

Barnehagene er de mest populære barnehagene jeg har hørt om. De skårer høyt hvert år. Heistad/Brattås er ett ekstremt populært område og bo, og husene i store deler av område kuppes raskt. Unge voksne flytter hjem igjen fra storbyene, barnefamilier skriker etter at de eldre husene blir ledige. Vi kan ikke krympe tilbudene. Og Brattås barn burde beholde skolen sin, da det vil komme flere barn de neste årene da de eldre selger de store husene sine! Hører daglig naboer snakke om at de planlegger salg. Brattås og Heistad hører sammen. De andre skolene har ikke noe med dette område å gjøre.

Denne anbefalingen er bedre enn tidligere, da får 1-4 kortere og tryggere skolevei. Mindre klasser å roligere klassemiljø. Og mer hjelp til hver elev

Ja, dersom barna fra Brattås skole kan komme til Heistad skole fra 5-7. trinn. Da har de mulighet til å gå/sykle til skolen.

Nei

En mulig løsning for å sikre videre drift av Brattås skole er å samle barnehage og skole i én felles enhet. Dette gir flere fordeler:

1. Bedre ressursutnyttelse
Ved å bruke samme bygg og deler av samme administrasjon kan kommunen redusere driftskostnader, uten å legge ned viktige nærmiljøtilbud. Dette gjør det mulig å bruke ressursene mer effektivt, samtidig som man beholder tilbudet lokalt.
2. Trygg overgang for barna
Barn som starter i barnehagen på samme sted som de senere skal gå på skole får en mykere overgang. Kjente omgivelser, voksne og rutiner gjør at barna føler seg tryggere og mer forberedt når de begynner i første klasse. Det kan bidra til å redusere stress, usikkerhet og risiko for skolevegring.
3. Styrket fagmiljø og samarbeid
Et felles miljø med både barnehagelærere og lærere kan gi gode faglige synergier. Pedagogene kan samarbeide tettere om barns utvikling og tidlig innsats, og utfordringer kan fanges opp tidligere.
4. Viktig for lokalsamfunnet
En kombinert barnehage og skole blir et tydelig samlingspunkt for hele nærmiljøet. Det gjør bygda mer attraktiv for barnefamilier, motvirker fraflytting og gir langsiktig gevinst både sosialt og økonomisk.
5. Fleksibilitet for fremtiden
Ved å ha både barnehage og skole i samme enhet kan kommunen lettere tilpasse seg variasjoner i barnekull. Dersom elevtallet synker midlertidig, kan arealer brukes mer fleksibelt, i stedet for at de står tomme.

Nei la barnehagene stå. Hvorfor skal alt sammenslåes ? La det være sånn som det har vært i mange år

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

nei

Ønsker dette.

Ønsker dette !

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Er ikke tilhenger av 1. - 4.trinnsskoler. Det faglige grunnlaget vil bli svært tynt.

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å Påvirke barn og ungdom svært negativt.

Se forrige kommentar

Vet ikke

Nei, ingen kommentar til dette, annet enn at det kanskje er nyttig å se på sammenslåinger av flere barnehager enn det som skole- og barnehagestrukturen foreslår. Tenker 7b kanskje er et bedre alternativ i så måte, der man legger ned hele skoledriften.

Brattås eleven må sone til Heistad! Det er en god løsning å ha et oppvekstsenter, samtidig som at barnehagene hver for seg er fine.

Har ingen kommentarer til alternativ 7 utenom det som er blitt svart opp i alternativ 1.

Positivt forslag

Tror ikke kommunen sparer noe på dette om ikke man får solgt de 2 eksisterende barnehage byggene. Kommunen må kvitte seg med bygg man ikke trenger.

Nei

Nei
Det er noe helt spesielt med de små barnehagene. Nei til nedleggelse av Brattås og Lundelia. Det er små barnehager hvor alle kjenner alle. Det er trygt for barna, de vet hvem hverandre er, og de kjenner alle ansatte. Informasjonsflyten er bedre i små barnehager og foreldre kan også vite hvem alle ansatte er. Store barnehager oppleves som mer uoversiktlig, som foreldre (og barn) vet man ikke hvem alle ansatte er, barna kjenner ikke alle barna. Det kan oppleves mer uoversiktlig og mindre trygt. Det kan ta lengre tid å kjenne barna, og barna blir mer gjemt. De ansatte kjenner hverandre godt, de vet hva hverandres faglige styrker er og de kjenner alle barna slik at de har mulighet til å rullere ved sykdom. Som forelder og barnehageansatt med erfaring fra både store og små barnehager vil jeg absolutt si at små barnehager er til det beste for barna og fremtidens skattebetalere. Bevar de små barnehagene. Det vil lønne seg på sikt.
Dette er et bra forslag for å bevare et levende lokalsamfunn! Skolen er det som gir liv til området. Uten den er Brattås/Skjelsvik kun et boligområde. Skolen gjør området attraktivt og bidrar til at folk ønsker å flytte hit. Den samler beboerne i området. Den skaper tilhørighet. Eneboliger til salgs her går raskt og over prisantydning. Dersom ikke Brattås skole kan bestå som den er i dag, er dette det beste alternativet. Elevene på mellomtrinnet, som ikke kommer til og sokne til Heistad, bør da sokne til Tveten. Da kan de (sånn det ser ut nå) forsette på Tveten ut ungdomsskolen. Invester i framtiden! Og sørg for nok penger i budsjettet til vedlikehold så det ikke blir så store vedlikeholdsetterslep på bygningene i kommunen! Det er synd at det er dette som antakelig blir avgjørende for om Brattås skole kan bestå. De nyere skolene er pr nå billigere å drifte og er ikke under lupen i denne «helhetlige» barnehage- og skolestruktursaken. Mitt inntrykk er at økonomien absolutt spiller størst inn i avgjørelsen over hvilke skoler som skal bestå. Generelt vil jeg si at de yngste elevene i kommunen bør prioriteres ift bevaring av skoler. Det er viktigst for dem med nærhet til skolen sin. Et oppvekstsenter på Brattås oppfyller dette!
Nei
skole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre. Skolevei over motorveien i Skjelsvikdalen er ikke ett alternativ for barn. Små barn trenger gåavstand til skolen.

Alternativ 7b: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet sammenslåing av Brattås og Lundelia barnehager på rehabilitert Brattås skole (uten skoledrift). Dette innebærer en kretsgrenseregulering der elevene på Brattås vil sogne til til Heistad, Stridsklev eller Tveten.

Antall svar: 34 av 51

Svar
Nei
Har ingen kommentarer til dette.
Nei!
Nei
Så lenge det hadde vært en garanti for at sammenslåing med Heistad, og elevene på Brattås var garantert å havne på Heistad hadde det vært et godt alternativ
For de aller fleste som i dag sogner til Brattås, vil det være naturlig å sogne til Heistad, ikke Stridsklev eller Tveten
Samme som over.
Nei
Hører ikke til bydelen, så har ikke satt meg inn i det.
Nei
Monster barnehager burde unngås for barnas beste prinsipp.
Burde ikke slå sammen. Burde bært fler mindre barnehager og færre store. Trist utvikling.
Behold Brattås skole
Elever på Brattås må sogne til Heistad.
Elevene ved Brattås Skole bør flyttes til Heistad og ikke Stridsklev da det uansett vil medføre økte kostnader i form av transport, ubeleilig reisevei til skole for elevene. På Heistad vil de gå sammen med elever som de sannsynligvis vil møte igjen på idrettslag, aktiviteter og lignende.
En trist sak at barnehager skal bli så store. Jeg er opprørt på vegne av barna i Porsgrunn kommune som alle tilsynelatende må gå i barnehager med store barnegrupper. Og da mest sannsynlig overarbeidede og sykemeldt personal.
Brattås barna må få sogne til Heistad i verst tenkelige scenario ved nedleggelse av Brattås. Brattås må bevares..
Ok, hvis barna fra Brattås kan være på Heistad skole.
Nei
Nei

Jeg viser til sak om skolestruktur. Jeg tenker det vil være galematias dersom barna på Brattås skal kjøre buss helt opp til Stridsklev for å gå på skole, når de fleste av dem har fem minutters gange til Heistad barneskole og mange av kameratene deres går på skole der. En annen ting er at det nå er startet en stor utskifting av de «gamle» beboerne på Brattås, til fordelt for innflytting av unge barnefamilier. Denne prosessen er allerede i gang, og vil øke betydelig i årene fremover. Dersom Brattås skole mot formodning må legges ned, slik den er i dag, må en sammenslåing for årsklassene 1-4 med barnehagene Lundelia og Brattås, mens 1-5 går på Heistad skole, være fornuftig. Heistad skole må eventuelt bygges ut. Som sagt, det vil være fullstendig galematias å kjøre barna på Brattås vekk fra skoler og kamerater i kommunens største og beste bydel (jamfør levekårsundersøkelsen) for at de skal gå på skole i en helt annen bydel. Det må eventuelt gjøres et skille mellom de barna som bor på Brattås, som ved ev. nedleggelse av Brattås skole vil sogne til Heistad skole, mens deler av Skjelsvik etc. mer naturlig sogner til Tveten eller Stridsklev.

nei

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å påvirke barn og ungdom svært negativt.

Se forrige kommentar

Vet ikke

Nei, ingen kommentar til dette, annet enn at det kanskje er nyttig å se på sammenslåinger/nedleggelser av flere barnehager enn det som skole- og barnehagestrukturen foreslår.

Nei, dette er ikke formålstjenelig. vedlikeholdgapet vil være like stort. en trenger elevene der i tillegg.

Har ingen kommentarer til alternativ 7 utenom det som er blitt svart opp i alternativ 1.

Helt utenkelig. Da er det bedre å selge hele tomta til skolen.

Nei

Nei

Kan jo lønne seg i et langsiktig perspektiv, da begge disse barnehagene fortsatt har vedlikeholdsetterslep.

Brattås skole kan legges ned, men barna overføres til Heistad barneskole. Idrettslag Hei, presenterer barn fra Brattås og Heistad. SLT kordinator i Porsgrunn og politiet ønsker Heistad og Brattås barn til å være på Heistad, pga av rus og kriminalitet. Ett rolig nærmiljø for barna våre. Skolevei over motorveien i Skjelsvikdalen er ikke ett alternativ for barn. Små barn trenger gåavstand til skolen.

TE Alternativ 8: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet der Vallermyrene og Hovenga barnehager slås sammen med lokasjon på en av barnehagene (ny og større barnehage)?

Antall svar: 36 av 51

Svar

Nei

Har ingen kommentarer til dette utover at jeg ikke er positiv til at barnehagene blir for store.

Dumt. La de små barnehagene og skolene stå for trygghet og best mulig oppfølging. Flere vil stå utenfor samfunnet hvis det skjer.

Å slå sammen to barnehager til én stor svekker det som gjør barnehagen trygg og god for de minste. Små barnehager gir ro, oversikt og nære relasjoner mellom barn og voksne. I en større enhet er det større risiko for at barn forsvinner i mengden og at tryggheten svekkes – nettopp det barna trenger aller mest i sine første år.

Nei!

Nei

Nei

Veldig bra at dette ikke er anbefalt. Store barnehager er ikke bra for barn, foreldre eller ansatte. Barnehage kan de ansatte i Porsgrunn, ikke bygg ned kunnskapen ved å slå sammen i større enheter. Det vil bare være å slite ut ansatte og barn. Små enheter er alltid bedre enn større enheter. Nå har jeg jobba med barn og ungdom i 25, i små barnehager og store, det er det små som gir de beste resultatene. Om man skal ha store enheter må en jobbe fryktelig likt, mye vanskeligere å fange opp barn som faller utenfor. Om Porsgrunn kommune ønsker å få mange unge voksne som ikke er rusta for voksenlivet, kjør på med store enheter og dårligere oppfølging av den enkelte. Mange av disse ser jeg nå i videregående skole.

.

Hører ikke til bydelen, så har ikke satt meg inn i det.

Nei

Monster barnehager burde unngås for barnas beste prinsipp.

Veldig negativ til dette.

Ikke større barnehage.

Fornuftig å forkaste forslaget.

Nei.

Nei til større barnehager!

Ok, dersom det blir flere små avdelinger som gjør at barna ikke blir overveldet.

Nei

Nei

-

nei

Den er grei.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Nei! Ikke ønske om ny storbarnehagr

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å Påvirke barn og ungdom svært negativt.

Vet ikke

Nei.

Hvorfor ny? da bør de være der de er så slipper en klimaavtrykk av nytt bygg og istedenfor rehabiliterer det en har. Dersom det blir mindre barn er det urealistisk å bygge nye barnehager!

Har ingen kommentarer til alternativet.

Kommuner har tomt mot Porsgrunn V.G.S. Over gjerdet til bhg. Det er mulig å utvide Vallermyrene bhg.

Helt idiotisk

Nei

Nei

Nei, fødselstallene går ned. Kommunen sliter med å fylle opp dagens plasser.

Har dere tenker dette over fra alle kanter? Eller bare pengene som teller? Kommunne kaster vekk millioner om stein fra kina, oppussing en "sentrum" med veier som ubruklig, bruk pengene litt mer fornyftig!

T

Alternativ 9: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet der Radehuset, Vallermyrene og Hovenga barnehager slås sammen med lokasjon på en av barnehagene (ny og større barnehage)?

Antall svar: 40 av 54

Svar

Nei

Har ingen kommentarer til dette utover at jeg ikke er positiv til at barnehagene blir for store.

Å slå sammen to barnehager til én stor svekker det som gjør barnehagen trygg og god for de minste. Små barnehager gir ro, oversikt og nære relasjoner mellom barn og voksne. I en større enhet er det større risiko for at barn forsvinner i mengden og at tryggheten svekkes – nettopp det barna trenger aller mest i sine første år.

Jeg ser ikke én positiv ting for barna ved å gjøre dette. De barna som i dag trives med mange mennesker, har mulighet til å velge store barnehager. La de barna som ikke trives så godt med mange mennesker, også få et valg.

Nei!

Nei

Nei

Barnehagebarn blir kjørt/fulgt til barnehagen og da må det være greit å slå sammen flere.

Det ville være et mye verre scenario enn det forrige, enda flere unger på samme sted.

Bra det ikke er anbefalt.

.

Hører ikke til bydelen, så har ikke satt meg inn i det.

Nei

Absolutt nei, for en tullete måte å ødelegge byen på. Gjøre det uattraktivt for barnefamilier å besette seg der. Samt monsterbgh er ikke bra. Se til andre land hvor de går bort fra monster skoler og Bgh igjen etter å ha prøvd. Barna våre burde sees!!

Veldig negativ til dette

Ikke større barnehage da det er ugunstig for små barn!

Fornuftig å forkaste forslaget.

Alle passer ikke inn i store bhger, så anbefaler ikke sammenslåing

Nei.

Negativt.

Nei

Nei

-

nei

Nei til dette. Ikke bra.

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Nei!

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå. Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å Påvirke barn og ungdom svært negativt.

Vet ikke

For barnas skyld vil nye og større barnehager være uheldig i forhold til mindre barnehager hvor barna danner tette bånd med både store og små på tvers av avdelinger. Det er vist i flere studier at større og større barnehager gir mindre trygge barn og mer mobbing/utestenging og på sikt mer problemer for både barn og voksne. Radehuset barnehage har kanskje de tryggeste barna i Porsgrunn, og bør heller være en modell å strekke seg etter for politikerne.

Kan man slå sammen uten å bygge nytt? Kan det minske driftskostnader?

Hvorfor ny? da bør de være der de er så slipper en klimaavtrykk av nytt bygg og istedenfor rehabiliterer det en har. Dersom det blir mindre barn er det urealistisk å bygge nye barnehager!

Har ingen kommentarer til alternativ 9 utenom det som er blitt svart opp i alternativ 3.

Bevar Radehuset. Hovenga og vallermyrene kan slås sammen.

Helt idiotisk

Nei

Min eneste kommentar er at Radehuset i seg selv som en liten og trygg barnehage som er ettertraktet og en fantastisk plass for barna å være ikke skal legges ned. Jeg har to store barn fra før som nå er i arbeidslivet som i sin tid gikk i Hovenga barnehage. De kan fortelle om mistriksel i barnehagen fra tidlig alder med mye støy og frustrasjon. Jeg husker også at det var montert desibelmåler på avdelingene der nede som også tydet på mye støy. Mine barn som nå er voksne var i tidlig alder veldig stille barn, og de husker selv godt at personalet ofte overså de fordi det alltid var enkelte barn med stort behov for rettledning av voksne. I Radehuset så er det en behagelig, rolig hverdag hvor ALLE barn blir sett og man merker at trivsel er høy! Hvis alle barnehager skal slås sammen og gjøres store så vil det bli mye misnøye, noen barnehager må forbli små og lokale som de er!

Nei til storbarnehager.

Nei, bevar radehuset. Fredet bygning som ikke passer seg til stort annet. Ikke la det evt stå å forfalle. Samarbeid med Skien. De trenger plasser. Og vi har for mange plasser. God mulighet til samarbeid .

Ønsker ikke dette alternativet.

Går imot politikken om mangfold i barnehagetilbudet. Blir svært kostbar utbygging som det er svært dårlig plass til.

T= Alternativ 10: Har du kommentarer til det ikke-anbefalte alternativet der Langangen skole bevares og skolekretsgrensene reguleres slik at elever fra Tveten skole sogner til Langangen skole?

Antall svar: 46 av 67

Svar

Nei

Støtter ikke dette forslaget.

Et veldig dårlig alternativ for elever på Tveten som allerede har en god og oppegående skole.

Nei

Nei!

Dette er veldig komplisert.

Sende elever fra Tveten til Langangen??

Vi kan ikke ta hensyn til 20 elever på som bor i Langangen. De vil få en helt fin skolehverdag på Tveten. Flere elever på Langangen går på Tveten fordi de syns skolen er for liten og miljøet snevert. Det er en stor urettferdighet i at noen skoler har høyere lærertetthet mens de større skolene som er mer økonomisk lønnsomme ikke klarer å dekke opp lærernormen.

Beskrivelsen av forslaget faller på sin egen urimelighet, da nedleggelse av Langangen skole vil føre til økt behov for skyss, på samme måte som motsatt. Langangen skole er nylig rehabilitert/oppgradert for nærmere 2 millioner, hvilket vil være rent tap om skolen legges ned

Det er vel ikke vanskeligere for Tvetenelevene å ta buss enn for Langangen elevene, viktigst for bygda å beholde skolen i Langangen.

Langangen skole bør legges ned.

Ja, det bygges masse i Langangen og det vil bli en større bygd på sikt.

Er ikke Tveten ny-rehabilitert? Hvorfor blei ikke skolen bygd stor nok?

Veldig fint for elevene fra Tveten å slippe å busse til Langangen. Kommunen bør heller jobbe med å få tilflyttere til Langangen.

.

Å legge ned Langangen skole vil være et stort tap for bygda. Det er idiotisk å satse på distriktene hvis det eneste alternativet er å legge ned nærskolen. Det vil ikke dra folk til utkanten av byen, og det vil øke vekten i byområdene. En vekst i byområdene vil ikke være bærekraftig med hensyn til følgene som økt luftforurensning-, trafikk og belastningen på offentlige tjenester. Det ville vært akkurat samme alternativ om barna i Langangen måtte ta bussen til tveten. Hvorfor skal distriktene straffes?

Hører ikke til bydelen, så har ikke satt meg inn i det.

Nei

Tveiten er bra- ikke ødelegg noe som fungerer.

Langangen skole burde bevares. Langangen kommer til å bygges mye ut de neste årene og det blir enda viktigere at skolen blir der den er. Det er betydelig mer småbarnefamilier etter de siste huskjøpene og det gjøres klar eiendommer for nesten 200 nye boliger.

Tveten har hatt problemer med både lite kapasitet og mye mer uro og mobbing. Disse problemene er ikke på Langangen skole. Det er heller ikke så mye utgifter å spare på Langangen skole da bygget er oppgradert med blant annet solcelle paneler og delvis pusset opp.

Blir ikke dette samme som hvis Langangen legges ned.. da må vel disse elevene ha skyss til Tveten?

Nei.

Ikke bra alternativ

Nei, absolutt ikke.

Nei

Nei la de stå ! La alle stå som de har stått i mange år!!

-

nei

Ønsker ikke at Brattås barneskole skal legges ned. Brattås barneskole er en viktig del av nærmiljøet til Skjelsvik og Brattås, og de siste årene har det kommet mange barn i disse områdene som om et år eller to skal begynne på skolen. De fleste som flytter til Brattås med en familie eller planer om å skape en familie er opptatt av trygg og kort skolevei for barna sine. Dette mister vi på Brattås dersom skolen forsvinner. De minste barna kan ikke ta buss eller gå så langt!

Dette forslaget støttes ikke! Svært lite å hente på dette.
Elevgrunnlaget på Langangen skole vil fortsatt være svært tynt, og ikke ha et optimalt faglig grunnlag.

Dette bør ikke skje!

Utrolig trist for barn og ungdom at dere gjør dette. Trygt og kjent miljø er alfa omega for barna våre, i den verden vi lever i nå.
Dere skaper for store miljøer for barn og ungdom - det kommer til å
Påvirke barn og ungdom svært negativt.

Vet ikke

Absolutt ikke, det er helt tullete å drive skole i Langangen til så få elever. Få ned driftskostnadene ved å la dem gå til andre skoler. Når det er så få elever i dag, hva skjer da i framtiden når barnetallene går ytterligere ned? Vær så snill og bruk pengene våre mer fornuftig enn som så.

Langangen skole er en unik skole som ligger i et nydelig naturområde. Det er et trygt og flott miljø for barna våre å vokse opp i. Det er rett og slett utrolig fin å bo i Langangen, vi trives kjempe godt her. Jeg og familien min bor på et småbruk, inn en 2,5km lang skogsvei som har skolen som «nærmeste» nabo. Skolen bruker veien og skogen vår flittig til turer og og de har besøkt oss på gården vår.

Barna få veldig store muligheter til å være mye i naturen og bli veldig godt kjent med lokalmiljøet sitt. De tar mange turer i skogen i løpet av skoleåret, i alle årstider, i all slags vær. De besøker småbruket vårt hvor vi dyrker grønnsaker og har høner. Dette er et tilbud vi har tenkt på å utvikle videre slik at alle barna i Langangen kan få kjennskap til hvor maten kommer fra. De drar til sjøen, hvor de kan bade og utforske dyrelivet i fjæra. De blir rett og slett veldig kjent med nærmiljøet.

Vi ser at dette er positivt for barna våre. Det er så godt å vite at de er i aktivitet og er mye i naturen.
Vi har to barn på skolen nå og ei som skal starte til neste år. Vi ser at spesielt for de små barna så er det en trygg og fin overgang fra barnehage til Langangen skole. Barna får et personlig og nært forhold til alle de andre levne og lærerne. Dette gjør at skolen kjennes trygg og god ut for barna våre.

Barna våre er også heldige som får god tid med lærerne og tett oppfølging og oppgaver tilpasset deres nivå. Se blir sett og ivaretatt på en veldig god måte.

Langangen er i stor vekst for tiden, med arbeidsplasser og boligutbygging og med et generasjonsskifte gir det rom for mange nye barnefamilier. Jeg har virkelig troen på at vi vil få en stor tilflytning til bygda vår i årene som kommer. En skole her er veldig viktig for oss alle og utviklinga videre.

Dette er helt vilt! De bør få et flerbrukshus som kan favne det de trenger og etterlyser. skoledrift for 16 barn er under det en holder på med i mindre bygder oppover i Telemark!!!
Men at de har behov for et hus som samler de har jeg full forståelse for. Det er viktig å bevare bygdene og de ytre bydelen! Det er ikke plass til alle av oss i byen!

Skolene fungerer som de har gjort under tveten . Langangen fungere som en skole under tveten

Har ingen kommentarer til alternativ 10 utenom det som er blitt svart opp i alternativ 1.

Jeg tror dette vil være et godt alternativ og f.eks ha elever boende i Bjørkedal og oklungen sognende til Langangen.

Ikke bygg opp Langangen skole når den nå er nedbrent, når den vurderes nedlagt.

Det er et alternativ som er bærekraftig for kommunen og for vekst. Kommune må få fortgang på regulering av ny aldersbolig i langangen slik at dem som bygget der i 1973-76 som fortsatt bor der kan flytte da vil det bli etablerte boliger som kan selges og det vil bli enklere å få solgt tomter. 1000-1500 nye arbeidsplasser på nytt industriområde langangen. Disse må jo bo en plass og viss ikke skoletilbud er der. Vil disse bosette seg i Larvik (sky) og kommunen får ingen vekst.
Mitt råd se heller på omstrukturering i stedet for nedleggelse mer å hente på dette viss man vil satse

En mer praktisk skole i Langangen vil gi et alternativ for barn som ikke passer så godt inn i dagens skole og samtidig gi et bedre tilbud til barn i Langangen.

Nei

Dette er jo absolutt ikke et godt forslag. Regner ikke med at beboere i Langangen ønsker at barn på Tveten skal bli revet opp fra sitt lokalmiljø for å legitimere videre drift av Langangen skole! Det vil også ha innvirkning på boligpriser og attraktivitet for Tveten som boligområde. Jeg tar det for gitt at dette forslaget kun står her fordi det eksisterer, ikke fordi det faktisk er et forslag det reelt kan bli noe av!
Dessverre er Langangen en svært liten skole med sine 16 (tror jeg) elever. Jeg skjønner at skolen er viktig for bygda, men mener at i en slik presset økonomi kommunen er i så kan ikke en skole med så få elever opprettholdes. Dette har også å gjøre med alle de andre kriteriene som spiller inn på avgjørelsen. Selv om skolen ligger i en bygd og er viktig for samfunnet der, så er den ikke «immun» mot kompetansekrav og lærernorm. Jeg kan ikke forstå at disse blir oppfylt på en så liten skole når skoler med mange ganger flere elever iflg kommunen ikke oppfyller kravene. Dersom skolen blir nedlagt bør kommunen sørge for at det er et samfunnshus i bygda som ivaretar funksjonene skolen har hatt utover skoledrift for innbyggerne der.

Er vel ikke et alternativ lenger dessverre

Behold Tveten og Langangen!

Ved å legge ned Langangen skolen vil også elever som nå bor i gåavstand til Langangen skole måtte ta buss til Tveten skole. Langangen skole bør bevares.

Alternative forslag i strukturprosessen

Har du andre forslag til hvordan Porsgrunn kommune kan drive skolene og barnehagene på en mer bærekraftig måte?

☞ Beskriv hvordan du tenker Porsgrunn kommunes skole- og barnehagestruktur bør se ut:

Antall svar: 102 av 134

Svar

For å få en god skolestruktur med likheter for læring, skolemiljø og økonomi er vi avhengig av å se på grenser som gjør til at man må oppnå dette. Vi som foreldre må samarbeide om å gjøre det beste for alle barn uavhengig av bydel slik at barna våre kan få sine rettigheter innen for de normene og kompetansekravene som de skal ha. For å få til dette må endringer skje. For at kommunen skal få til dette på en skånsom og god måte for barna må vi også se på idrettsmiljø/aktivitetstilbud i de ulike bydelene slik at elevene/barna kan ha ett tilbud i sitt nærmiljø som de kan bruke uavhengig av hvor skolene ligger. De må å se på hvordan vi på kryss av grenser kan samarbeide sammen foreldre for å gjøre det til det beste for barna.

Spar heller penger på noe som er mindre viktig enn barn og ungdommer. Det er det viktigste vi har for en fin by, trygge barn og ungdom som blir fulgt godt opp!!!!!!

Beholde lokal tilhørighet og sikre nærhet og trygghet for barn og unge.

Felles administrasjon, rådgiving, spesialpedagogikk, IKT og helsesykepleiere sentraliseres, men skoletilbudet leveres fortsatt lokalt. Dette muliggjør stordriftsfordeler på administrasjon og spesialtjenester uten å ofre nærhet.

Ambulerende spesialpedagoger/resursteam fra fagsentraler sikrer fleksibilitet der ekstra bemanning er nødvendig

Det er ingen tvil at skole trinnene fra 1-4 er veldig store. Vi har en gutt i 2 trinn på stridsklev, det er altfor stor klasse, få lærere. Dersom det er elever som trenger ekstra behov/hjelp blir det knapt tid til resten av klassen. Vi må også tenke på samspill i selve klassen. Det er ikke slik at alle kommer overens med alle. Selv om lærere og vi foreldrene prøver å få det til, men det går til slutt utover trivsel for barnet. I dag er det ikke mulighet for å dele klassen i to forskjellige grupper adskilt fra hverandre. Det vil f.eks bidra til å kombinere bedre og balanserte grupper.

Brattås bør flyttes til Heistad. Heistad bygges ut for å få nok plass. Barnehagene på Heistad og brattås bygges nye i nærheten av skolene. Grønli legges ned , elevene fordeles på vessia og stridsklev. Herøya skole bygges ny, men uten endringer i skolekrets.

Nei, har ingen mening om det!

Nærskole for barnetrinnet 1-4 inkl. SFO. Maks 2 paralleller.
Mellomtrinnet kan slå sammen 2-4 nærskoler. Maks 4 paralleller.
Ungdomsskoler med ca 8 parallelle klasser per skole. Bør kunne nås med rutebusser.

Ta de store og nødvendige grepene en gang for alle. Politikerne må tørre å ta de tøffe valgen for å lage en bærekraftig struktur. Legg ned Vessiden ungdomsskole, Klevstrand, Brattås og Langangen. Vurder om det er mest kostnaddsefeltivt å beholde Grønli og juster grensene slik at det er nok elever eller legg den den ned og flytt elevene til Stridsklev, Myrene og Vessia.

Å legge ned skoler/barnehager vil i hvert fall ikke øke populasjonen i Porsgrunn. Det må være mulig å redusere driftsutgiftene på andre måter. At Porsgrunn kommune stadig må legge ned både den ene og den andre avdelingen gir svært feil signaler. Å legge ned korttidsavdelinger, demenskollektiv osv er tegn på dårlig ledelse og vurderinger. Politikerne skal i utgangspunktet være folkevalgte, så kanskje på tide å høre på folket. Er det viktig å ha brostein i gata og en ny bru eller kan vi heller bevare det som er viktig for innbyggerne?

Skremmende lesning at 40 millioner skal spares inn på redusert bemanning. Det viktigste av alt er at barna blir sett, og det er problematisk nok med bemanningen i dag. Dette er å "spare seg til fant". Og lovpålagt bemanningsnorm er altfor dårlig i dag, kanskje derfor sykefraværet er så høyt.

For elever fra Vestsiden ungdomsskole er det en altfor stor avstand å måtte gå til Kjølnes. Jeg foreslår at en administrativ sammenslåing kan gjennomføres, men at undervisningen fortsatt skjer på Vestsiden skole. På den måten kan lærerne komme dit og undervise, slik at elevene slipper lange reiseveier.

Jeg mener at våre folkevalgte sin inkompetanse ikke skal gå utover uskyldige barn og unges skolegang. Her bør det granskes kontantstrømmen til våre folkevalgte samt deres prestisjeprosjekt «brua» som skaper en ubalanse for alle som bor i kommunen. Ved å la det gå utover de yngre så vil det være starten på slutten for kommunen da de neste generasjonene vil se seg om etter mer attraktive bosteder, slik at deres barn vil få en trygg og sikker skolegang!

Dette vil på sikt føre til store økonomiske tap for kommunen hvis man legger ned skoler. Elever får dobbel så lang skolevei,det blir behov for mere buss for elevene.elevene vil bruke dobbel så lang tid til og fra skolen som igjen går utover dems fritid og aktiviteter. Flytt litt på skolekretsene i Brattås/heistad området så får man fulle skoler og glade elever! Desto mindre mobbing blant elevene!!!!

Bygg et oppvekstsenter på Brattås. Så kan Klevstrand/Herøya fordeles mellom Brattås, Stridsklev og Tveten

Bygg ut heistad barne og ungdomsskole og la brattåselevene begynne der.

Gjør om brattås skole slik at brattås barnehage og lundelia barnehage samt 1-4 klassingene er i samme bygg. (Oppvekstsenter) 5-7 elevene kan gå på heistad.
Dette innebærer at brattås må oppgraderes.

Nedleggelse av Langangen, Brattås og Klevstrand er allerede utredet, med de besparelsene som er nevnt.

Endringene som burde vurderes er

- Klevstrand sogner til Stridsklev/Grønli utifra topografi hvor Grønli allerede har mye ledig kapasitet.
- Revurdere skolekretsgrensene nord i Stridsklev slik at flere kommer til Grønli. Det er naturlig topografiske inndelinger her.
- Problemområdet er Brattås skolekrets hvor det ikke er naturlig inndeling i topografi bortsett fra mellom Skjelsviksdalen og langsetter Damfaret mot Tangendammen. Heistad skole er allerede på 90% kapasitet men blir noe redusert mot 2033. Et nybygg/utvidelse av Heistad skole med et mellomtrinn veiet opp mot mindre rehabilitering av Stridsklev skole vil muligens løse dette.

Det er viktig å følge opplæringsloven §2-6 som sier at man har rett til å gå på den skolen nærmest hjemmet, og da er det problematisk at skolevegen blir 2-6 ganger lengre til Stridsklev enn til Heistad, da Heistad skole vil bestå.

Ingenting annet enn at Brattås skole bevares eller alle elevene sogner til Heistad skole virker uhørt. Ved alle de andre forslagene skapes det en splittelse ved et allerede sterkt og sunt nærmiljø. Heistad, Skjelsvik og Brattås er et voksne, sunt og sterkt nærmiljø som hører sammen, som det ikke bør skapes splittelser i. Alle andre forslag er ødeleggende for å et allerede trygt og godt oppvekstmiljø i Porsgrunn kommune.

Dere er nødt til å kutte ut grenser. Er så mange naboer og tidligere venner fra barnehagen som blir adskilt ved skolestart på grunn av en strek i ett kart

Det er stor risiko, med både store konsekvenser og stor sannsynlighet for å gjøre en suboptimal avgjørelse i en så sammensatt sak. En suboptimal avgjørelse vil gå ut over både økonomi, og den faglige og sosiale kvaliteten på skolen. Derfor oppfordrer jeg politikerne til å vente med å ta en avgjørelse om ungdomsskolestruktur, og se an hvordan befolkningstallet i de ulike bydelene faktisk utvikler seg. SSB har prognosert stigende befolkning på Vestsiden, og hvis dette slår til kan det beste alternativet vise seg å være å bygge ut Vestsiden skole i fremtiden. Slik vil man i større grad være sikker på at nullvekstmålet ivaretas (å flytte barna fra Vestsiden til Kjølnes vil føre til økt trafikk, kø, luftforurensing og støy).

Jeg vil også få påpeke et par svake punkter ved høringen og faktagrunnlaget, som jeg mener det er viktig at beslutningstakerne er klar over:

- 1)
Det skjemabaserte formatet på høringen medfører en fare for å trekke uriktige konklusjoner fra høringsinnspillene. Det er liten grad av åpning for alternative forslag - noe som gjør at de forhåndsdefinerte alternativene vil få en uheldig bias dersom kommunen velger å fremstille en kvantitativ oppsummering av høringsinnspillene.
- 2)
Prognosetallet for antall elever ved Vestsiden i 29/30 utelatt på side 63 i Faktagrunnlaget. I kunnskapsgrunnlaget som ble presentert for Bystyret 6. mars står det at elevtallet på Vestsiden er forventet å øke fra 456 i 2023 til 462 i 2033. Faktagrunnlaget gir dermed et feilaktig bilde av prognosen for befolkningsutviklingen på Vestsiden.
- 3)
I faktagrunnlaget til høringen er det brukt felles tall for ungdomsskolen og barneskolen på Vestsiden på vedlikeholdsetterslep/rehabiliteringsbehov. Det er en uheldig fremstilling når man ser på oppsummeringen på side 64, og kan få inntrykk av at denne kostnaden bortfaller ved nedleggelse av ungdomstrinnet.
- 4)
Det er flere alternativer som ikke er gjort rede for i faktagrunnlaget. Hva er f.eks. innsparingspotensialet ved å legge ned Tveten ungdomsskole eller Kjølnes ungdomsskole, og bygge ut ungdomsskolen på Vestsiden?

Bevar Langangen skole!

Punkt 1: vi burde være å beholde dagens finansiering. Det er ikke bærekraftig i lengre løp å snakke om å spare inn på redusert bemanning. Bemanninga bør heller opp. For å spare penger bør vi kanskje heller si nei takk til broprosjekter vi ikke aner vi hva skal koste for kommunen. Nå har jeg fulgt med noen år på kommunens økonomi, og det har alltid vært snakk om kutt, det føret ikke fram. Skal vi kutte enda mer i skolen nå, må vi nok doble de penga vi sparer etter at de er ferdig i grunnskolen.

Punkt 2: bemanninga bør være bedre enn loven tilsier.

Punkt 3: Mangler de ansatte kompetanse bør heller kommunen jobbe med å øke kompetansen.

Punkt 4: vedlikehold før det må rehabiliteres må være hovedmålet. Kanskje kommunen bør ansette håndverkere igjen?

Slå sammen administrasjoner på nærliggende skoler. Det er muligens en besparelse? Men la ungdommen vokse opp i sitt nærmiljø og få en god tilknytning der. Kan være at de en dag flytter tilbake og etablerer seg der de har vokst opp. Trengs jo å øke innbyggertallet også og da må det være gode oppvekstvilkår i bydelene.

VESTSIDEN UNGDOMS SKOLE BØR BEVARES - VAR NY I 2006. Kjølnes området er sprengt med tanke på HALLDRIFT og gym i skolen, for lite ved utbygging av en stor ungdomsskole og vil føre til økt pengebruk for etablering av ny stor ungdoms skole. Porsgrunn vgs, Myrene barneskole, Kjølnes ungdomsskole og Topp idrett ungdomsskole bruker Kjølnes området allerede og vil ha HALL PLASS.

Forsterk samarbeidet med Klyveområdet.

Høringssvar – Skole- og barnehagestruktur i Porsgrunn kommune

Jeg mener Porsgrunn kommune bør bygge sin skole- og barnehagestruktur på prinsippet om små, trygge og nærmiljøbaserte enheter. Dette er til barnas beste og gir samtidig en langsiktig bærekraftig løsning, både økonomisk og samfunnsmessig.

Små enheter gir barn oversiktlige miljøer, færre relasjonsbrudd og en nærhet mellom barn, ansatte og foreldre som styrker trivsel, trygghet og læring. De er også viktige sosiale knutepunkt i lokalsamfunnene – og motvirker unødvendig transport og sentralisering.

Hvordan dette ivaretar de fem kriteriene:

1. Bærekraftig økonomi

- Små enheter kan drives kostnadseffektivt gjennom fleksible løsninger, flerfaglig samarbeid og bedre utnyttelse av eksisterende lokaler.
 - Bevaring og optimalisering av små bygg gir lavere investeringskostnader enn store nybygg, og mindre sårbarhet ved endringer i elevtall.
 - Effektiv bemanning kan oppnås gjennom delte ressurser mellom nærliggende små enheter, i stedet for store strukturer som krever høyere administrativ kapasitet.
2. Lovpålagte bemanningsnormer

- Små enheter gjør det enklere å se og følge opp hvert enkelt barn, og dermed tilpasse bemanning nøyaktig til behov.
 - Ressurser kan samordnes mellom enheter for å sikre at bemanningsnormer alltid overholdes, uten å måtte bygge opp unødige store personalgrupper på én lokasjon.
3. Lovpålagte kompetansekrav

- Kompetanse kan sikres gjennom felles nettverk mellom små enheter, digital samhandling, og mobile spesialpedagoger og fagressurser.
 - Mindre enheter gir bedre forutsetninger for at ansatte får oversikt over alle barna, og at kompetansen kommer direkte til nytte i hverdagen.
4. Nullvekstmål og rehabilitering før nybygg

- Små barnehager og skoler i eksisterende bygg kan rehabiliteres trinnvis, med lavere miljøavtrykk enn store sentraliserte nybygg.
 - Gjenbruk av bygg gir kortere byggetid, lavere klimagassutslipp og bidrar til å bevare lokalsamfunnets infrastruktur.
5. Arealstrategiens senterstruktur

- Små enheter fordelt på flere lokalsamfunn støtter senterstrukturen ved å sikre livskraft i nærmiljøene.
 - Barnehager og skoler i gang- og sykkelavstand reduserer transportbehov og bidrar til en mer klimavennlig kommune.

Oppsummert:

Barnas beste ivaretas når vi bevarer små, oversiktlige enheter som gir trygghet, kontinuitet og nærhet. En struktur der små skoler og barnehager bevares og optimaliseres vil samtidig kunne møte kommunens økonomiske og miljømessige mål – og bidra til levende, bærekraftige lokalsamfunn.

Personlig har jeg lite tro og dårlig erfaring med store skoler og barnehager. Med begrunnelse av trivsel, mobbing, barn som føler seg utrygge og ansatte som mistrives på jobb. Jeg har opplevd bedre trivsel på mindre avdelinger. Kanskje det kan fungere bedre med store skoler/barnehager om barna/ungdommene blir delt i mindre grupper/klasser.

2. Det bør være bedre bemanning i barnehage og skoler. Det er vanskelig å gjennomføre det pedagogiske opplegget og dekke det som står i rammeplanen med lav bemanning store deler av dagen. Blir stort sykefravær og utrygt for barna. Barnehagelærer yrket bør bli mer attraktivt, i hovedsak bedre bemanning og lønn som tilsvarer ansvaret og jobben som blir gjort.

Det er vel ganske rart at man hele tiden skal kutte i barnehage, skole og i helse? Hvordan skal man ivareta kompetanse og lovpålagte regler samtidig som man kutter med driftutgifter på 60 mill.? Hvis man vil kutte og spare penger et sted bør man vel heller se på de som sitter i «prosjektutvalg» som aldri blir noe av. Vi bør heller kutte i ledelse og kontor enn der vi faktisk trenger kompetanse og folk! For et utrolig tafatt prosjekt Porsgrunn kommune har startet med nå. Sammenslåing for å spare penger, bør vel se på nabokommunen vår, Bamble, hvordan det gikk med en så stor skole. Mye mobbing og ukultur der. Evt kan jo de som har bestemt at man skal drive med sammenslåing osv (som jo er ganske dyrt) gi fra seg litt av lønna si, evt si opp så sparer vi penger der.

Behold Brattås skole

Start med å kutte i kostnader til lønning av ledere i kommunen. Begynn med Rådmann. Hvis det er ledige barnehageplasser så er det ikke vanskelig å få disse dekket ved å tillate at plassene er tilgjengelige for barn fra Skien kommune. Tenk langsiktig. Ikke fjern arbeidsplasser hvor ansatte trives og har lavt sykefravær, som Radehuset barnehage. Kopier deres praksis, for de gjør mye bra. Gå bort ifra effektiviseringstankegangen. I det lange løpet tjener samfunnet vårt på at vi verdsetter arenaer som skaper tilhørighet og samhold.

Slutt å skulle spare penger på skolen. Det gjør bare at alle elevene som detter på utsiden må ha mer oppfølging senere og blir dyrere i det lange løpet

Kutte asylsøkere helt, og bruke pengene på skole.

Beholde eksisterende bygg og ikke bygge for stort. Se på lokasjoner.. eksempelvis Radehuset ligger i et rolig område, i motsetning til Hovenga der det er litt uheldig beliggenhet ifht mcd og ungdommer som bruker bhg som skjulested for rus

Jeg har ingen gode forslag til dette, men siden det ikke finnes noe åpent felt for tilbakemelding skriver jeg mitt innspill her: Porsgrunn er allerede en kommune som sliter med lav befolkningsvekst, og topografien er utfordrende, med høye kanter og bratte bakker, og flere tungt trafikkerte veier som deler kommunen inn i mange naturlige boområder. I stedet for å tenke kortsiktig innsparing vil jeg oppfordre til at dere tenker på hvordan Porsgrunn fortsatt kan være en god kommune å leve i også i framtiden. Lang skolevei og oppsplitting av nabolag er ikke en bærekraftig løsning på lang sikt. Barneskolene bør vernes i størst mulig grad, og endringer må innføres gradvis fra første trinn, ikke som en plutselig nedleggelse som river opp vennegjenger og søskenflokker. En skolestruktur hvor mange barn ned mot seks år må regne med 2-3 km til skolen er absolutt ikke noe som gjør Porsgrunn til en attraktiv by.

Ved alle disse nedleggelsene tar dere fra barna en trygg skoleveg og skolehverdag. Det koster millioner/milliarder og lage plass til flere barn på de nåværende skolene eller lage nye store skoler. Det er ingen sparing i dette! Spar inn på andre ting som ikke tar fra helse og barn og unge! De er fremtiden. Spar på de uviktige tingene!

En opprydding i offentlig
Sløsing av penger!! Vis det skal tynnes i rekkene noen plass er det i det offentlig, ikke skoler og bhg

Ved å spare penger vil dette gå utover enkelt elever som strever, både sosialt, ikke skoleflinke, skole vegring. Klassene blir større og flere lærere må inn i klassene

Vi må investere i den oppvoksende slekt og gi de gode oppvekstvilkår Store enheter er ikke det som skaper trygghet
Lurer på om det er noen skole som pr. i dag følger normen ?????

Det skal være attraktivt for småbarnsfamilier og unge voksne og starte et liv og familie i Porsgrunn. Da kan vi ikke kutte i alle muligheter folk har for og bo nære skole.

Bevare skolene slik de er i dag, men organisere lærere som en enhet og de blir plassert på skolene etter der behovene er hvert skole år. Da vil det bli mer fleksibilitet på lærer siden på opp mot variasjoner i elevtall på skoler fra trinn til trinn. Kan også slå sammen administrasjon på alle skolene til en enhet og spare mye på felles løsninger med mye mindre ansatte som administrerer.

1. Bærekraftig økonomi

En sammenslåing av barnehage og skole på Brattås gir bedre ressursutnyttelse, felles administrasjon og lavere driftskostnader.

Nedleggelse av Klevstrand, Langangen og Grønli vil frigjøre mer ressurser, siden disse skolene ligger nær andre enheter og kan erstattes med kortere reisevei for barna enn tilfellet ville vært for Brattås. Langangen må ta buss når de begynner på ungdomsskolen.

Innsparingen kan dermed tas ut på en rettferdig måte, uten å ramme et område som er helt avhengig av sin nærscole.

2. Lovpålagte bemanningsnormer

Brattås oppfyller bemanningsnormene og gir tett oppfølging av elevene.

Ved å redusere antall enheter andre steder, kan kommunen bruke ressursene smartere og sikre at lærertettheten styrkes der den trengs mest.

3. Lovpålagte kompetansekrav i fag

Små skoler kan samarbeide med større enheter om fagspesialister. Brattås kan inngå i nettverk med naboskoler, slik at elevene får tilgang til fagkompetanse uten at nærskolen må legges ned.

Digitale løsninger og delt stilling på tvers gjør dette praktisk mulig.

4. Nullvekstmål og rehabilitering

Brattås bør rehabiliteres og videreutvikles sammen med barnehagen. Dette er en klimavennlig og kostnadseffektiv løsning fremfor å bygge nytt.

Grønli, Klevstrand og Langangen kan tas ut av strukturen slik at kommunen slipper å oppgradere bygg med liten framtidsverdi

5. Arealstrategiens senterstruktur

Brattås ligger i et område hvor skolen er avgjørende for å holde lokalsamfunnet levende og attraktivt for barnefamilier.

Nedleggelse av Brattås vil bidra til fraflytting og svekke hele området.

Grønli, Klevstrand og Langangen ligger nærmere alternative skoler og kan avvikles uten at konsekvensene for bosetting og lokalsamfunn blir like store.

Akkurat slik som det er. Ikke alle har bil og lappen og må belage seg på buss/tog når man egt har gåavstand til mange av disse barnehagene og skolene. Flytter man på de og endrer plass så er det så mange som ikke kommer til å komme tidsnok til barnehage/ skole pga man da må stå opp 5 om morran for å så håpe at bussene ikke er forsinka. La de te helvete stå, hvorfor forandre noe som allerede er greit? Hvorfor skal man ha så mye avhengighet te å endre ting når det funker slik som det er nå? Hvorfor sette foreldre som må belage seg på buss i en alt for vanskelig situasjon? Betaler dere både lappen og bil på dem da slik at dem kan rekke skolene eller barnehagene ? Vis ikke dere kan bekoste sikkert minimum 50% av foreldre med det så burte dere revudere. La de stå der de er!!!!

Jeg har full forståelse for at det må gjøres grep, men gjør det med klokskap. Lykke til prosjektet.

Alternative forslag i strukturprosessen

Jeg mener at Porsgrunn kommune bør revurdere sin vurdering av Herøya som skolesone. En skole på Herøya oppfyller i realiteten de fem kriteriene langt bedre enn de foreslåtte alternativene, og bør derfor vurderes som et anbefalt alternativ – ikke bare en teoretisk mulighet.

Bærekraftig økonomi - Herøya har allerede eksisterende bygg og et rikt tilbud av idretts- og uteanlegg som kan inngå i en ny skolestruktur. Ved å rehabilitere eller tilpasse bygg på Herøya, kombinert med bruk av eksisterende idrettsanlegg, reduseres behovet for kostbart nybygg. I tillegg unngås store utgifter til skoleskyss, siden barna kan gå eller sykle til en nærscole. Dette er en mer nøktern og bærekraftig løsning enn å samle alle elevene i store enheter langt fra nærmiljøet.

Lovpålagte bemanningsnormer etterleves - Herøya er et tett befolket område med et stabilt elevgrunnlag som gir grunnlag for robuste fagmiljøer. En skole her kan utformes fleksibelt, med flerbruksarealer og sambruk av idrettsanlegg, slik at både pedagogiske og organisatoriske krav ivaretas. Det gir reell kvalitet og nærhet i undervisningen – ikke bare en teoretisk oppfyllelse av normene.

Lovpålagte kompetansekrav i fag etterleves - Med et solid elevgrunnlag og nærhet til andre byskoler vil en skole på Herøya kunne rekruttere kvalifiserte lærere og fagpersoner. En attraktiv skole i et område med høy befolkningstetthet styrker muligheten for å oppfylle kompetansekravene i alle fag, samtidig som det gjør det enklere å samarbeide på tvers av skoler.

Nullvekstmål - Å bruke eksisterende bygg på Herøya – fremfor å bygge helt nytt på jomfruelig mark i Stridsklev – er i tråd med nullvekstmålet. Herøya er allerede et knutepunkt for kollektivtrafikk, med mange arbeidsplasser og daglig pendling. En skole her vil styrke busslinjer som dekker både arbeidspendling og skoleskyss. Resultatet blir en trippel gevinst: mindre bilbruk og utslipp, tryggere skolevei og lavere transportkostnader for kommunen.

Arealstrategiens senterstruktur - Arealstrategien understreker at lokalsentre skal ha sentrale funksjoner som skole, barnehage, dagligvare og idrett. Herøya er et definert lokalsenter med alle disse funksjonene, men mister bærebjelken dersom skolen legges ned. En skole på Herøya forsterker senterstrukturen, ivaretar kulturarven og sikrer lokalsamfunnet kontinuitet mellom fortid, nåtid og framtid.

Mot Stridsklev-løsningen

Å omtale utbygging på Stridsklev som «rehabilitering» er misvisende. Dersom skolene i Langangen, Brattås, Grønli, Herøya og Rådhuset legges ned og elevene samles på Stridsklev, vil dette i realiteten bety et nybygg i svært stor skala. Kostnadene blir enorme – både i byggefasen og i fremtidige driftsutgifter knyttet til energi, vedlikehold og forvaltning.

- Økonomi: Svært kostbart, økte utgifter til skoleskyss, dårlig ressursbruk.
- Bemanningsnormer: Store enheter svekker nærhet og kvalitet; normen oppfylles kun på papiret.
- Barnehager: Bryter kontinuiteten i oppvekstløpet og kan skape bemanningsutfordringer.
- Nullvekstmål: Økt transportbehov til et område med mindre kollektivdekning. Barn fra Herøya må ta buss via sentrum, med lengre og mer utrygg skolevei.
- Senterstruktur: I strid med målet om levende lokalsentre. Svekkelse av Herøya, Grønli og Brattås – og en ensidig satsing på et funksjonssenter uten kulturarv.

Porsgrunn kommune har gjennom flere tiår oversett Herøya og sviktet i å ta vare på bydelen som både er Porsgrunns og Norges kulturarv. Herøya rommer en unik kombinasjon av arbeiderhistorie, industri, krigshistorie og et sterkt lokalsamfunn. Dersom skolefunksjonen fjernes, forsterkes dette sviket – kommunen velger da modernistisk funksjon fremfor identitet, kulturarv og fellesskap.

Et alternativt forslag: 1.–3. skoler i lokalsentrene

Hvis kommunen likevel er fastlåst i tanken om store 1.–7. enheter, bør man åpne for en modell med 1.–3. skoler i lokalsentrene, blant annet på Herøya. Dette vil ivareta trygghet, identitet og kort skolevei for de yngste barna, samtidig som de eldre elevene kan samles i færre og større enheter for å møte bemanningsnormer og kompetansekrav. På denne måten får man både nærhet og stordrift, og kommunen kan oppnå en mer bærekraftig balanse mellom økonomi, nullvekst og levende lokalsentre.

Ungdomsskolene bevares slik de er i dag. Barneskolene i Brevik, på Heistad, Stridsklev, Borge, Grønli og Myrene dekker opp 1.-7. klasse. Dette vil bidra til innsparing. Vestsiden skole blir tilholdssted for spesialavdeling for å sikre elevene der kontinuitet og stabilitet i sitt skoleløp i motsetning til i dag der de ikke er stabilt et sted hele grunnskoleløpet. Dette vil også bidra til at et ikke må bygges nytt på Kjølnes. Stridsklev har bygningsmasse til å huse flere elever siden ungdomskoleelevene allerede er på Tveten.

Nå kommer langangen til å få fler arbeidsplasser. Og familier vil flytte inn til langangen. Det vil bli bygd flere boliger til familier og de eldre flytter fra husa her. Så vi må få en skolen her. Dere må satse videre på langangen.

Langangen skole må bestå.
Her er det en liten bygd som er kun et steinkast fra Larvik kommune.

Foreldrene til mange barn i Langangen har sitt arbeid i Larvik da kjøreveien til Larvik er mye enklere en andre plasser i egen kommune.

Porsgrunn kommune kan risikere at foreldre i Langangen vil søke sine barn inn på Sky skole i Larvik da det tros alt blir den nærmeste skolen.

Dette er noe jeg vil tro Larvik kommune er positive til :)

Samtidig skal det bygges 2 store byggefelt med nye boliger, det bygges ut næring på Lønnebakke, bare der er det estimert opp mot 1500 arbeidsplasser. Det er naturlig at folk som vil jobbe der helt sikkert vil ønske å bosette seg i Langangen. Men uten skole vil potensielt mange av disse velge Larvik som bosted.

Nedleggelsen av skolen vil også gjøre at Langangen blir mindre aktuell for barnefamilier og vil ha negativ innvirkning på boligpriser i området.

I motsetning til mange andre skoler som er nedleggingstruet så er det en veldig stor Økonomisk konsekvens som om 1500 arbeidsplasser besettes av Larviksfolk forde Langangen ikke har skole.

Og om kommunen taper penger på at elever flyttes fra Langangen og over til sky.

Her må regnestykke regnes på mer en, en måte.

I tillegg til dette er også Langangen skole benyttet av alle beboere i Langangen

Den brukes av/til

- Skole
- Sfo
- Fritidsklubben 025
- Lan(gangen) data party
- Korpset
- Alltrening BHG-7 trinn
- Hobby klubben
- Brukt merked
- Konfirmasjoner
- Barnedåp
- Barnebursdager
- 17.mai feiring
- Avsluttninger
- Vellforeningen

Og mye annet

Det vil være uhørt å legge ned Langangen skole.

Den burde imidlertid bli en egen skole med en egen rektor. En som virkelig jobber for skolen :)

Slå sammen Brattås/Klevstran og Grønli/Stridsklev, da «sparer» vi inn to b.skoler. La Vessia bestå, eller send Kjølnes over brua! Den går begge veier!

Porsgrunn kommune bruker for mye penger på ikke viktige tiltak og bør fokusere mere på barn og unge samt eldre.

Slunken kommunekasse? Skaff heller penger ved å bøtelegge alle som kjører og sykler feil i sentrum.
Det er mye galskap i sentrumstrafikken i byen vår, og jeg tør ikke sende ungdommene mine alene gjennom bygatene fra vestsida til kjølnes. Da kjører jeg dem heller.

Slutt å gi gamle på gamlehjem minst 2 desserter per dag (noe de ikke har godt av) og omfordel til barnehager og skoler slik at det blir attraktivt for unge å få barn slik at kommunen vil styrkes i fremtiden også. Alle små barnehager kan ikke legges ned ettersom de gir barn som trenger litt mer tid, oppmerksomhet og oppfølging et sted hvor de kan vokse opp og bli trygge på seg selv. Kutte ut innkjøpsavtaler som stimulerer sløsing, handle etter behov og tilbud. Kan få bøker og lignende brukt. Sørge for at kompetanse prioriteres, at ledere er pedagoger. Fornuftig å ivareta nullvekstmål! Rehabiliter og bruke låver og andre annekse fremfor å bygge nybygg.

Tenker forslag 1-3 kan gi bærekraftig økonomi og berører færrest mulig barn og familier i Porsgrunn kommune. Og vil vil tilfredstille det som ligger i kriteriene.

Vi må ta inn over oss at det er mindre bidrag fra staten. Det er flere gamle bygg som trenger å rehabiliteres. Det er ledig kapasitet på flere skoler og det blir færre elever framover. så vi bør slå sammen og Bemanningsnormen er lettere å følge i større enheter. Kompetansekravene vil ikke kunne følges på mindre enheter, og fortjener ikke elever pedagoger som har utdanning i sine fag. faglige

Denne høringen var lite konstruktiv og veldig "satt" i måten den er bygget opp. Synes du blir tvunget til å svare alternativer som er forhåndsbestemt. Hva er da vitsen med en høring? Dette kunne vært gjort på en mye bedre og mer fornuftig måte.

Skolestruktur som alternativ 1 eller 3. Radehuset barnehage legges ned. Vallermyrene barnehage bør rehabiliteres og utvides med økt personell.

Det er svært viktig at vi i Porsgrunn tør å ta en skikkelig strukturendring, som er bærekraftig i mange år framover. Vi er nødt til å redusere antall bygg vi driver barnehage og skole i. Stor deler av byggene i Porsgrunn står i dag tomme. Vil nærme seg 40%, med nåværende struktur. Det er ikke bærekraftig! Demografiutfordringen er stor for Porsgrunn i årene som kommer. Barnetallene går ned, mens de eldre blir en svært stor gruppe, som vil kreve mer av ressursene våre framover. For elevene er det viktigere med faglig godt rustede skoler, enn at det er mange skoler. I Porsgrunn er det ikke store avstander, og de aller fleste skolene vil komme til å være innenfor en radius av det vi kaller nærscole. Avstanden Langangen - Tveten er ikke lenger enn det elevene i Oklungen i dag opplever, Oklungen - Tveten. Elevgrunnlaget i Langangen er slik det ser ut i dag, og prognosene framover er heller ikke gode, alt for tynt til å kunne opprettholde en god faglig bredde hos det pedagogiske personalet. Det samme kan sies om skoler, som Klevstrand, Brattås, Vestsiden Ungdomsskole. Denne typen endringer vil på kort sikt koste kommunen noe i i investeringer, men elevene vil tjene på det pedagogisk på sikt, og noen endringer kan gjøres raskt.

Det er trist og kritikkverdig at folkevalgte og innbyggerne blir servert usannheter vedrørende forskning og fakta av en "seriøs" aktør som Porsgrunn kommune. Informasjonen er mangelfull, uriktig og utfallet av forslagene direkte skadelig for innbyggerne. Har man egentlig innbyggernes beste i tankene? Det er til å bli skremt av og er skadelig for demokratiske prosesser. Høringen i nettskjema skaper uheldige bias. Dette er svakt Porsgrunn kommune! Ta vare på barn og unge - de er fremtiden! Større skoler er faktisk dårligere enn mindre, på de aller fleste områder. Enkelte forslag kan ikke forsvares med økonomi en gang, selv om kommunen feilaktig gir et slikt inntrykk.

Politikerne lover å frede skolene i 4 år. Dette er et tillitsbrudd ovenfor velgerene. Det finnes ingen gode grunner til å legge ned ungdomsskolen ved Vestsiden!

Beholde vestsiden skole 1-10 klasse

Nei til nedleggelse av ungdomstrinnet ved Vestsiden skole!

Den bør se ut slik den gjør, og slik den har gjort de siste år. Nå må dere slutte å tulle med oppveksten og tryggheten til barna våre. Spar heller penger på andre ting som ikke går utover barn og ungdom. De er fremtiden vår, og fortjener trygghet i miljøet de er i, hvor foreldre, søsken og barna kjenner til hverandre.

Jeg synes man bør inkludere Porsgrunn sitt ønske om at barnefamilier flytter til byen fra storbyer. Dette vil i stor grad påvirkes av tilgang på gode lokalmiljø- som ofte skapes rundt skoler. Videre at trygge barn lærer godt, utrygge barn lærer ikke - i for store skoler blir det vanskelig å se den enkelte elev. Mental helse er viktig å ta hensyn til også om man er opptatt av kommunens økonomi som helhet! Det er dyrt med dårlig mental helse. Husk helhet og ikke bli blind på nedleggelser av gode miljøer.

Bruk og ivareta bygg som er der allerede

Det går an å samle administrasjon av skoler. Ferre rektorer, administrasjoner, men fler skolelokasjoner for elevene

Å ivareta alle disse kriteriene er umulig. Og det finnes flere kriterier, som feks handler om læringsmiljø og trivsel/tilhørighet, som ikke nevnes her, men veier tyngre enn alle disse punktene. Man kan se på ledertettheten i hele kommunen, og lett spare millioner ved å legge om strukturen, uten at dette går ut over barna. Alt skal ikke bevarer for en hver pris, men én ting er sikkert: storskoler løser få problemer, og skaper langt flere nye!

Vestsiden er en del av sentrum, det er da merkelig at den er nedleggingstruet. Kjølnes gjør det absolutt ikke bra i forhold til Vestsiden. Og hvorfor kan ikke ungdom bosatt i Porsgrunn, kunne fullføre grunnskolen i egen kommune?

Vet ikke

Helt ugreit å legge opp slike kriterier i en "fritt" alternativ forslag i et høringsinnspill! Kriteriene er ikke nødvendigvis gode eller sanne verdier som bør tillegges vekt. Mye kunne vært sagt om bemanningsnorm, kompetansekrav og lærertetthet - og kommunen bør være selvkritisk og ydmyke når "fakta" og "forskning" de presenterer som "sanne" ikke medfører riktighet eller blir tillagt for stor vekt. Porsgrunn kommune skal være en seriøs offentlig aktør og ha respekt for sine innbyggere. I et demokrati skal man kunne stole på myndighetene. Som offentlig tjenestemenn må man vise høy grad av etikk og presentere sanne fakta.

3 og 4

Jeg tenker at avstandene til skole og barnehage er alt for korte i kommunen, og folk er blitt bortskjemte til å ha det så og si utenfor døra si. Jeg tenker på generelt basis at struktursaken som er lagt fram er alt for mild, man kunne godt lagt ned/slått sammen mer. Vil ikke si at kommunen kaster bort penger, da det er å passe på barna og lære dem opp, men samtidig tenker jeg at man kunne effektivisert bruken av pengene på en mer nyttig måte. Porsgrunn kommune er en kompakt kommune, det er ikke store avstander til noe. Folk har bare blitt godt vant med å ha alt i umiddelbar avstand.

Altså ikke noe direkte forslag, men en oppfordring til å faktisk gjøre noe, og kanskje litt mer enn det som ligger i alternativer.

Det å legge ned de mindre skolene for å fordele driftutgifter og tilskudd likt er lurt. Men også tenke at slik som Stridsklev skulle blir bygd ny. Slik at den blir bærekraftig for langsiktig økonomisk tanke, men også for godt skolemiljø for lærere og elever.

Vi trenger helt klart flere moderne skoler utstyrt med AI-systemer, der færre elever går i klasserommet, noe som vil føre til mer effektiv læringstid for elevene. Da er ikke en kombinasjon av skoler den riktige avgjørelsen for å støtte barn og forberede dem på fremtiden. Øk antallet lærere og renover alle nåværende skoler.

Rigid og låst høring med få muligheter til fri ytring viser dårlig dømmekraft av kommunen. Måten høringen har blitt lagt opp og hvordan kommunen vektlegger irrelevante momenter er kritikkverdig! Her må kommunen være ydmyke og beklage dårlige løsninger.

Langangen skole sett fra et ungdomsperspektiv.

Jeg heter Herman, jeg er 18 år og sitter nå i Afrika på jobb og skriver denne e-posten.

Jeg satt på hotellet i Afrika på vei hjem fra jobb forrige gang jeg var til sjøs da jeg fikk den værst tenkelige meldingen på telefonen. Langangen skole hadde brent ned.

For meg som ikke er elev på skolen lenger traff denne meldingen en plass i hjertet jeg ikke var klar over at jeg hadde. Da kan jeg bare rette tankene mine mot de elevene som gikk på denne skolen før den brant den.

Jeg vil at dere skal forstå at denne skolen ikke bare var et skolebygg, men en samlingsplass for folk i bygda i alle aldre.

I form av velferden for de eldre
Skole for barna på barneskolen på dagtid
Øvingslokale for det lokale korpset
Fitidsklubben brukte skolen hver søndag
Det var lokale for 17.maifeiring
Det er der vi samlet oss for den årlige julegrantenninga
Og mer

Og noe som jeg vet er veldig viktig for alle barn og ungdom i bygda, nemlig en samlingsplass utenfor organiserte aktiviteter. Det er dit jeg og flere andre syklet til for å møtes, snakke sammen og for å lære oss å dra på bakhjulet som de "store" gutta. Når jeg og kompisene mine endelig fikk mopedlappen var det der vi stoppet både før og etter en kjøretur for å snakke sammen eller overføre bakhjulskunnskapen over til mopedene.

Vet dere ikke er så glad for å høre dette med uforsvarlig kjøring på motorisere kjøretøy, men dette er sannheten.

Min og nesten alle andre innbyggerne i Langangen sin mening er at det er en sunn oppvekst og jeg ville aldri vært foruten den lille "ulovlige" delen i oppveksten min. Det må da være hundre ganger bedre enn at barn og unge møtes i Porsgrunn for å bruke narkotika og stjele?

Nå har jeg lappen og to biler. Kall meg gjerne en råner, men det er dit jeg kjørte med kompiser for å snakke sammen, spille litt musikk og teste anlegget.

Jeg personlig fikk mulighet til å gå på denne skolen, det samme gjorde faren min og det skulle jeg ønske mine fremtidige barn også kunne fått muligheten til å gjøre. Det er den beste skolen jeg noensinne har gått på. Når skolen hadde vannskader, gikk jeg i 6. klasse. Da ble vi tvunget til å gå på Tveten skole.

Jeg husker det som i går at jeg rett og slett nektet å gå på Tveten skole fordi det var altfor mange elever i en asfaltert skolegård uten nærheten til skog.

Det beste med Langangen skole var at det ikke gikk for mange elever der og den nærheten til naturen du ikke får på noen annen skole i Porsgrunn. Naturen er en viktig del av barn og unges oppvekst og det former barna på en helt annen måte. Barn har godt av å slå seg litt og bli skittene i skogen, det hører til.

En bygd uten en skole er en døende bygd, det ser man flere andre plasser rundt om i landet. Skolen i en bygd er hjertet til bygda.

Nå har Langangen fått et stort industriområde, matbutikk og flere boligfelt er under konstruksjon. Dere må da kunne se litt frem i tid og se at Langangen vokser og om ikke vi får en tilsvarende skole her vil flere barnefamilier flytte fra bygda og de som hadde tenkt til å kjøpe nye tomter trekker seg kanskje. Skal dere bare la Langangen dø ut som Oklungen og Bjørkedalen?

Skolen var fullverdiforsikret og da vil dere få muligheten til å bygge opp en tilsvarende skole. Deres argumenter er at det ikke dekker en ny skole av moderne standard. Det er ikke det vi i Langangen ber om, vi vil bare ha en lignende skole bygd opp, og helst med et uværskur som vi hadde før .

Jeg forstår at det ikke er økonomisk lønnsomt å drive en skole med så få elever, men dere må se på hvor gode mennesker det blir av å gå på en så liten skole og hvor viktig den er for resten av bygda. Det vil bli flere elever på skolen etter hvert når man ser på utviklinga som skjer i bygda, men vi må ha litt is i magen.

Jeg håper at dere kan sette dere inn i vår situasjon og forstå at denne skolen var men enn en skole. Det var limet i bygda og uten en skole mister vi ikke bare en skole, men en samlingsplass for både yngre og eldre, organisert og uorganisert.

Som skrivd tidligere forventer vi at dere får bygd opp skolen igjen og ser det fulle bildet. Den trenger ikke å se så moderne ut, jeg syns den var fin sånn den var og det vet jeg andre i bygda også syns.

Vi i bygda forventer at dere skal bygge opp skolen igjen.

Heia Langangen

Mvh Herman Aaby

Ta vare på barn og unge! Ikke riv det trygge og skikkelig gode tilbudet på Vestsiden bort fra ungdommen. Det vil gi mer utrgghet og søken etter uheldige alternative miljøer. Klyve er ikke nødvendigvis bedre enn Kjølnes

Det er helt feil retning for framtiden slik det er lagt frem. Kommunen bør gå igjennom den interne struktur i Kommunen og se på hva som kan endres for og kutte kostnader.
Det er i klarhet at Kommunen har forvaltet økonomien helt feil opp igjennom årene og dette skal ikke våre barn straffes for.

Bruk penger smart!!!!

Det betyr svært mye å ha en nærscole på Herøya. Herøya er blitt ett populært område å bo for barnefamilier og det er ikke noe naturlig trygg og god skolevei til andre skoler.

Jeg mener det bør bygges opp en ny skole på Herøya.
Det blir trygg skolevei, herøya idrett bevares samt etter skoletid tilbudet ved misjonskirken. Ved nedleggelse av skole på Herøya vil det gå utover boligpriser og popularitet av område.

Om noe skal legges ned syntes jeg den ene barnehagen på hovenga bør legges ned samt prioriteter å heller legge ned en ungdomsskole. Barn i den alderen er kapable til å kunne ta buss alene til og fra eller sykle/gå.

Forslår også at brattås legges ned og slåes sammen med Heistad fremfor å legge ned Herøya da brattås elever har en mye kortere samt tryggere skolevei til Heistad.

Vi vet at det er satt av penger til ny skole, men at det manglet tomt. Nå har vi fått høre at Herøya kirke må gjøre noe med og kirkeskogen. Nå har vi en potensiell tomt? Som er svært sentral.
Hydro hallen kan f.eks brukes som kroppsøvingshall.

Det er fin nærhet til ulike tur destinasjoner også.

Redd Herøya og bygg en ny skole for oss og de små barna våre.

Skolestruktur:
Brattås og Klevstrand slås sammen på Brattås(det er ingen egnet bygning på Klevstrand) elevene soner allerede til Heistad ungdomsskole.
Grønli soner til Stridsklev.
Vestsiden ungdomsskole legges til Vallemyrene, men barneskolen forblir.

En jobber med ledelsesstrukturen innenfor skole, når en nå får områdeleder er det da behov for ass. rektor? Helse og omsorg driver avdelinger med 20- 30 ansatte uten at de har noen ekstra ressurser som ass. rektorer. Kan det isteden være en fagstilling?

Barnehage - samme ift. ledelsestruktur. må jobbes med. En enhetsleder må ha flere enheter, og evt har stedelig avd.leder. Barnehager med m,indre barn enn 45 bør legges sammen med andre. Det bør ikke bygges nytt, men da må en heller seg på inntak av barn og evt gi mindre tilbud til befolkningen. Når det er sagt så er vi avhengig av arbeidskraft i kommunen vår og dersom det ikke finnes attraktive tilbud til barn og unge så vil ikke flere flytte til. '

Ift. punkt 2 så vil større neheter gjøre det enklere med bemanning, barnehagen har litt å gå på ift. hvordan de organiserer sine ansatte. her har de noe å lære av helse og omsorg som driver døgndrift!

kompetansekrav kan etterleves ved at lærere flytter seg mellom skoler, feks. kan det være nødvendig at en lærer bidrar på Heistad, men hører egentlig til på Brattås. Disse to skolene som ligger så nærmere bør ha et tettere samarbeid om ressurser, det er fullt mulig om en hever det til et høyere nivå for å se helheten. Dersom Klevstrand blir en del av det i tillegg så kan en utnytte ressursene enda mer.

Nullvektsmålet vil være ivaretatt, ikke nytt klimaavtrykk, men rehabilitering av allerede eksisterende bygg!!!

Senterstrukturen vil også være ivaretatt ved dette forslaget!

Innsparing ved å klutte Klevstrand, ingen nybygg, ruste opp det nødvendige ved Brattås skole. Bruke ressurser på tvers mellom Brattås og Heistad for å sikre kompetansekrav, samt at de må ha fokus når de ansetter nye. Men også tilby kompetanseheving til de som allerede er ansatte.

Høringsforslag: Bevaring og Oppgradering av Langangen Skole

Til: Politisk Utvalg for Oppvekst

Fra: Vetle kåsa

Dato: 29.09.2025

Bakgrunn:
Langangen skole har vært en betydningsfull del av vårt lokalsamfunn i Langangen . Skolen har ikke bare vært et læringssted, men også et samlingspunkt for barn og familier i området. I lys av de foreslåtte endringene i skolestrukturen, ønsker vi å fremme forslaget om å bevare og oppgradere Langangen skole.

Forslag:

1. Rehabilitering av Langangen Skole:
Vi foreslår at kommunen investerer i rehabilitering av Langangen skole for å sikre moderne fasiliteter og et trygt læringsmiljø. Dette vil øke kvaliteten på utdanningen og tiltrekke flere elever til skolen.
2. Fokus på Miljø og Bærekraft:
I oppgraderingsprosessen bør det legges vekt på miljøvennlige løsninger og energieffektive systemer. Dette vil ikke bare redusere driftskostnader, men også gi elever en verdifull innføring i bærekraftig utvikling.
3. Utvikling av Fagtilbud:
Vi foreslår å utvikle spesialiserte fagtilbud, som naturfag, kunst og håndverk, samt digital kompetanse. Dette vil gjøre Langangen skole mer attraktiv for elever i Porsgrunn og bidra til en helhetlig utdanning.
4. Samarbeid med Lokalsamfunnet:
For å styrke båndene mellom skolen og lokalsamfunnet, foreslår vi å etablere samarbeidsprosjekter med lokale bedrifter og organisasjoner. Dette vil gi elever praksisplasser og konkrete erfaringer fra arbeidslivet.
5. Åpenhet for Innspill:
Det bør opprettes en åpen høringsprosess hvor innbyggerne i Langangen og omegn kan gi sine innspill og meninger om skolens fremtid. Dette vil sikre at beslutningene tar hensyn til lokalbefolkningens ønsker og behov.

Konklusjon:
Jeg mener at nedleggelse av Langangen skole vil ha negative konsekvenser for både barna og lokalsamfunnet. Ved å investere i aktiv bevaring og oppgradering av skolen, kan kommunen skape et inspirerende læringsmiljø som fremmer utdanning, bærekraft og samfunnsånd. Vi håper at dette forslaget vil få positiv oppmerksomhet og bli tatt i betraktning i den pågående debatten om skolestrukturen i Porsgrunn kommune.

Med vennlig hilsen,
Vetle kåsa

- 1A. Det bør bespares ved å se på ungdomsskolestruktur.
- 1B. En (liten) økning av eiendomsskatt vil kunne redde de mange av skolene, ikke redusering. Politikerne må forstå at dette er en mulighet for å ikke unødvendig legge ned skoler.
2. Større bevilgninger til bemanningsnormen støttes. Tenk felles administrasjon blant enkelte av nærskolene hvor det er mulig.
3. Dette må kommunen selv ta ansvar for.
4. Følges så langt det er mulig, men må sees på at skolen skal ha en hensiktsmessig rominndeling og fleksibilitet.
5. Uenig om at dette ivaretas ved de førende forslag i denne høringsuttalelsen.

Alle barneskoler med et tilfredsstillende elevantall bør opprettholdes. Slike skoler er svært viktig for nærmiljøer. Endring av barneskolestruktur påvirker fritidsaktiviteter, idrettsforeninger mv. Sentralisering av ungdomsskoler er mindre inngripende.

Dere burde hvertfall ikke kutte ned på maten på skolene, der tror jeg hvertfall 80% av foreldrene er villige til å betale en liten ekstra sum i måneden for å få det tilbake.

Hvordan kan dere mene at det skal reduseres utgifter ved å redusere en allerede for dårlig bemanning i barnehager? I teorien eller på papiret så er det god nok bemanning, men i praksis så er det aldeles for dårlig bemannet i samtlige barnehager.

Å redusere bemanning i bhg. er som å forske på barns psykiske, fysiske og sosiale utvikling. Barn må hanok voksne som er tilstedeværende og tar vare på barna. Hvis vi ikke tar vare på barna som allerede i dag er for dårlig så vil samfunnet måtte betale regningen i barnas voksne liv. Barn kommer til å ta skade av nedbemanning og for store samlinger av barn.

I forforbindelse med skolestrukturdebatt i Porsgrunn kommune vil jeg ytre noen tanker til Porsgrunn kommune.
Elevene ved Langangen barneskole har mistet skolen sin i brann og det er traumatisk for elevene. Den gnisten og gleden barna har å gå på skolen hver dag har endret seg etter skolebytte til Tveten barneskole. Barna er tilpasningsdyktige, men savner skolen sin. Langangen barneskole var en nærskole med få elever i akkurat denne perioden, da bygda er i et generasjonsskifte. Generasjonsskifte i Langangen preges av mange eldre med sterk tilhørighet og som ønsker å bo i Langangen også på sine eldre dager, hvor de trives og har en tilknytning.
På Langangen skole er elevene sammen og leker på skolen i og utenfor skoletid på tvers av alder kultur og kjønn. Skolen var samlingspunktet. Alle blir inkludert og elevene lærer å ta hensyn og ta vare på hverandre. Holdninger og verdier skapes i barneårene.
Skolen er grunnpilaren til barn, og holdninger og verdier bygges og vil følge dem videre i oppveksten og voksenlivet.
Derfor mener jeg det er viktig at barna får gjenoppreist Langangen barneskole, og får noe å se frem imot.
Å ha en skole i nærmiljøet gjør at elevene kan komme seg frem og tilbake på egenhånd. Det er mer miljøvennlig, og elevene holder seg i form og er i aktivitet.
Skolen er samlingspunktet for alle i Langangen. Det arrangeres 17. mai, julemesse, julegrantenning, juletreffest, korpskonserter, treningsgrupper, ungdomsklubben, LAN party, barnebursdager, hobbyklubben o.l. som holder til i skolens lokaler.
Det er svært viktig å ha et sted hvor det blir arrangert sosiale sammenkomster for barn og ungdom som for eldre for å opprettholde ens sosiale, fysiske og psykiske behov. Dette henger sammen for at unge som eldre unngår å isolere seg. Noe som også henger sammen med dårlig, eller ikke eksisterende kollektivtransport utenom skolebuss.
Langangen er en liten bygd i utkanten av Porsgrunn kommune, men allikevel sentral, bare et steinkast fra hovedåra E-18.
Langangen er i full utvikling og det har blitt satset stort her de siste åra. Det er utviklet et stort industriområde hvor det blir mellom 1000 og 1500 arbeidsplasser på sikt. Det er også igangsatt 2 nye boligfelt med plass til mange nye boliger.
Når det flytter flere til Langangen vil det også være positivt for Porsgrunn kommune med flere innbyggere. Men for å få dette til mener jeg det er svært viktig å få barneskolen gjennomreist og bevart slik at man får tilbake samlingspunktet i bygda vår. Det vil gjøre det attraktivt å bosette seg i Langangen for utenbys innbyggere.

Porsgrunn kommune burde ha flere mindre barnehager og skoler, ikke bygge store sentrale barnehager og skoler. Da dette ikke er bra for barna sin utvikling og at de da ikke blir ivaretatt. Med sentraliserte institusjoner vil det ødelegge for den ideen om å være en del av et felleskap. Mennesker fungerer best i flokk, men bare opp til 120 -160 personer. Større grupper enn det vil skape utenforskap og mere konflikter.

råde langangen. Disse må jo bo en plass og viss ikke skoletilbud er der. Vil disse bosette seg i Larvik (sky) og kommunen får ingen vekst.
Mitt råd se heller på omstrukturering i stedet for nedleggelse mer å hente på dette viss man vil satse

Det er viktig at Porsgrunn kommune tenker mangfold i sin barnehage og skolepolitikk. Vi trenger små og mellomstore skoler og barnehager. Hva blir de langsiktige konsekvensene når alle skoler og barnehager skal være store? Hvem ser barna?

Grønli, Tveten og Stridsklev ligger «på en rekke» med smidige overganger i skolekretsene. Brattås har også en ganske smidig overgang til Heistad. Langangen har veldig få elever, så den er kanskje ikke levedyktig dom skole, men MÅ få beholde hjertet sitt også... tenke alternativt tilbud og evt oppvekstsenter/1-4.skole, for de minste.
Og til sist: få lagt ned Vestsiden ungdomsskole! Fem ungdomsskoler driftes til budsjett av tre... og vi flytter ungdommene før vi rører nærskoleprinsippet ... eller var det løgn siden den fikk bestå? Om ikke kommunen hadde «baller nok» til å stå i mot de som roper høyest den gang, så vær så snill å gjøre det nå! For alle de andre bydelene sin skyld! Vi tapte den gang og vi gjør det kanskje igjen, fordi en bydel som roper høyt, men som er bedt om å ofre minst. Kommunen kan ikke legge ned en eneste barneskole før sparekniven har gått over de eldste barna først - de kan faktisk frakte seg selv!

Jeg syns det er viktig at barn på barneskolen har en nærskole de kan gå til.

En ny skole for Grønli og Herøya (og muligens Stridsklev) bygges mellom Rådyrvegen og Flåttenbakken/Raskenlundvegen og opp mot Stigen. En perfekt lokasjon som ligger mellom dagens skoleområder. Det er kupert terreng, men kommuner som Oslo og Asker har lyktes med å bygge slike skoler. Området ligger utenfor sone 3.

- Beskrivelse av hvordan de fem kriteriene ivaretas:
- 1. Bærekraftig økonomi (reducere driftutgifter med kr 55-60 millioner, hvorav kr 40 millionertas gjennom redusert bemanning og kr 15-20 millioner tas gjennom strukturendring): Ved å bygge en ny skole for Grønli og Herøya (og muligens Stridsklev) får vi samlet mange elever i en større enhet. De kan bruke eksisterende anlegg på Herøya til gym.
 - 2. Lovpålagte bemanningsnormer etterleves ved en slik stor enhet
 - 3. Lovpålagte kompetansekrav i fag etterleves ved en slik stor enhet
 - 4. Nullvekstmål ivaretas gjennom rehabilitering av eksisterende bygg før nybygg - ivaretas ikke, men dagens skoler er ikke lokalisert for å passe fremtidens skolestruktur. Skolebyggene kan bygges om til andre formål.
 - 5. Arealstrategiens senterstruktur ivaretas så absolutt.

Det er viktig at systemene inngir tillit! Det er kritikkverdig at man benytter nettskjema i høringsinnspill. Jeg har selv benyttet nettskjema på en masteroppgave. Den som administrerer skjema kan med et lite tastetrykk slette innspill. Hvis skjema går mellom postmottak i Porsgrunn kommune vil det bli arkivpliktig og bli underlagt offentlighetsloven. Høringer skal ikke bli prisgitt tillit til ett enkeltmenneske, men må være på systemnivå.

Det positive er at høringen er anonym. Men det kunne man ha ivaretatt gjennom andre løs

Jeg vil dere skal bevare langangen skolen. For det første så vil det ikke bli noe vekst av barne familier vis vi ikke har skole der. Vi må ha en skole for barna våre vil så veldig tilbake til langangen. Jeg har en på 6 år som er sint og lei seg for at de ikke er i langangen. Det har så stort potensial og det er det ikke mange som ser. De barna som reiser til Solum for å være der, det samme kan vi få i Porsgrunn kommune ved å ha langangen skolen i tillegg til en "solum" avdeling. Vi har stor skog og mange muligheter til å lage sin egen avdeling ute og inne i langangen. Det kommer flere arbeidsplasser i langangen og de bygger hus. Så vær så snill og la langangskolen komme opp igjen.

Dette får være opp til dere politikere å avgjøre, jeg er ikke politisk av meg sånn sett. Men, selskapet mitt har GKI avtalen med Porsgrunn kommune når det gjelder glass i bygg. Er det noe Porsgrunn burde fokusert mer på så er det energiutslipp i gamle bygg med vinduer som gikk ut på dato på 90 tallet. Selvfølgelig innebærer det investeringer, men hvis du tar en standard enebolig og du investerer i nye vinduer fra riktig produsent - så er investeringen ofte spart inn på ca 7 år bare i oppvarmingskostnader, så kommer alle de andre godene med innemiljø og sikkerhet som blir betraktelig bedre. Spar penger, invester riktig og i fremtiden.

Ja, til at staten overtar den økonomiske tilskuddet og det øremerkes skole og barnehage. Porsgrunn gjør mange gale prioriteringer- noe som går utover de viktigste vi har: Nemlig barna våre!!

Jeg mener at Porsgrunn kommune bør beholde en desentralisert skole- og barnehagestruktur, der lokalskoler og barnehager fortsatt finnes nært der barn og familier bor. Dette er avgjørende både for kvalitet i opplæring og oppvekstvilkår, og for å opprettholde levende lokalsamfunn i hele kommunen.

Bærekraftig økonomi

Kommunen kan oppnå innsparinger uten å legge ned skoler ved å se på smartere drift, sambruk av bygg, energieffektivisering og reduksjon av administrasjonskostnader.

Reduserte driftsutgifter bør i større grad hentes gjennom effektivisering enn ved å ta fra lokalsamfunn viktige institusjoner.

Små skoler kan bidra til lavere sykefravær hos elever og ansatte, bedre trivsel og færre spesialpedagogiske tiltak – noe som også gir økonomiske gevinster på sikt.

Lovpålagte bemanningsnormer

Nærskolene bør beholdes, men kommunen må fortsette å sikre nok lærere per elev i tråd med normene. Dette er lettere å oppnå dersom vi ikke skaper overfylte storskoler.

Ved å fordele elevene på flere skoler blir det enklere å ha god bemanning og ro i undervisningen.

Lovpålagte kompetansekrav i fag

Kompetansekrav kan ivaretas gjennom økt samarbeid mellom skolene i kommunen, digitale løsninger og deling av fagressurser – ikke nødvendigvis ved å samle alle barn på færre steder.

Lærere på små skoler har dokumentert gode resultater, og trivselen er ofte høyere – dette bidrar til at kompetansen brukes mer effektivt.

Nullvekstmål og bygg

Eksisterende skolebygg bør rehabiliteres og oppgraderes i stedet for å bygges ned eller stå tomme.

Vedlikehold gir bedre ressursutnyttelse enn nybygg og er i tråd med nullvekstmålet.

Arealstrategiens senterstruktur

En levende kommune trenger aktivitet i alle deler av Porsgrunn, ikke bare i sentrumsområdene.

Skole og barnehage er hjørnesteiner i senterstrukturen – uten dem svekkes både bosetting, tilflytting og lokalsamfunn.

Å legge ned nærskoler vil være i direkte konflikt med kommunens egen arealstrategi, fordi det bidrar til fraflytting og mindre aktivitet utenfor sentrum.

Avslutning

Jeg mener at kommunen må tenke helhetlig:

Ja til bærekraftig økonomi og gode bygg.

Ja til kvalitet i undervisning.

Nei til nedleggelse av nærskoler og barnehager.

For å sikre både barns beste og framtidig tilflytting til Porsgrunn, må lokalskolene bevares som en kjerne i både oppvekstmiljøet og senterstrukturen.

Bygg en ekstra fløy på Heistad barneskole, innkvarter Brattås barna der. Evt fordel Heistad barneskole mellomtrinnet i ny skolebyggning, ved det gamle helsehuset på Heistad.

Det tas kun hensyn til økonomi, ikke barnets beste som strider med lovverket som skal beskytte eleven. At elever på barneskolen i en by og tettsteder må busses for å gå en storskole virker helt bak mål. Kvaliteten på læringsutbytte for elever i større klasser, nye klasser og mer uro skaper følgefeil videre inn i ungdomsskolen. Dette vil by på merkostnader med å følge opp elever som ikke er tilpasset det strukturelle som en storskole krever. For de som allerede er utenfor vil enda letter falle utenfor. For de usikre, vil det bli enda tøffere å dra på skolen, vil føre til enda flere tilfeller av skolevegring. Er det satt av ekstra midler i årene fremover til de skolene som evt slås sammen. En kjøreplan for å slå dem sammen både elevene og lærere. ? Hver enkelt skole har ulike kulturer.

Jeg håper kommunen snakker med de berørte i denne saken, barna.

Nettskjema med obligatoriske valg mellom alternativene, er svært uheldig!

Nullvekstmål? Benytte eksisterende bygg før nybygg? Nettopp! Behold Vestsiden slik den står i dag. Merkelig å flytte ungdommen. Hva er egentlig bedre enn nettopp ungdomsskoleelever på Vestsiden?

- Å legge ned skolen vil verken gi bedre økonomi eller frigjøre ressurser – det vil bare flytte og ØKE kostnadene et annet sted.
- Bemanningsnormene følges i dag, og det er ingen grunn til å tro at det ikke vil fortsette slik.
- Lærerstaben har riktig kompetanse. Påstandene om at situasjonen skal forverres dramatisk framover er urealistiske og svartmaling.
- Når det gjelder målet om nullvekstmål er det enkelt: behold skolen på Vestsiden, så er dette hensynet ivaretatt.
- Kommunens egen arealstrategi sier at Vestsiden er en del av sentrum. Derfor må ungdomsskolen ligge der den gjør i dag.

jeg kan ikke kommunal lommebok. Men min fungerer dårlig, hvis jeg venter ig venter å gjøre nå med små problemer. og når de er store... da er det forseint. Som jeg ser dere er her. Byggingene har dårlig stand. alt andre er samme som før. Folk er eldre... ingen faste ansatter bare som ringevikar-sommerjobb-etc... de vil gå vekk. ta vare på folk!