

Notat : Oppsummering, merknader til høring og off. ettersyn
PROSJEKT : reg.plan Gunneklev II

Oppdragsnummer : 5531-00
Dato : 13.06.2022

1. Oppsummering av merknader til planvarsel

Porsgrunn kommune besluttet 23.03.2022, i sak 19/22, å sende reguleringsplan for Gunneklevfjorden II ut på høring og offentlig ettersyn. Frist for uttale var 27.05.2022. Pr. 13.06.2022 foreligger 7 merknader, som alle er oppsummert og kommentert nedenfor:

1	<p>Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (SFVT), 27.05.2022</p> <p>1. <u>Samfunnssikkerhet og beredskap, risiko og sårbarhet</u> SFVT viser til ROS-analyse, der planområdet er vurdert å være «moderat sårbart» - og påpeker at det er Porsgrunn kommune som må vurdere hva som er akseptabel risiko, evt. i dialog med fagmyndigheter. <i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Tas til etterretning.</i></p> <p>2. <u>Samfunnssikkerhet og beredskap, områdestabilitet</u> Henvisning til KU pkt. 9.5.2, der det heter at områdestabilitet er vurdert å være tilfredsstillende. Dokumentasjon for dette etterspørres, og det henvises til gjeldende veileder for temaet. <i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>NGI har utarbeidet supplerende notat datert 17.06. (vedlagt), med redegjørelse for at områdestabilitet er tilfredsstillende.</i></p> <p>3. <u>Forurensning</u> SFVT minner om at planlagte utfylling trolig krever tillatelse etter §11 i forurensningsloven, at «det» (tiltaket?) må vurderes av forurensningsmyndighet etter søknad, og at det er Statsforvalteren som vil være forurensningsmyndighet for utfyllingstiltaket. Plan og bestemmelser må ikke legge føringer som er til hinder for oppryddingstiltakene som Miljødirektoratet (Mdir) har rettet pålegg om i Gunneklevfjorden. <i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>HIP har samarbeidet med Norsk Hydro underveis i planarbeidet, nettopp for å sikre samordning mht. planlagt/pålagt tildekking av fjordbunnen. Det vurderes å være ønskelig at utfylt landområde etableres som «trinn I» i tildekkingsarbeidet. Reg.plan vurderes ikke å gi føringer som er til hinder for tildekkingen av fjordbunnen. HIP vurderer at det er Mdir som er forurensningsmyndighet for tiltaket/området, jf. mottatt mail fra Mdir 09.06.22 (vedlagt), der dette bekreftes. Foreliggende tillatelser til utfylling iht. gjeldende reguleringsplan har også blitt gitt av Mdir.</i></p>
----------	---

4. Støy

SFVT vurderer at dokumentasjon for at støyforhold er ivaretatt iht. gjeldende retningslinje burde vært bedre begrunnet og synliggjort.

Forslagsstillers kommentar:

Ordlyd i reguleringsbestemmelser pkt. 2.2.4 kan justeres slik at det ikke er noen tvil om at det er føringer gitt i gjeldende retningslinje som skal legges til grunn for vurdering og dokumentasjon ved søknad om tiltak.

Virksomheten inne i planområdet er ikke støyfølsom. I foreliggende plan er avstanden mellom byggeområder på utfyllt område og (noen av) boligene på østside av fjorden noe redusert.

5. Naturmangfold

SFVT vurderer at svært viktige naturkvaliteter i vannmiljøet i Gunneklevfjorden ikke er tilstrekkelig vurdert i KU. SFVT påpeker samtidig at man er kjent med at det foreligger pålegg fra Mdir om tildekking av fjordbunnen.

Forslagsstillers kommentar:

I KU pkt. 10.5.2 er det referert til tidligere KU, som konkluderer med følgende:

«Tildekkingen vil sannsynligvis redusere spredning av miljøgifter fra sedimenter med over 90%. Tiltaket har i første omgang store negative konsekvenser for flora og fauna, men plante- og dyrelivet vil sannsynligvis re-etablere seg i løpet av få år. På grunn av overdekkingen med rene masser vil sannsynligvis bløtbunnsfaunaen oppnå en vesentlig bedre tilstand enn i dag. Hastigheten på reetableringen er særlig avhengig av hvilken tildekkingsmasse som velges. Tiltaket krever søknad/tillatelse etter Forurensingsloven. Tildekking bør gjennomføres etter at utfylling av nye landområder er ferdigstilt.»

Det forutsettes at denne tilnærmingen til ivaretagelse av naturverdier opprettholdes.

I KU er tilgjengelige nettsider «artsmangfold» og «naturbase» benyttet til kartlegging av naturverdier. Siden tildekking av fjordbunnen er et pålegg – altså at tiltaket skal gjennomføres – vurderes det å være kun av akademisk interesse å gjøre ytterligere kartlegging av naturverdiene på fjordbunnen.

2

Statens vegvesen (SVV) 25.05.2022

SVV understreker viktigheten av at arealutnyttelse og planlegging gjennomføres i tråd med nasjonale føringer – bl.a. ved at det legges til rette for redusert areal- og transportbehov og at løsninger for myke trafikanter og kollektivtrafikk prioriteres.

SVV anfører videre at det er viktig at klima- og miljøvennlige løsninger vektlegges og at det gjøres risikovurderinger ifm. planlegging og etablering av infrastruktur.

Forslagsstillers kommentar:

Tas til etterretning – foreliggende reguleringsplan vurderes å være i samsvar

	<i>med den generelle uttalelsen fra SVV.</i>
3	<p>NVE, 21.05.2022</p> <p>Vassdrags- og Energidirektoratet NVE uttaler at de ikke har kapasitet til å vurdere alle reguleringssaker som kommer på høring, men at det vil prioriteres å gi innspill og uttalelser i de sakene der NVE blir bedt om faglig hjelp til vurdering av konkrete problemstillinger. NVE viser til kommunens/planmyndighetens ansvar for å se til at NVEs saksområder blir ivaretatt – og henviser til veiledere og retningslinjer som kan benyttes i denne sammenheng.</p> <p><i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Tas til etterretning. NVEs ansvarsområder vurderes å være godt ivaretatt gjennom NGLs involvering i plansaken.</i></p>
4	<p>Bane NOR, 20.04.2022</p> <p>Bane NOR opplyser at jernbanesporet i planområdet er privat, og at det ikke eies av Bane NOR. Det anbefales at reguleringsbestemmelser suppleres på en måte som åpner for oppføring av mindre tekniske bygg etc.- noe som kan vise seg nødvendig ifm. evt. gjenåpning av den aktuelle traséen.</p> <p><i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Reguleringsbestemmelser pkt. 3.2.4 kan med fordel suppleres, slik Bane NOR har foreslått. Avklares med kommunen.</i></p>
5	<p>Kystverket, 12.05.2022</p> <p>Kystverket viser til sin uttale gitt ved varsel om oppstart av planarbeidet, og minner om at alle tiltak som kan påvirke sikkerhet eller ferdsel i kommunens sjøområde krever tillatelse av kommunal havnemyndighet – dette iht. havne- og farvannsloven.</p> <p><i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Tas til etterretning – vurderes ikke å medføre behov for endring av foreliggende plan. Jf. også pkt. 6.</i></p>
6	<p>Grenland Havn, 11.04.2022</p> <p>Grenland Havn har ingen innvendinger til den foreliggende planen, men minner om ønske om at overskuddsmasser fra Kystverkets tiltak for Torsbergrenna kan deponeres i Gunneklevfjorden.</p> <p><i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Reg.plan legger formelt til rette for at deponering/utfylling i fjorden kan gjennomføres – uten at det ifm. reguleringsarbeidet tas stilling til hvor massene som deponeres kommer fra. Kvaliteten på masser som skal deponeres må godkjennes av Miljødirektoratet.</i></p>
7	<p>Per Åge Eriksen (PÅE), 26.05.2022</p> <p>PÅE gir uttrykk for at han uttaler seg på vegne av beboerne på østre bredd av</p>

Gunneklevfjorden – og har følgende synspunkter:

1. Utfylling, areal og form

Utfylt område virker å være større, virker veldig dominerende, og vil frarøve beboerne store deler av vannspeilet. Formen på utfylt område vurderes å være mindre smidig enn landområdet som vises i den tidligere vedtatte reguleringsplanen.

Hensyn til roklubbens regattabane er dårligere ivaretatt. Form på utfylt område bør endres på en måte som øker avstanden mellom utfylt område og eksisterende boligbebyggelse.

Forslagsstillers kommentar:

Formen på utfylt område er i stor grad gitt av utstrekningen av «tykkslam-område» på fjordbunnen. Det er riktig at utfylte området nå blir liggende nærmere noen av boligene øst for fjorden – og at noen boliger blir liggende lenger unna det utfylte området.

Ustrekning på robane er uforandret, i forhold til gjeldende reguleringsplan. I foreliggende temautredning av landskapsvirkning (der gammel og ny reguleringsplan vurderes i forhold til hverandre) er det konkludert med at summen av positive og negative konsekvenser av planlagte tiltak er uforandret/0.

2. Forhold til RV36-plan og bybane

PÅE vurderer at planarbeidet for Gunneklev II og planarbeid for ny RV36 burde ses i sammenheng – og at ny riksveitrasè burde anlegges på vestsiden av Gunneklevfjorden, siden dette vurderes å medføre positive konsekvenser mht. økonomi, miljø og støy.

Planforslaget tar heller ikke hensyn til planer om etablering av bybane.

Forslagsstillers kommentar:

Statens vegvesen har bekreftet skriftlig at planarbeidet for utfylling i Gunneklev kan videreføres. (siden det ikke vurderes å kunne være i konflikt med planer for ny RV-trasè). SVVs uttale ifm. off. ettersyn av plansaken vurderes også å bekrefte dette – jf. oppsummering i pkt. 6. Også den foreliggende reguleringsplanen gir mulighet for etablering av bybane.

3. Anleggsperiode, trafikk og støy

Økt areal medfører økt mengde av stein som skal deponeres – noe som igjen medfører økte trafikk- og støyplager for nabolaget. Det anmodes om iverksetting av støydempingstiltak i anleggsperiode. I anleggsperioden bør også fartsgrense på veinett i området reduseres - for å oppnå en reduksjon i støybelastning, og for å bedre trafikksikkerheten i området.

Forslagsstillers kommentar:

Ustrekningen på utfylte landområder er redusert med ca. 23 daa. i forhold til det den forrige reguleringsplanen la til rette for. Økte krav til «flomhøyde» vil likevel medføre et økt behov for tilførte masser. Reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.2.4 (støy) sikrer forskriftmessige løsninger for gjennomføring av

	<p><i>anleggsperiode – mht. støy. Reguleringsbestemmelsenes pkt. 5.1 sikrer at anleggstrafikken går via Kulltangen (dvs. ikke Fjordgata). Det tas sikte på en mest mulig effektiv gjennomføring av anleggsfase for utfyllingsarbeidene.</i></p>
8	<p>Vestfold og Telemark fylkeskommune (VTFK), 27.05.2022 VTFK peker på tre forhold som berører deres ansvarsområder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Samferdsel</u> Blå hovedrute for sykkel følger Hydrovegen, ifølge «<i>Hovedvegnett for sykkel i Grenland</i>». Det bør derfor etableres separate løsninger for gående og syklende på denne strekningen. <i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Dersom dette tiltaket kun dreier seg om oppmerking innenfor areal som allerede er regulert til GS, er ønsket/innspillet enkelt å innfri.</i> 2. <u>Sykkelparkering</u> Reguleringsbestemmelser må sikre konkrete krav til antall p-plasser for sykkel, samt krav til kvalitet og utforming av disse. Økt bruk av EL-sykler tilsier at krav til sykkelparkering må tydeliggjøres/skjerpes. <i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>I kommuneplanens bestemmelser pkt. 1.6.1.8 heter det at «parkeringsbehov for næring, handel, tjenesteyting m.fl. skal vurderes i reguleringsplanlegging og ved søknad om tiltak». I reguleringsbestemmelsene til foreliggende plan heter det at «Nødvendige gjesteparkeringsplasser, HC-plasser og plass for sykkelparkering skal anlegges nær innganger til bygning». Den samme ordlyden er nedfelt i bestemmelsene til den gjeldende reguleringsplanen fra 2008. HIP vurderer at krav til sykkelparkering bør avklares ifm. byggesaksbehandling for nyetablering av virksomhet (som kan være svært ulike).</i> 3. <u>Syretårn-toppen</u> Eksisterende toppstykke av gammelt syretårn, som i dag står ved fjordkanten/hovedinnkjøring til HIP er av stor kulturhistorisk verdi. VTFK anbefaler på det aller sterkeste at toppstykket reguleres til bevaring, og at det i tillegg sikres en hensynssone rundt denne konstruksjonen. <i>Forslagsstillers kommentar:</i> <i>Forslagsstiller deler fylkeskommunens vurdering. Foreliggende planforslag legger allerede til rette for dette.</i>

Vedlegg:

Mail fra Mdir, 09.06.2022

Notat områdestabilitet, NGI 17.06.2022