

Dette vil påvirke oss svært negativt. For å forstå dette bør eiendommen beføres. Vi har et langt og smalt, men veldig fint areal platå foran huset (i syd) som også vil bli ødelagt av det tiltaket som Børve og Borchenius foreslår. Bilde er tatt helt syd i eiendommen.



Vi har sett på saken, undersøkt vår egen eiendom og området rundt. Vi er etter en slik undersøkelse kommet til at vi vil hevde at vilkårene for å ekspropriere vår eiendom ikke er oppfylt. Begrunnelsen er at utvidelsen av gangveien kan gjøres ved et annet alternativ som vil være langt mindre inngripende. Dette ved å utvide gangstien mot «innersvingen».

1. Vilkår for ekspropriasjon:

Når reguleringsplanen skal behandles etter plan og bygningsloven, må kommunen følge prinsippene i oteigningslova § 2. Denne gir hjemmel til ekspropriasjon **«så langt det trengst»**. Dette innebærer at dersom man ikke trenger å gjøre inngrepet, så kan man ikke ekspropriere annen manns fast eiendom. Dersom målet med tiltaket kan oppnås med andre inngrep som er mindre byrdefulle, så trenger man ikke gjøre tiltaket. Vilråene for ekspropriasjon er da ikke oppfylt.

Det vises til Universitetsforlagets lovkommentar (Juridika) til oteigningslova § 2: *«Kravet om at ekspropriasjon kan skje **«så langt det trengst»**, innebærer for så vidt også en begrensning ved at det bare kan eksproprieres så langt det er nødvendig. På dette punktet har imidlertid bestemmelsen neppe noen selvstendig betydning ved siden av den interesseavveining som likevel må foretas etter § 2 andre ledd, jf. Fleischer, Ekspropriasjonsrett s. 54–56. Men det følger av disse bestemmelsene at man f.eks. også må vurdere mulige alternativer, og at mangler her vil kunne få konsekvenser for vedtakets gyldighet, enten man vil si at det ikke er «tvillaust» at det er interesseovervekt etter § 2 andre ledd, eller at saken ikke er tilstrekkelig utredet, se note 19–21 nedenfor og [note 2 til § 12](#), jf. Backer, Naturvern s. 650–651.»* Vår forståelse er at ekspropriasjon ikke kan foretas når det foreligger mindre inngripende tiltak som er egnet til å nå formålet med ekspropriasjonen.

2. Alternativ til å ekspropriere hage/lekeområde:

Når det gjelder utvidelse av gangveien, så finnes det et godt alternativ til å ekspropriere vår hage og lekeplass for barn. Torskebergvegen 6 (83/179)/Motorhotellet har grense langs eksisterende fortau. Det åpenbare alternativ er å skjære mer av fjellet her. Det er et stort parti som er overhengende fortauet. Her må man foreta seg noe uansett.



Det areal som da må avståes fra (83/179), har aldri noensinne vært i bruk til noe formål. Tvert imot har gangveien som søkes utvidet vært stengt, fordi det har gått ras av løsstein i området, som etter det vi oppfatter er sprengt løs av vegetasjon i skrenten, som eieren lar vokse fritt.



Dette har utviklet seg til dels store trær, som har veltet i storm og uvær.



Oppsummert ville det å utvide gangveien innover mot Motorhotellet (83/179) medføre en opprydning av et område som fra før av er rasutsatt og farlig for gangveien man vil utbedre. Det er etter vårt syn helt klart at kommunen, utbygger eller eier av 83/179, bør foreta en sikring av dette området hvis gangveien over hodet skal tas i bruk.



Sikringen av eiendommen er omtalt i Porsgrunns Dagblad i juli. Eier har siden foretatt seg absolutt ingen ting.

LOKALE NYHETER PORSGRUNN BREVIK SAMFERDSEL

Fem måneder med sperret fortau: - Venter kommunen på en ulykke?



STATUS QUO: I fem måneder har fortauet i Korvettenbakken stått urørt.

+ Av Trond Arvid Alund

27. juli 2020, kl. 16:13

Inge Rønnerud er oppgitt over at fortausproblematikken i Korvettenbakken ikke blir tatt tak i.

DEL - Nå er det fem måneder siden fortauet i Torskebergvegen ble stengt. Myke trafikanter blir tvunget til å gå i den uoversiktlige kjørebanelen. Hva venter kommunen på; en ulykke?, spør han seg.

ANNONSE

Vi minner om at Brevik Hybelhotell AS er eiet av Bjarøygruppen, som i 2019 hadde driftsinntekter på over 550.000.000 NOK. At eiendommen står usikret på denne måten, er svært ansvarsløst.

Det kan ikke være slik at vårt hageareal kan tas, når det ligger areal på den andre siden om overhodet ikke er i bruk og som det er et poeng å sikre i forhold til den planlagte gangstien.



Alternativet til å skjære fjellet av «innersvingen» er sannsynligvis ikke bare mindre byrdefullt for de berørte, men også mer kostnadseffektivt fordi både skjæring og sikringsoperasjoner kan gjøres i ett.

3. Kommentarer til innspillene fra Multiconsult:

Vi har mottatt en rapport fra Multiconsult, oppdragsgiver Bratsberg gruppen AS, datert 01.09.2020, dokkode 10220814-RIGberg-NOT-001. Dette er oppsumert vår tilbakemelding på innspillene fra Multiconsult:

Multiconsult begrunner utvidelsen i yttersvingen med disse forhold:

- «...siden bergskjæringene der er gjennomgående lavere enn i innersvingen», s. 1

Vi mener den ene grunnen som er oppgitt for å ta areal av «yttersvingen» og redusere vårt hageareal i realiteten er et ønske om å spare kostnader. Utbygger er Trosvik Næringspark AS. Dette er så langt vi ser enkelt forklart eiet 50% av Øygarden (Petter mf.), 25% Petter Stordalen og 25% Anders Buchard. Vi legger til grunn at det er midler til å sikre et lite fjell. At løsningen er «billigere» for utbygger er uansett neppe et hensyn som kan begrunne ekspropriasjon.

Vi vil vise til disse momentene i Multiconsults rapport, s. 5, pkt. 3.1:

- Om innersvingens stabilitet: «Utført sikring er mangelfull og det er fare for steinsprang, særlig langs nedre del av det smale fortauet. Fotgjengere er særlig utsatt, men steinsprang fra den høye skjæringen kan også skade biltrafikk i området. Sikring av denne skjæringen må prioriteres.»

Ut i fra dette er det åpenbart at det bør gjøres en større jobb i innersvingen. Vi betviler faktisk sterkt at det er kostnadsbesparende å ta fjellet yttersvingen.

Vi mener også det er en stor svakhet at Multiconsult ikke har vurdert følgende forhold:

- Hva er årsaken til ras i innersvingen?
- Store fjellpartier med overheng i innersvingen, se figur 6 på s. 4. Er de stabile? (det er ingen eksisterende sikring av det fjellet, slik teksten til bildet foreslår)
- Rasfare fra løsmasser i innersving, særlig i de høyeste partiene, hvor et tre holder på å falle ned på fortau.



Vi vil påpeke at årsaken til ras i «innersvingen» sannsynligvis er vegetasjonen og løsstein på toppen. Fjellet i «innersvingen» er også mindre porøst og kanskje mer stabilt. Konkret mener vi «fjellhyllene» kunne vært fjernet og toppen av fjellet må sikres. Hvis man foretar seg dette, vil man nok raskt oppnå et fortau i innersving som er 2-3 meter uten at yttersving bør berøres. Vi mener dette ikke er vurdert godt nok av Multiconsult.

Vi vil vise til rundskriv T-5/97, Arealplanlegging og utbygging i fareområder. Kommunen har et ansvar for å undersøke og sørge for at arealplanlegging sikrer at tiltak ikke utformes slik at mennesker og materielle verdier utsettes for unødige farer. Multiconsult har redegjort for faren ved fjellet, men ikke anbefalt en løsning som ivaretar sikkerheten.



Gangstien som søkes utvidet er på de aller smaleste partiene 1.3 meter. Det er på 2 steder dette gjelder og det er kanskje 2 meter av fortauet dette gjelder. Som man ser av fjellhyllene vil det sannsynligvis også være mye enklere og billigere å gjøre tiltaket i «innersvingen». Det ser ut som om fjellet også er mer stabilt og egnet for sømboring her.

Vi mener innspillene fra Multiconsult taler for å skjære av fjellet i «innersvingen».



4. Oppsummert er vår tilbakemelding:

1. Det er et nødvendighetskriterium som må være oppfylt for ekspropriasjon. Dette kriteriet er ikke oppfylt når det finnes alternative inngrep som vil være mindre byrdefulle for den det gjelder. Det er mindre byrdefyllt å gjøre inngrep i et område som ikke brukes til noen ting, enn hage/lekeareal.
2. Å legge veien nærmere boligen vår vil øke støyen, som fra før er svært sjenerende. Ved utvidelse i «innersving», vil veien ligge der den ligger i dag og støyen for Torskebergvegen 6 /motorhotellet vil ikke øke. For Torskebergvegen 6 /motorhotellet, vil også gangstiens utvidelse være en svært stor verdi for motorhotellet.
3. Inngrep med 2 meter inn på vår eiendom vil ta areal av stor verdi. Det vil også redusere verdien av det areal vi har fra før. Blant annet vil nok også trærne på eiendommen i et slikt tilfelle bli stående for nær veien og må felles. Det er et stort bjørketre og to større furutrær.
4. Kommeunen har et ansvar for å følge opp sikkerheten for en slik gangveg som planlegges utvidet. Det vises til rundskriv T-5/97, Arealplanlegging og utbygging i fareområder. Vi har i dag gitt melding til Porsgrunn kommune om ras i dette området / «innersvingen».

Med vennlig hilsen

Inger og Christopher Knutsen
Torskebergvegen 11
3950 Brevik