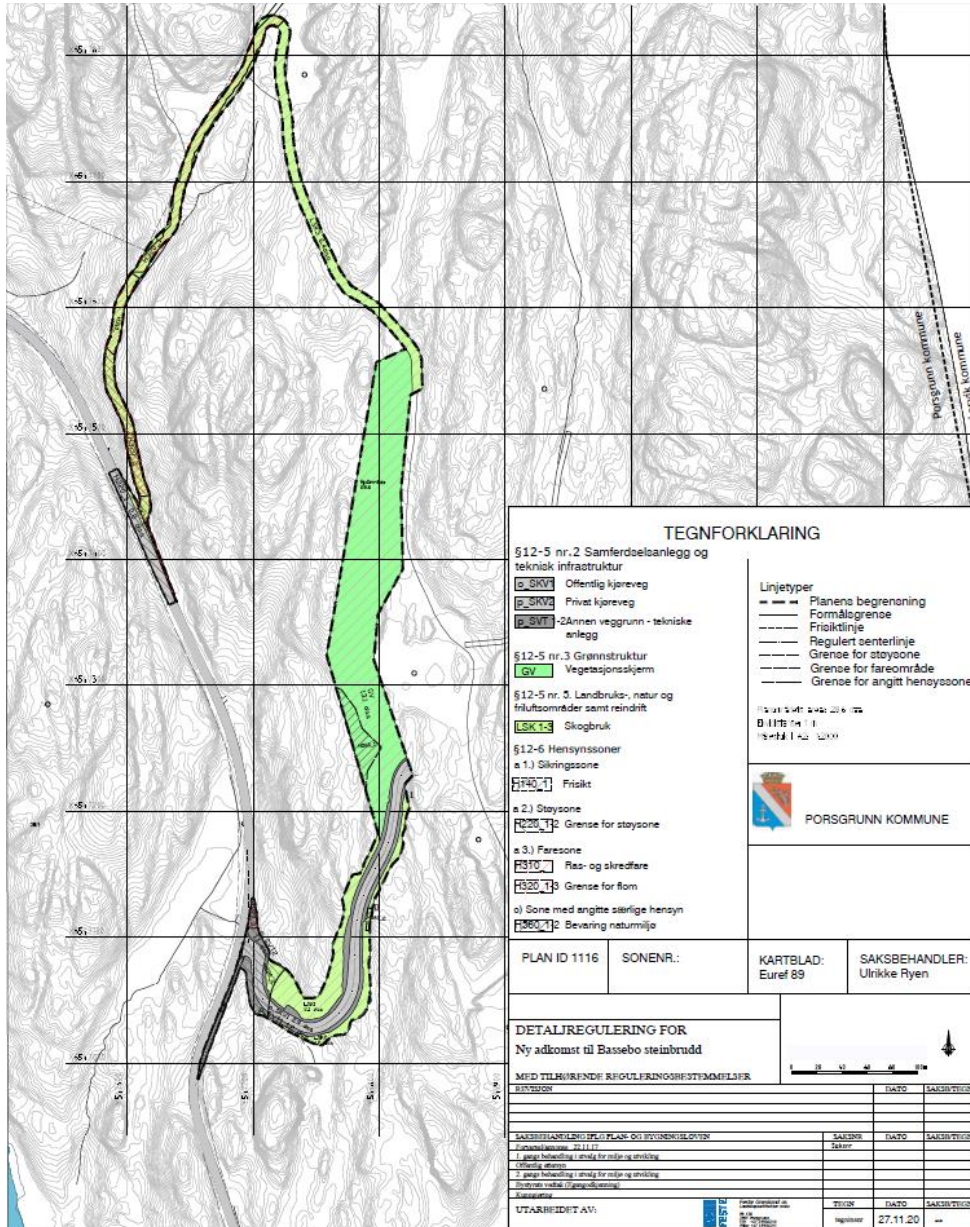


PLANBESKRIVELSE TIL DETALJREGULERING FOR NY ADKOMST TIL BASSEBO STEINBRUDD, GBNR 23/1

Dato for siste revisjon: 06.05.2021
Planid: 1116



| | | | |
|------|-------------------------------------------------------------------|----|----|
| 1. | BAKGRUNN | 3 | |
| 1.1 | Hensikten med planen | | 3 |
| 1.2 | Forslagsstiller, plankonsulent og eierforhold | | 3 |
| 1.3 | Tidligere vedtak som er av betydning for planarbeidet | | 3 |
| 1.4 | Utbyggingsavtaler | | 3 |
| 1.5 | Krav om konsekvensutredning | | 3 |
| 2. | PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER | 3 | |
| 2.1 | Overordnede planer og formål | | 3 |
| 2.2 | Gjeldende planer | | 3 |
| 2.3 | Statlige planretningslinjer/rammer/føringer | | 5 |
| 2.4 | Igangsatte planarbeid i nærheten av planområdet | | 5 |
| 2.5 | Eiendomsforhold, vegavtaler | | 5 |
| 3. | BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD | 6 | |
| 3.1 | Beliggenhet og avgrensning/størrelse på området | | 6 |
| 3.2 | Historikk og tidligere bruk av området | | 6 |
| 3.3 | Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk | | 6 |
| 3.4 | Stedets karakter | | 6 |
| 3.5 | Landskap | | 6 |
| 3.6 | Kulturminner og kulturmiljø | | 6 |
| 3.7 | Naturverdier | | 6 |
| 3.8 | Rekreasjonsverdi/rekreasjonsbruk, uteområder | | 6 |
| 3.9 | Trafikkforhold | | 6 |
| 3.10 | Grunnforhold | | 7 |
| 3.11 | Luftforurensning | | 8 |
| 3.12 | Risiko- og sårbarhet | | 8 |
| 3.13 | Næring | | 9 |
| 3.14 | Analyser/utredninger | | 9 |
| 3.15 | Planprosessen | | 10 |
| 3.16 | Innkomne merknader | | 10 |
| 4. | BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET | 11 | |
| 4.1 | Planlagt arealbruk (reguleringsformål) | | 14 |
| 4.2 | Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål med løsningsbeskrivelse | | 14 |
| 4.3 | Trafikkløsning | | 14 |
| 4.4 | Planlagte offentlige anlegg | | 15 |
| 4.5 | Miljøoppfølging | | 15 |
| 4.6 | Landbruksfaglige vurderinger | | 15 |
| 4.7 | Kulturminner | | 15 |
| 4.8 | Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett | | 15 |
| 4.9 | Plan for avfallshenting/ søppelsug | | 16 |
| 4.10 | Avbøtende tiltak med hensyn til ROS | | 16 |
| 5. | ALTERNATIVE Plasseringer av tiltaket | 16 | |
| 6. | KONSEKVENsutredning, naturmiljø | 16 | |
| 6.1 | Metode | | 16 |
| 6.2 | Dagens situasjon – registreringer | | 17 |
| 6.3 | Konsekvenser | | 19 |
| 6.4 | Forslag til avbøtende tiltak | | 20 |
| 6.5 | Forslag til oppfølgende undersøkelser | | 20 |
| 7. | VIRKNINGER/KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET | 20 | |
| 7.1 | Naturmangfoldloven | | 20 |
| 8. | AVSLUTTENDE KOMMENTARER | 20 | |

1. Bakgrunn

1.1 Hensikten med planen

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for en mer trafikksikker og egnet driftsveg til Bassebo steinbrudd. Det foreslås en ny driftsveg fra Mørjeveien i sørøst, der det tidligere har ligget en traktorveg. Det nye vegarealet innebærer regulering fra LNF-område og vegetasjonsskjerm til kjøreveg. Den opprinnelige adkomstvegen i gjeldende reguleringsplan planlegges omregulert til formål vegetasjonsskjerm, der vegen ligger gjennom steinbruddets vegetasjonsskjerm og LNF-område utenfor masseuttaket.

1.2 Forslagsstiller, plankonsulent og eierforhold

Reguleringsplanen fremmes av Feste Grenland AS på vegne av grunneier Stig Axel Olsen.

1.3 Tidligere vedtak som er av betydning for planarbeidet

Søknad om tillatelse til ny innkjørsel ble sendt Statens vegvesen, som godkjente søknaden på vilkår i svarbrev 11.04.2016. Det ble søkt om dispensasjon fra gjeldende kommuneplan for ny avkjørsel/atkomstveg 23.06.2016. Dispensasjonen ble avslått og det ble stilt krav om ny reguleringsplan.

1.4 Utbyggingsavtaler

Det er ikke behov for utbyggingsavtale som følge av planarbeidet.

1.5 Krav om konsekvensutredning

Tiltaket har potensiale for å komme i konflikt med truede arter eller naturtyper, blant annet hul eik som er en utvalgt naturtype og vernet etter egen forskrift (*Forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven*). Det stilles ikke krav til planprogram, men temaet naturmiljø vil konsekvensutredes som eget kapittel i planbeskrivelse. Alternative plasseringer av tiltaket vurderes i henhold til KU-forskriftens § 19, siste ledd.

2. Planstatus og rammebetingelser

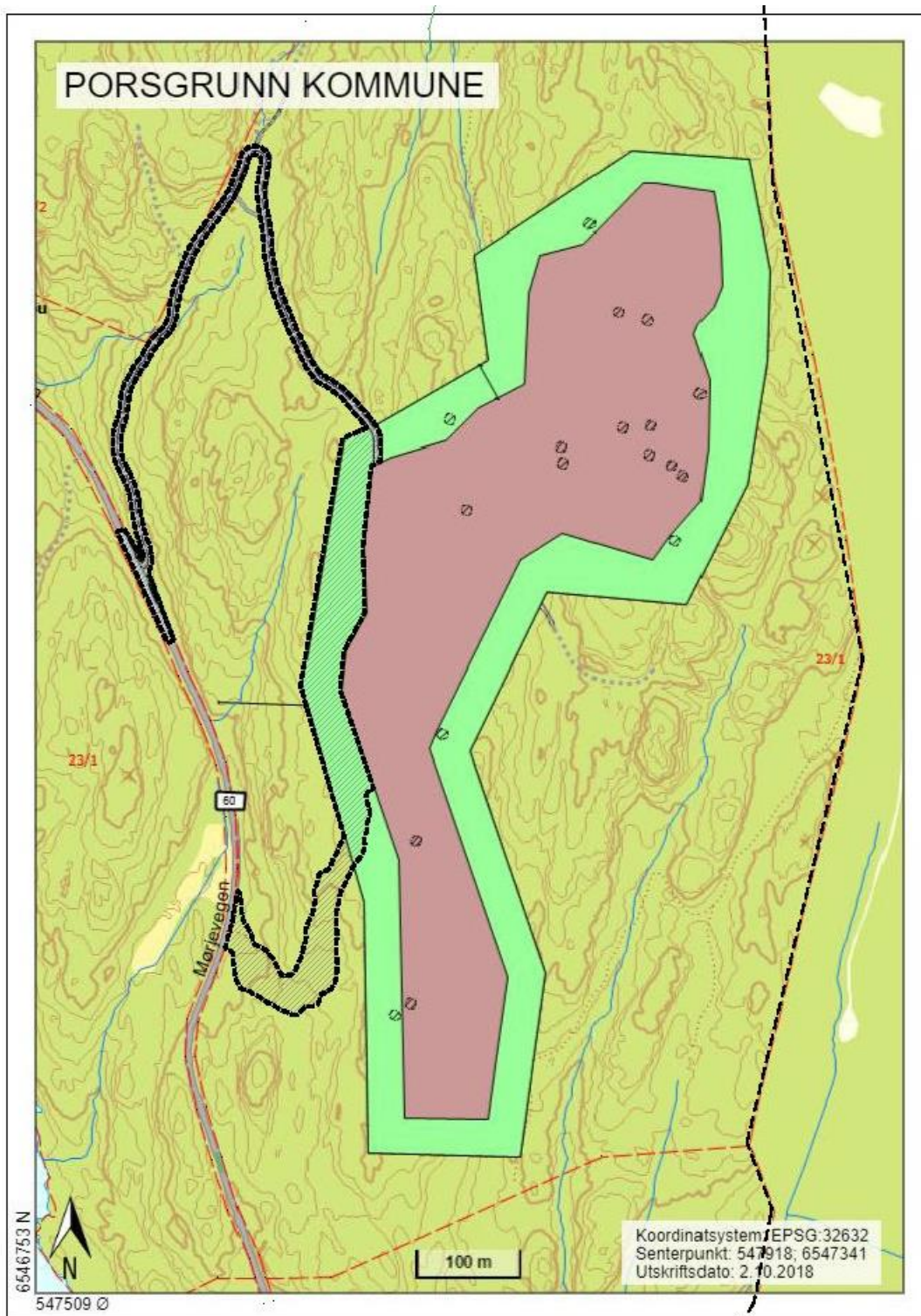
2.1 Overordnede planer og formål

- Regional plan for samordnet areal og transport i Grenland 2014-2025.

2.2 Gjeldende planer

- Detaljreguleringsplan

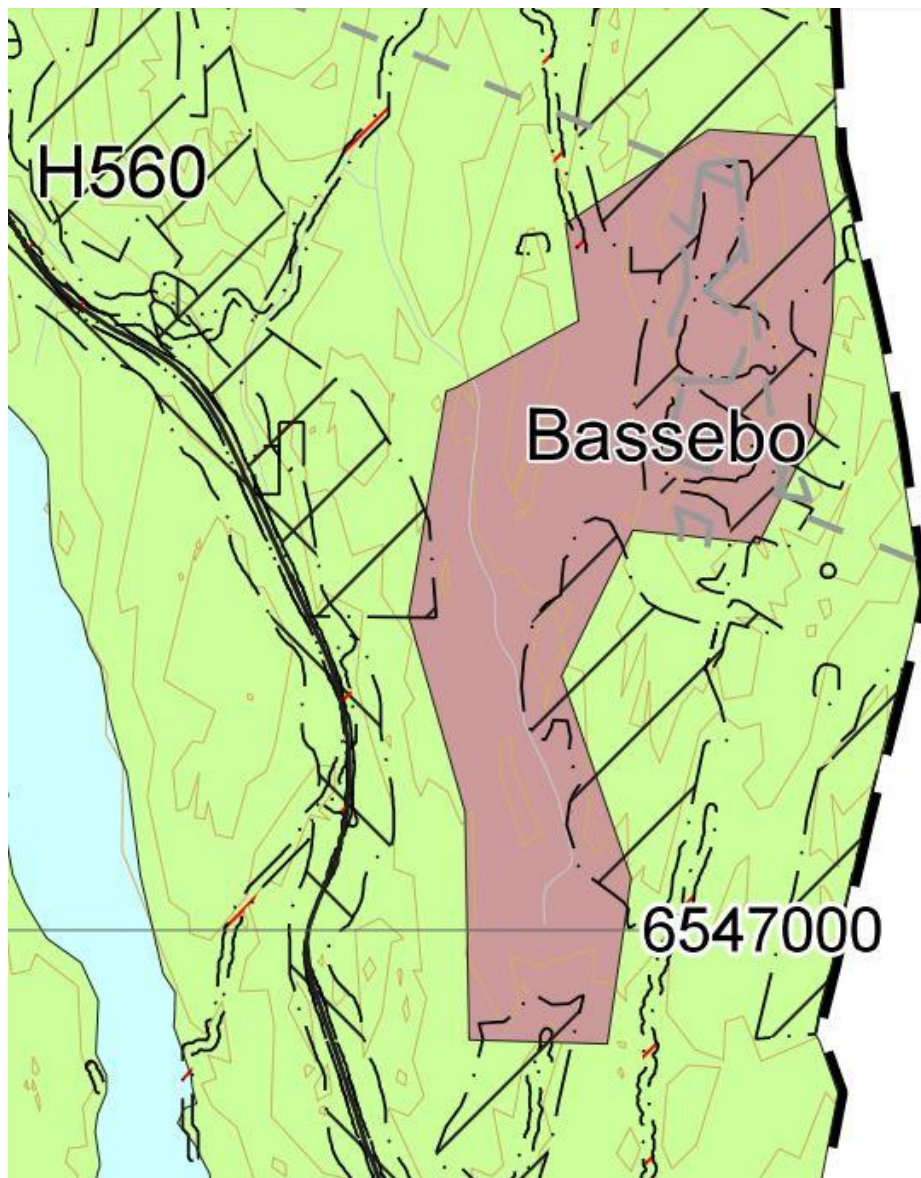
Gjeldende reguleringsplan for Bassebo steinbrudd, planid 1110, ble vedtatt 13.06.2013. Planforslaget som nå legges frem erstatter delvis planen for Bassebo steinbrudd.



Reguleringsplan for Bassebo steinbrudd, vedtatt 13.06.2013. Varslet reguleringsgrense for ny adkomst til Bassebo steinbrudd er lagt inn med stipletpiangrense og grå skravur.

- Kommuneplanens arealdel

I kommuneplanens arealdel (2013-2025) er arealet som omfattes av planområdet avsatt til nåværende LNF og fremtidig råstoffutvinning.



Utsnitt fra kommuneplanens arealdel, 2018-2030 for Porsgrunn kommune, vedtatt 13.06.19..

2.3 Statlige planretningslinjer/rammer/føringer

- Plan- og bygningsloven
- Forskrift om konsekvensutredning
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging (2011)
- RPR for samordnet areal- og transportplanlegging
- Naturmangfoldsloven

2.4 Igangsatte planarbeid i nærheten av planområdet

Det er ingen igangsatte planarbeider i nærheten av planområdet.

2.5 Eiendomsforhold, vegavtaler

Planområdet ligger på eiendommen 23/1 med grunneier Stig Axel Olsen. Fra planarbeid med reguleringsplan for Bassebo steinbrudd foreligger det en vegavtale på veg fra fv. 60 inn til Bokbonmyra.

3. Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

3.1 Beliggenhet og avgrensning/størrelse på området

Planområdet ligger i Langangen, øst i Porsgrunn kommune, nær grensen mot Larvik kommune, øst for Mørjevegen (fylkesveg 60). Planområdet har et areal på 28,6 daa.

3.2 Historikk og tidligere bruk av området

Den nye adkomstvegen som nå reguleres er anlagt i traseen der det tidligere har vært en traktorveg.

3.3 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Planområdet ligger i et LNF-område og grenser til Bassebo steinbrudd. Deler av planområdet er i dag avsatt til LNF-område i kommuneplanen, og vei og vegetasjonsskjerm i reguleringsplan for Bassebo steinbrudd.

3.4 Stedets karakter

Området består av store skogsområder, med svært spredt bebyggelse. Nærmeste bolig til planområdet ligger 1 km unna, målt fra steinbruddet.

3.5 Landskap

Planområdet ligger i et skogområde med vekslende og kupert terreng med variert vegetasjonssammensetning. Vegetasjonen i området domineres av blandingsskog med stort innslag av lauvvegetasjon, særlig i dalsøkkene, mens de skrinne fjelltoppene består av mose, lyng og furu.

3.6 Kulturminner og kulturmiljø

I innkommen merknad fra Telemark fylkeskommune bemerkes det at det per dags dato ikke er automatisk fredede kulturminner i området som er i konflikt med reguleringsplanforslaget.

3.7 Naturverdier

I forbindelse med reguleringsplanarbeidet er det utført en naturmangfoldsvurdering (Vurdering naturmangfold, 05.07.2018, Asplan Viak) i den uregulerte delen av planområdet.

Det er funnet to områder som vurderes som viktig (B) og lokalt viktig (C)

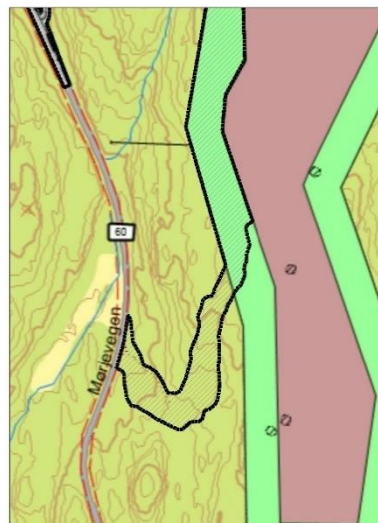
3.8 Rekreasjonsverdi/rekreasjonsbruk, uteområder

Det er ingen registrerte turstier innenfor planområdet.

3.9 Trafikkforhold



Utsnitt som viser nordre adkomstveg til Bassebo



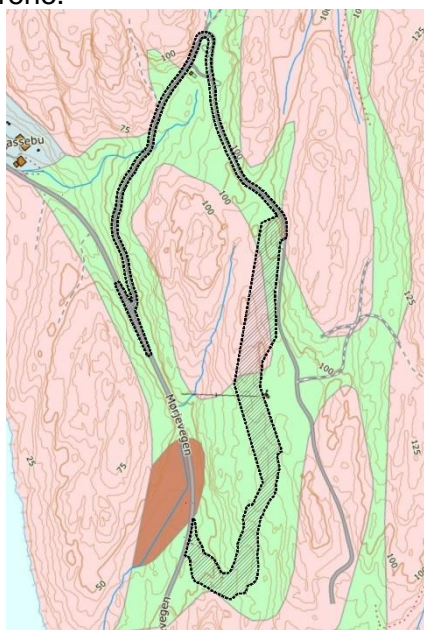
Utsnitt som viser søndre adkomstveg til Bassebo

Den nordre adkomstvegen er regulert inn i gjeldende plan for Bassebo steinbrudd. Vegen har avkjørsel fra Mørjevegen (fylkesveg 60). Det er regulert inn frisiktsone i krysset ut på Mørjevegen. Avkjørselen var i bruk en kort stund, men sjåførene som skulle kjøre transport til og fra steinbruddet ville ikke benytte den. Den var utrygg.

Adkomstvegen i sør som nå skal reguleres, er allerede anlagt der det tidligere har vært en traktorvei. Vegen er i dag oppgruset, og er opparbeidet langt bredere enn den opprinnelige traktorvegen. I den nedre delen mot Mørjevegen, er det asfaltert. Kryssområdet er noe utflytende.

3.10 Grunnforhold

Hele området består av larvikitt. I følge kart fra NGU.no består løsmassene hovedsaklig av usammenhengende eller tynt dekke over berggrunnen og tynn morene.



Kart fra NGU sett sammen med planområdet

3.11 Luftforurensning

Adkomstvegen til steinbruddet er en grusvei. Ved kjøring vil dette generere noe støv i tørre perioder.

3.12 Risiko- og sårbarhet

Alle relevante forhold under eksisterende situasjon er vurdert.

| Hendelse/Situasjon | Risiko | Grunnlagsdata | Kommentar |
|---------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NATUR- OG MILJØFORHOLD | | | |
| Ras/skred/flom | | | |
| 1. Ras | | http:// atlas.nve.no | Ingen registrerte aktsomhetsområder for skred innenfor planområdet. |
| 2. Flom | | Kommuneplanens arealdel | |
| Klimaendringer | | | |
| 3. Utsatt område | | YR, Miljøstatus i Norge, Klima i Norge mot år 2100 http://www.miljostat.us.no | Porsgrunn kommune er registrert med middels-lav sårbarhet er når det gjelder «sårbarhet for klimaendringer» på Miljøstatus.no. Antatt nedbørsendring fram mot 2100 er registrert med under 5%. |
| Biologisk mangfold/Kulturminner/friluftsliv | | | |
| 4. Sårbar flora/fauna | | Naturtypekartlegging Asplan Viak | Asplan Viak har gjort naturtyperegistrering innenfor planområdet. Det er registrert rik edelløvskog (lokalt viktig C) innenfor plangrensa og rett utenfor plangrensa, er det registrert en hul eik med verdi B |
| 5. Kulturminne/-miljø | | Kulturminnesøk Askeladden, Registreringer | Det er ingen automatisk registrerte kulturminner innenfor planområdet. Ingen SEFRAK-registrerte bygninger innenfor planområdet. Ingen fredete kulturmiljøer innenfor planområdet. |
| 6. Friluftsliv | | http://www.miljostat.us.no | Det er ingen registrerte statlige sikra friluftslivsområder innenfor planområdet. |
| MENNESKESKAPTE FORHOLD | | | |
| Forurensningskilder | | | |
| 7. Støv og støy; trafikk | | http://www.miljostat.us.no | Registrert utslipp av svevestøv (PM10) fra veitransport ligger på 0,20-0,22tonn pr 5x5km ² innenfor planområdet Det er noe støv i forbindelse med transport til og fra steinbruddet. Det er noe støy i forbindelse med steinbruddsdrifta. Planområdet grenser til steinbruddet som det er noe driftstøy fra. Transport til og fra bruddet vil generere noe støy. |

| | | | |
|-------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Andre farlige/spesielle områder/forhold | | | |
| | | | |
| ØVRIGE FORHOLD; STEDSSPESIFIKKE HENDELSER | | | |
| Trafikksikkerhet | | | |
| 8.Trafikkulykker | | https://www.vegvesen.no/vegkart | Planområdet ligger i tilknytning til offentlig veg, Mørjevegen. Ingen registrerte trafikkulykker innenfor planområdet. Det er ikke registrert som ulykkesstrekning. |

Risikomatrise

| Konsekvens: | Ufarlig | En viss fare | Kritisk | Farlig | Katastrofalt |
|-------------------|---------|--------------|---------|--------|--------------|
| Sannsynlighet: | | | | | |
| Meget sannsynlig | | | | | |
| Sannsynlig | 7 | 2 | 4 | | |
| Mindre sannsynlig | | | | | |
| Lite sannsynlig | 5,6 | | 1,3 | 8 | |

Ut fra en total vurdering av sannsynlighet og konsekvens er det identifisert **en** hendelse med uakseptabel risiko (rødt):

- Sårbar flora/fauna (3)
Asplan Viak har gjort naturtyperegistrering innenfor planområdet og gjort funn av rik edelløvsskog (lokalt viktig C) innenfor plangrensa. Planområdet har en naturtype, som vurderes som viktig (verdi B) i økologisk sammenheng for arter i området. Lokalitetene har i dagens situasjon ingen vernestatus og ligger i et uregulert skogbruksområde, LNF i kommuneplan.

Risiko som bør vurderes (gult) er:

- Trafikkulykker (8)
- Flom (2)

3.13 Næring

Bassebo steinbrudd er godkjent for uttak av larvikitt.

3.14 Analyser/utredninger

Det er utarbeidet 1 rapport, og 1 vegplan samt ROS-analyse:

- «Bassebo_konsekvensvurdering_naturmangfold», Asplan Viak, 05.07.18, vedlegg 5
- Vegplan, Stærk og Co, vedlegg 6
- ROS-analyse, vedlegg 7

3.15 Planprosessen

Oppstartsmøte ble gjennomført 19.09.2017, referat ligger vedlagt (Vedlegg 3)

Varsel om oppstart og planprogram ble sendt ut 22.11.17 med for frist for å komme med innspill 05.01.18.

3.16 Innkomne merknader

Det kom inn 3 merknader til varsel om oppstart av planarbeidet hvorav alle 3 er fra offentlige instanser. (Vedlegg 4) Nedenfor følger et kort sammendrag av merknadene med forslagsstillers kommentarer.

1. Fylkesmannen i Telemark, datert 12.12.17

Fylkesmannen påpeker at kommunen mangler begrunnelse for fritak fra å utarbeide konsekvensutredning i planen, samt vurdering av virkninger for miljø og samfunn. Dette bemerkes som en saksbehandlingsfeil, noe som kan medføre at vedtak i saken kan bli kjent ugyldig.

Planområdet omfatter utvalgt naturtype med nasjonal verdi, i potensiell konflikt med tiltaket. Tiltaket synes derfor å være KU-pliktig, og Fylkesmannen anbefaler utredning av alternative vegtraséer.

Planområdet berører et område bestående av «hul eik» og kan også inneha forekomst av «gammel blåbærskog» ifølge Naturbase. Det kan derfor være et visst potensial for at planområdet kan komme i berøring med grove/hule eiker.

Fylkesmannen mener det er behov for nye undersøkelser av naturmangfold i planområdet.

Fylkesmannen bemerker at det i oppstartsmøtet, datert 09.09.2017, anføres krav til ROS-analyse. Denne skal danne premisser for planforslaget inkludert bestemmelser. Fylkesmannen anmoder også til oppfølging av stadige endringer og eskaleringer i kravene til samfunnssikkerhet og beredskap i sammenheng med klimatilpasning, da det i Telemark 2017 har vært flere dramatiske eksempler på skred og flom. Kommunen påminnes plikten om forfølgelse av ulovligheter etter Pbl, og etterspør oppfølging av avbøtende tiltak i bestemmelsene i eksisterende reguleringsplan.

Forslagsstillers kommentar:

Etter kommunikasjon med fylkesmannen er det utarbeidet konsekvensutredning for tema naturmangfold. Det er utført naturtypekartlegging for planområdet. Vegtraseen som reguleres er allerede etablert, tatt i bruk og fungerer etter hensikten. Det er derfor ikke jobbet med et nytt alternativ til adkomst.

2. Telemark fylkeskommune, datert 21.12.18

Telemark fylkeskommune er ikke kjent med automatisk fredede kulturminner som er i konflikt med reguleringsplanforslaget. Det minnes om tiltakshavers ansvar om å følge stans- og meldeplikten dersom det oppdages automatisk fredede kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Meldeplikten bør innarbeides i fellesbestemmelsene i reguleringsplanen, med forhåndsdefinert tekst:

«Om det viser seg først mens arbeidet er i gang at det kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne, skal Telemark fylkeskommune kontaktes og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet. Kulturminnemyndighetene avgjør snarest mulig – og senest innen 3 uker – om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det. Fristen kan forlenges når særlige grunner tilsier (jf. Kulturminneloven § 8 andre ledd).»

Forslagsstillers kommentar:

På bakgrunn av at vegen er bygd, har det liten hensikt konkret å vurdere alternative vegtraseer. Å tilbakeføre denne opparbeidede vegtraseen til tidligere naturtilstand for så å bygge en alternativ veg i uberørt natur vil ikke være et miljøvennlig alternativ. Det er derfor ikke arbeidet med å vurdere noen nye alternativ atkomstveg.

3. Direktoratet for mineralforvaltning, 15.12.2017

DMF er positive til regulering av ny adkomstveg, men påpeker at beskrivelsen bør inneholde en beskrivelse av konsekvensene ny veg kan ha for drift av steinbruddet og utnyttelse av mineralressursen.

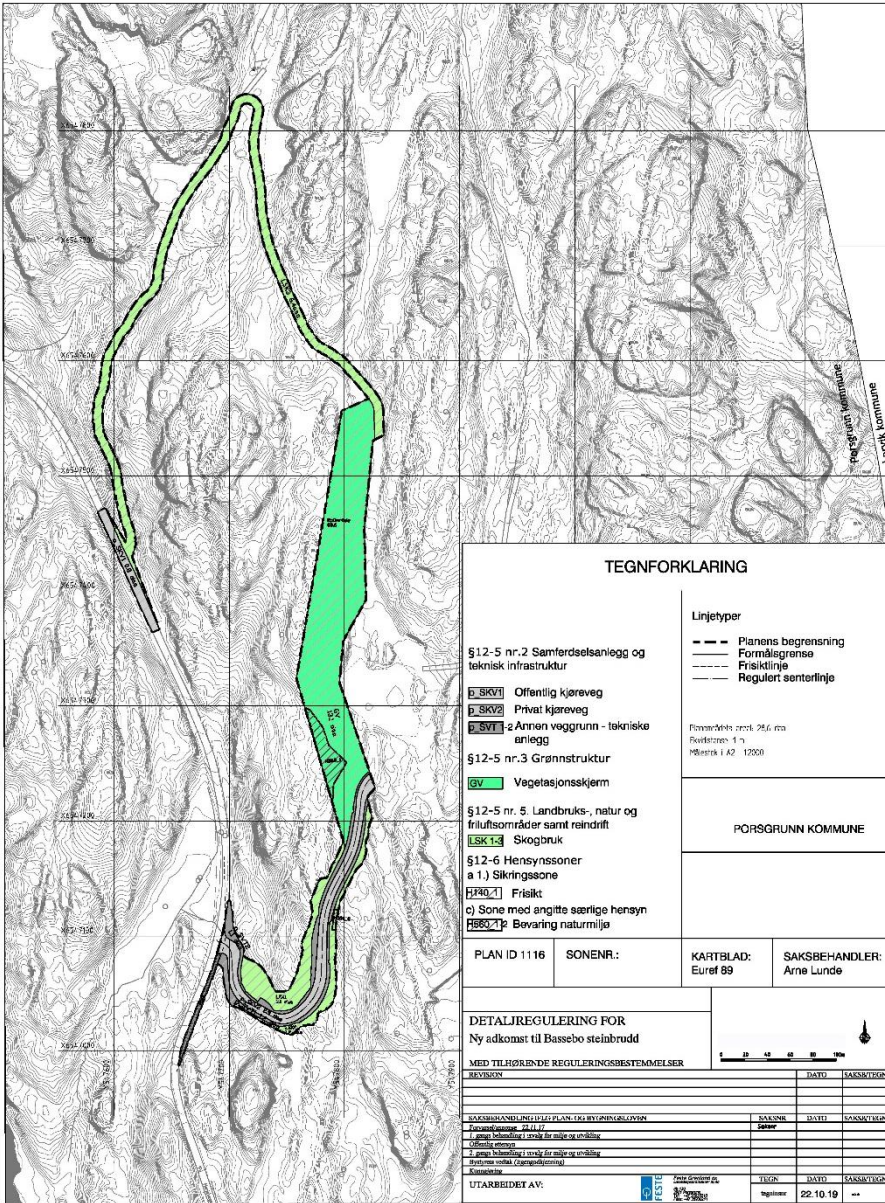
Forslagsstillers kommentar:

Ny adkomstveg er beskrevet og vurdert som en mer trafikksikker adkomst enn den som ligger i gjeldene plan. Dette er positivt for drifta av steinbruddet.

4. Beskrivelse av planforslaget

Plankart i målestokk 1:2000, datert 22.10.19, (Vedlegg 1)

Reguleringsbestemmelser, datert 22.10.19, (Vedlegg 2)



TEGNFORKLARING

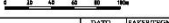
- §12-5 nr.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
 - b SKV1 Offentlig kjøreveg
 - b SKV2 Privat kjøreveg
 - b SV1-2 Annen veggrunn - tekniske anlegg
- §12-5 nr.3 Grønnstruktur
 - GV Vegetasjonsskjerm
- §12-5 nr. 5. Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift
 - LSK1-3 Skogbruk
- §12-6 Hensynsoner
 - a 1.) Sikringsone
 - F40.1 Frisikt
 - c) Sone med angitte særlige hensyn
 - F60.1P Bevaring naturmiljø

- Linjetyper**
- - - Planens begrensning
 - Formålsgrense
 - - - - Frisiktilinje
 - Regulert sønterlinje
- Planarede: ca. 28,6 rna
 Kartskala: 1:5
 Målestokk 1:42 17200

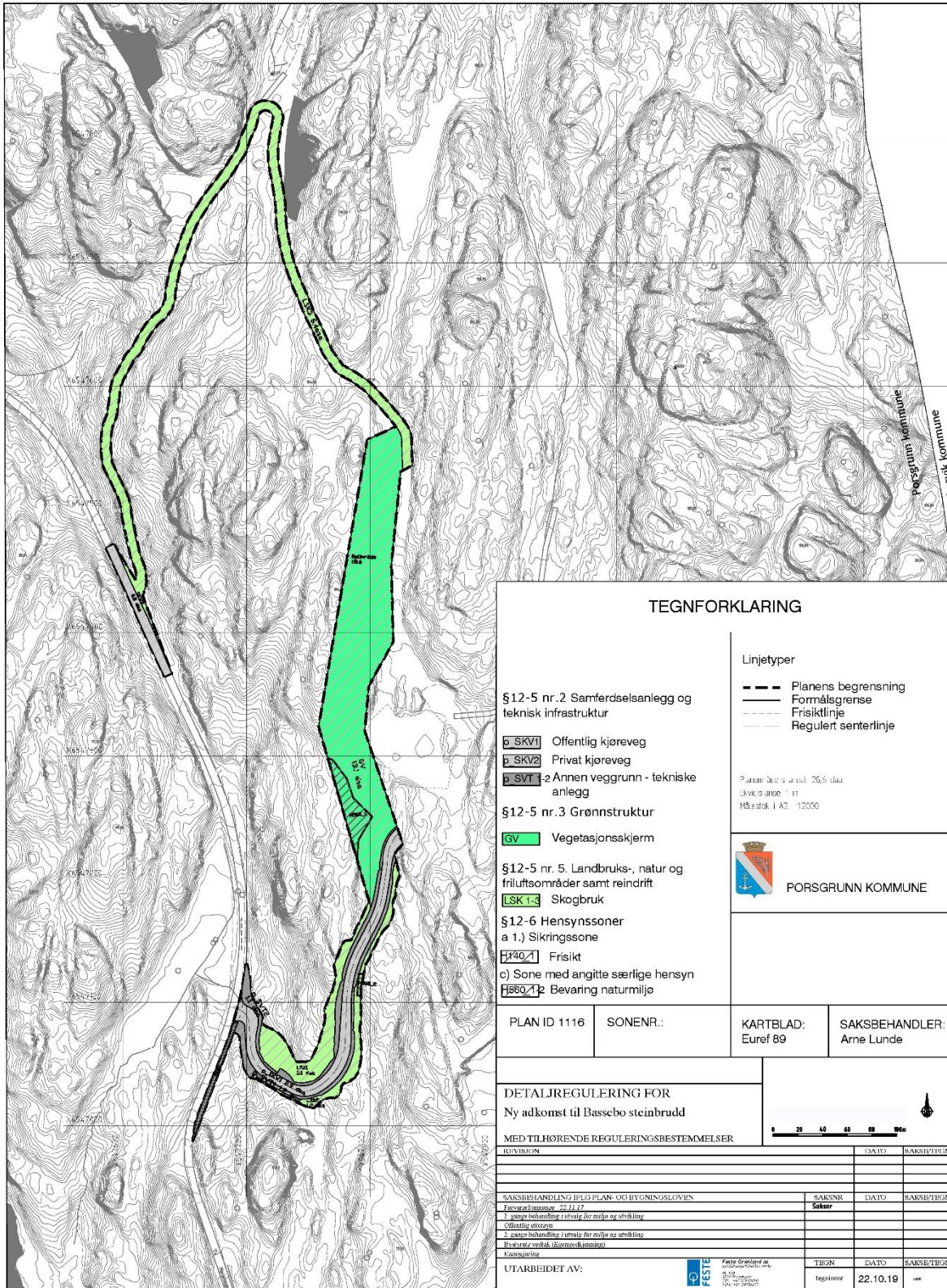
PORSGRUNN KOMMUNE

| | | | |
|--------------|----------|-----------------------|------------------------------|
| PLAN ID 1116 | SONENR.: | KARTBLAD: Euref 89 | SAKSBEHANDLER: Arne Lunde |
|--------------|----------|-----------------------|------------------------------|

DETALJREGULERING FOR
Ny adkomst til Bassebo steinbrudd



| MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER | | DRUKT | SAKSSTEG |
|-----------------------------------------------------|------------|----------|-------------|
| REVISJON | | | |
| SAKSBEHANDLING (LUL PLAN- OG BYPLINGELOVEN) | SAKSNR. | DATO | STATUS/REG. |
| Forvaltningsplan: 24.11.17 | 10819 | 2018 | |
| 1. Utarbeidet i henhold til reguleringsbestemmelser | | | |
| 2. Offentlig ettersyn | | | |
| 3. Utarbeidet i henhold til reguleringsbestemmelser | | | |
| 4. Utarbeidet i henhold til reguleringsbestemmelser | | | |
| 5. Utarbeidet i henhold til reguleringsbestemmelser | | | |
| 6. Utarbeidet i henhold til reguleringsbestemmelser | | | |
| UTARBEIDET AV: | TEKNIK | DATO | SAKSSTEG |
| | regulering | 22.10.19 | → |



Detaljregulering, utarbeidet av Feste Landskap og Arkitektur 22.10.19

4.1 Planlagt arealbruk (reguleringsformål)

Planområdet er på 28,6 daa og reguleres for følgende formål:

Samferdselsanlegg og infrastruktur
Offentlig kjøreveg, o_SKV 1
Privat kjøreveg, p_SKV 2

Annen veggrunn – tekniske anlegg, p_SVT 1-2

Grønnstruktur
Vegetasjonsskjerm, GV

Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift
Skogbruk, LSK 1-3

Hensynssoner
Frisiktsone, H140_1

Bevaring naturmiljø, H560_1-2

4.2 Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål med løsningsbeskrivelse

Samferdselsanlegg og infrastruktur
Privat kjøreveg, p_SKV 1
Omfatter adkomstveg opp til steinbruddet. Kjørevegen er regulert med min 7,5m bredde med utvidelser i sving. Nedre del av adkomstvegen er asfaltert. Stikkrenne skal dimensjoneres etter beregnet flomsituasjon langs Mørjevegen.

Offentlig kjøreveg, o_SKV 2
Regulert offentlig kjøreveg omfatter den delen av FV 60, Mørjevegen som blir berørt av reguleringsplanen «Bassebo steinindustri»

Annen veggrunn – tekniske anlegg, p_SVT 1-2
Gjelder sideområde for veg og grøfteareal. Området i nord mellom Mørjevegen og adkomstvegen er asfaltert.

Vegetasjonsskjerm, GV
Vegetasjonsskjermen skal skjerme mot innsyn og opprettholde det visuelle uttrykket av det kollete landskapet. Nødvendig skjøtsel skal forhåndsmeldes og godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning og Porsgrunn kommune.
Avtale om disponering av grunnen for uttak av stein skal innbefatte områdene vist som vegetasjonsskjerm. Det er drivers ansvar at vegetasjonsskjermen blir skjøttet i henhold til planforutsetningene.

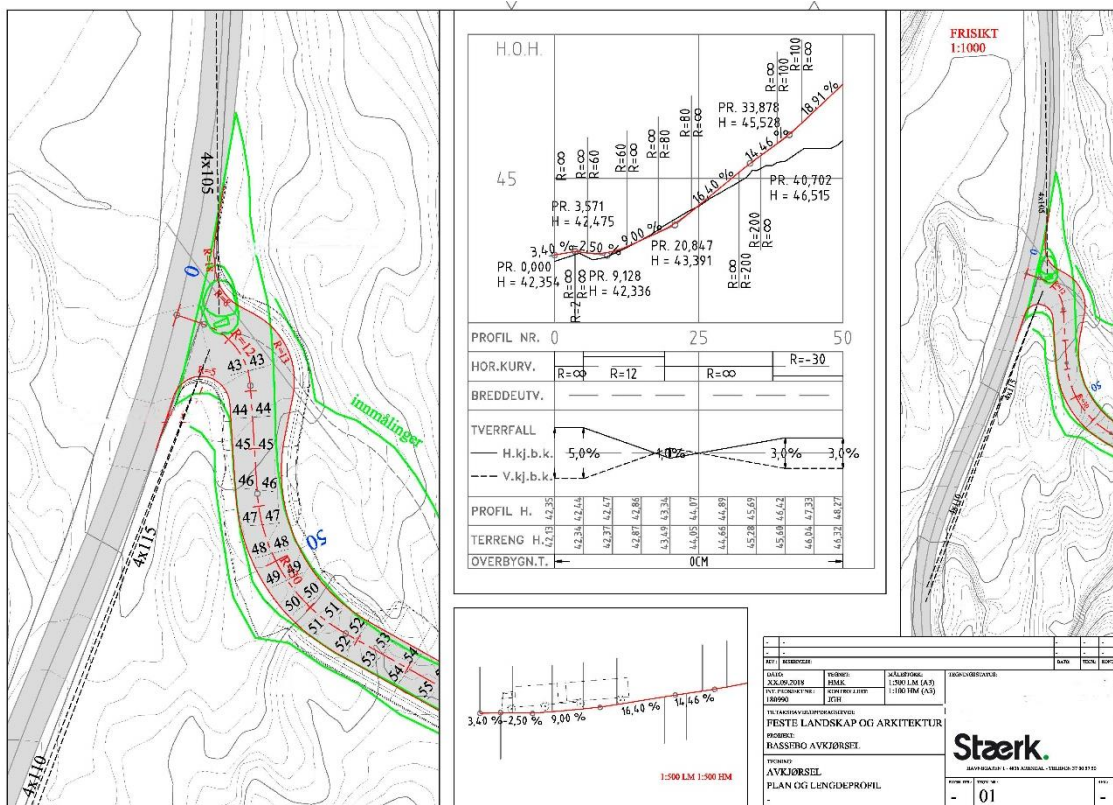
Hensynssone, Bevaring naturmiljø, H560_1-2
Den delen av vegetasjonsskjermen som berøres av lokalitet 1 og 2 er regulert til bevaring naturmiljø. Her er det ikke lov å gjøre noen form for inngrep.

4.3 Trafikkløsning

Adkomstveien til området er allerede etablert fra Mørjevegen og inn til uttaksområdet.

Det reguleres frisisone i krysset ut på Mørjevegen. Frisikt er tegnet inn med 4x 110m. Adkomstvegen løser transportbehov og drift av bruddet ved transport av varer for salg.

Avkjørselen er tilpasset sporing for vogntog i plan. Forutsetter kjøremåte C. Vertikaltrasè avviker fra N100 da det er stigning over 12,5% nærmere avkjørselen enn 50m.



Illustrasjonen viser kryssløsningen med lengdeprofil

4.4 Planlagte offentlige anlegg

Det er ingen planlagte offentlige anlegg i tilknytning til ny adkomstvegen.

4.5 Miljøoppfølging

Det skal ikke gjøres tiltak eller inngrep i områdene utenfor regulert område. Det som ikke er veg eller grøfteareal skal forbli naturområder.

4.6 Landbruksfaglige vurderinger

Arealet som nå reguleres til adkomstveg til bruddet var tidligere en driftsveg/traktorveg for skogbruksdrift. Veggen kan fortsatt benyttes som driftsveg i forbindelse med skogbruk.

4.7 Kulturminner

Planområdet berører ingen registrerte kulturminner

4.8 Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett

Planforslaget får ingen konsekvenser for vann- og avløp.

4.9 Plan for avfallshenting/ søppelsug

Planforslaget får ingen konsekvenser for avfallshenting.

4.10 Avbøtende tiltak med hensyn til ROS

Den delen av planområdet som berører verdifull flora er regulert til bevaring naturmiljø. Det ble også registrert en hul eik rett utenfor planområdet. Registreringen ligger i et uregulert område avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel. Eika sikres gjennom naturmangfoldloven.

5. Alternative plasseringer av tiltaket

Det å se på alternative plasseringer til ny adkomst for steinbruddet i Bassebo har vært diskutert med kommunen i prosessen. I og med at vi har en uvanlig situasjon der tiltaket med ny adkomst allerede er etablert, har det liten hensikt å vurdere alternative vegtraseer. Det å tilbakeføre den opparbeidede vegtraseen til tidligere naturtilstand for så å bygge en alternativ veg i uberørt natur vil ikke være et miljøvennlig alternativ. Det er derfor konkludert med at det ikke vil være relevante eller realistiske alternativer for ny alternativ atkomstveg å utrede.

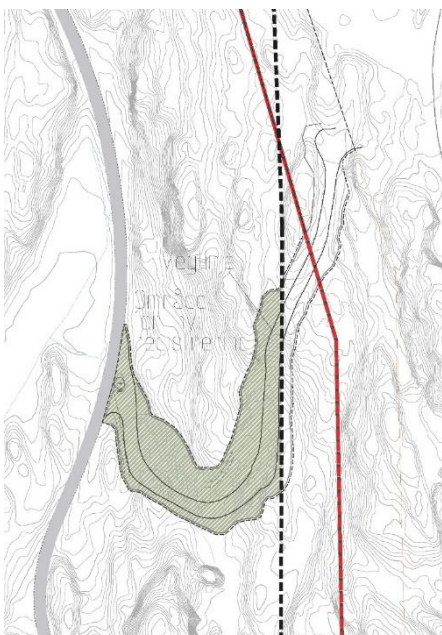
6. Konsekvensutredning, naturmiljø

6.1 Metode

Det er foretatt en egen utredning av naturverdier og biologisk mangfold (Solvang 2018) og det er redegjort for metodikken i rapporten.

Det er gjennomført naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets håndbok 13 (dvs. kartlegging av spesielt viktige områder for naturmangfold, faktaark fra 2014) og konsekvensutredning etter Statens Vegvesen håndbok 712 (hhv Miljødirektoratet 2014 & Statens Vegvesen 2018). Dette er standard metodikk ved vurdering av naturmangfold i plansaker.

Det ble gjennomført en befaring i området 31.05.2018. Befaring ble gjennomført innenfor planområdet. Planområdet som ikke tidligere er registrert vises avgrenset med grønt i kartet under.



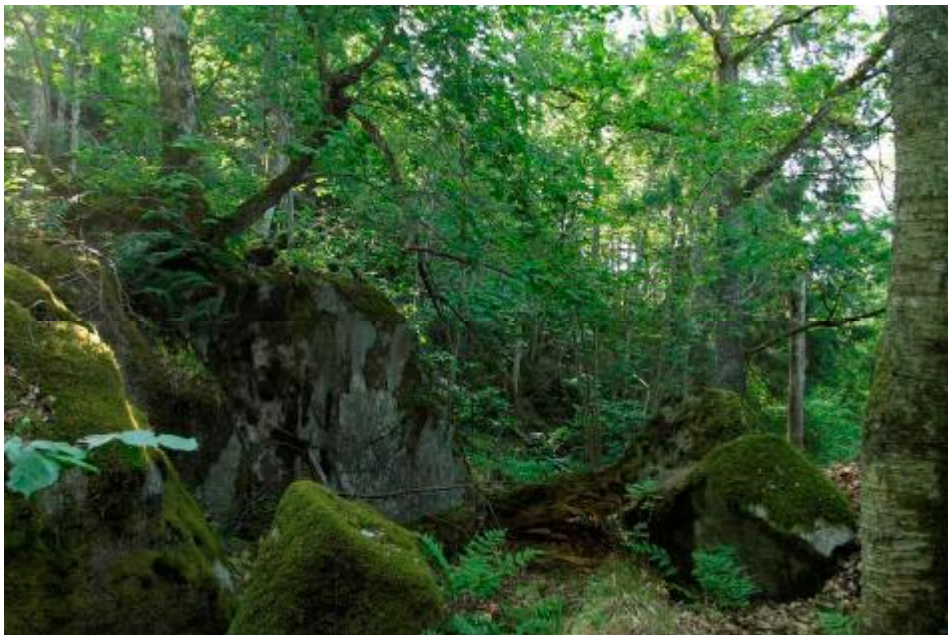
Det grønne området på kartet viser utgangspunkt for feltarbeidet

6.2 Dagens situasjon – registreringer

Planområdet er/var skogkledd med dominans av edelløvsog og blandingsskog. Det er en stor konsentrasjon av naturtypelokaliteter, dvs. spesielt viktige områder for biologisk mangfold etter DN-håndbok 13, i landskapet rundt Bassebo (jfr. også konsekvensutredningen til steinbruddet) og figur 2. Etter befaring er det registrert ytterligere to verdifulle områder for naturmangfold ved den bygde anleggsvegen. Disse lokalitetene var ikke kjent fra før. Det er en lokalitet med naturtypene:

- rik edelløvsog (lokalitet 1; C-verdi)
- og en lokalitet med store gamle trær (lokalitet 2; B-verdi).

Lokalitet 1: Lokaliteten består av en blanding av rik edelløvsog av utforming rasmarks-lindskog og gammel lavlandsblandingsskog av utforming boreo-nemoral granblandingsskog i den bratte vestvendte lia opp fra veien. Tresjiktet er dominert av lind samt en del gran. Det er en del hassel i busksjiktet. Feltsjiktet er i partier rikt (lågurt-vegetasjon) med blåveis, myske, tannrot med flere. I disse rikere partiene er det et potensial for rødlistede og sjeldne jordboende sopper knyttet til rik bakkevegetasjon og som lever i symbiose med trærne. Det er en del småvokst hul lind på lokaliteten. Disse hule lindetrærne kan ha et potensial for sjeldne og rødlistede insekter. Lokaliteten er vurdert som lokalt viktig (C) da lokaliteten er verdifull edelløvsog/blandingsskog med blant annet potensial for sjeldne og rødlistede arter. Lokaliteten ligger i et landskap med en relativt høy konsentrasjon av verdifulle skogsmiljø



Bildet viser rik edelløvsog registrert som lokalitet 1.

Lokalitet 2: Lokaliteten består av en gammel skogseik med omkrets på hele 3.00 m. Eika står lysåpent og relativt soleksponert på en knaus. Eika er hul med et åpent hulrom. Det er noe rødmuld i bunn av eika. Det kan fremdeles være sjeldne og rødlistede insektarter knyttet til rødmuld i denne hule eika, men trolig er rødmulden for eksponert i forhold til regn og det er for lite rødmuld til at dette er et veldig viktig tre for rødlistede insektarter knyttet til rødmuld (men insekter er ikke undersøkt). På den andre siden er det rikelig med grov sprekkebark på eika og knappenålslever som rødhodenål er registrert på grov sprekkebark på basis av eika. Lokaliteten er vurdert

som viktig (B) da lokaliteten består av en stor og gammel hul eik med grov sprekkebark.



Hul gammel verdifull skogseik på lokalitet 2.

Det anses at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlaget (§ 8) er oppfylt gjennom ovenstående undersøkelser og beskrivelser.



Bildet viser naturtypelokalitetene i og ved planområdet. En liten del av lokalitet 1 og 2 ligger innenfor vegetasjonsskjermen.

6.3 Konsekvenser

Asplan Viak ved fagutreder har fått i oppdrag å utrede hvorvidt adkomstvegen har berørt verdifullt naturmangfold da den ble anlagt. Det er selvsagt vanskelig å vurdere i etterkant, men på basis av ulike kart og befarings, er det gjort en faglig vurdering så godt det lar seg gjøre. Basert på tolkning av flyfoto ser det ut som det overveiende er yngre skog der anleggsvegen er bygd. Denne kløfta har vært ungskog over lengre tid, og trolig også i forkant av når anleggsvegen ble bygd.

Det var en gammel traktorveg i samme trasé som dagens anleggsveg. Da denne traséen er påvirket av inngrep fra før, men ikke i en slik skala som en bred anleggsveg, ville trolig, med alle mulige forbehold, konsekvensene av tiltaket blitt vurdert som middels negativ konsekvens da anleggsvegen går i et område/i kant av et område med verdifull rik edelløvskog, men kvaliteten er trolig lavere enn i den bratte lisen slik at konsekvensgraden ikke ville bli vurdert som høyere enn middels negativ konsekvens.

0-alternativet

0-alternativet vil være å ikke regulere denne adkomst som allerede er bygd. Det var opprinnelig en gammel traktorveg i samme trasé som dagens anleggsveg. Da denne traséen er påvirket av inngrep fra før, men ikke i en slik skala som en bred anleggsveg, ville trolig, med alle mulige forbehold, konsekvensene av tiltaket blitt vurdert som middels negativ. Anleggsvegen går i et område/i kant av et område med verdifull rik edelløvskog, men kvaliteten er trolig lavere enn i den bratte lisen slik at konsekvensgraden ikke ville bli vurdert som høyere enn middels negativ konsekvens. Lokaliteten som er registrert innenfor planområdet vil ikke få noen formell bevaring ved 0-alternativet.

Reguleringsplanen

Gjennom reguleringsplanen forslås det å regulere den delen av vegetasjonsskjermen som berøres av lokalitet 1 til bevaring naturmiljø.

Plangrensa går utenom lokalitet 2. Her gjøres derfor ingen tiltak. Som følge av at hensynssonen «bevaring naturmiljø» reguleres og på den måten sikrer lokaliteten, vil konsekvensen av gjennomføring av planen være liten negativ.

6.4 Forslag til avbøtende tiltak

6.5 Forslag til oppfølgende undersøkelser

Ingen

7. Virkninger/konsekvenser av planforslaget

7.1 Naturmangfoldloven

Formålet med loven er å ivareta mangfoldet av naturtyper innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtype (jf. naturmangfoldloven § 4).

Naturmangfoldlovens §§ 8-12 skal legges til grunn for planarbeidet, og vi har gjort følgende vurderinger:

- § 8 om kunnskapsgrunnlaget.
Kunnskapsgrunnlaget er basert på rapport fra Asplan Viak om naturmangfold. Metodikk beskrevet i DN-håndbok 13 er benyttet til fastsetting og verdibedømmelse av naturtyper. Kunnskapsgrunnlaget vurderes dermed som tilstrekkelig.
- § 9 om føre-var-prinsippet
Kunnskapsgrunnlaget er vurdert som tilstrekkelig i forhold til dyreliv og naturtypekartlegging. Det er derfor liten fare for at tiltaket vil få ukjente negative konsekvenser for naturmangfoldet.
- § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning.
Tiltaket er allerede gjennomført. Belastningen på økosystemet er arealbeslaget som vegformålet binder opp. Arealet som ble berørt ved anleggelse av vegen tilbakeføres til skog og vil på sikt bli en del av det sammenhengende skogbeltet her.
- § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.
Tiltakshaver skal etter § 11 begrense skader på naturmangfoldet. I den videre prosessen vil tiltakshaver stå ansvarlig for miljøoppfølging av tiltaket.
- § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Det legges til grunn at miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder benyttes.

8. Avsluttende kommentarer

Avkjørselen som nå reguleres er plassert på en oversiktlig strekning, og det kreves relativt små tiltak for å oppnå kravene som settes til sikt. Adkomsten som er regulert i gjeldende plan for Bassebo steinbrudd har en dårlig utforming inn mot fylkesvegen.

Samlet sett virker det hensiktsmessig at det anlegges en ny og trafikksikker adkomst fra fylkesvegen.

Verdifull natur i tilknytning til planområdet sikres med hensynssone *bevaring naturmiljø* gjennom bestemmelsene. Tiltaket vil derfor ikke utgjøre noen nye negative konsekvenser for naturmangfold.