

	Navn	Merknad	Kommentar
1	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><u>Vannforvaltning</u> Det henvises til vannforskriften §§ 4-7. Avrenning fra det nye deponiet har potensial til å utgjøre en negativ påvirkning på vannresipienten nedstrøms deponiet. Det påpekes at det ikke er gjort nærmere vurdering av konkret plassering, utforming og funksjon av rensesystem i planen. Slik miljøavdelingen ser det burde dette vært vurdert nærmere i forbindelse med planarbeidet. Vi registrerer at det fremgår av planen at tiltakene ansees som gjennomførbare. Det er avgjørende at det i det videre gjøres grundige vurderinger av hvilke rens tiltak som er nødvendige og at disse oppnår tilstrekkelig effekt.</p> <p>Områdene det nevnes som aktuelt å etablere sedimentasjonstiltak, ligger utenfor planområdet. Miljøavdelingen finner det uheldig at planen legger opp til og synes å være avhengig av tiltak på arealer utenfor planområdet.</p> <p>Dersom realiseringen av planen er avhengig av tiltak i disse områdene er det svært uheldig at arealbruken ikke avklares i reguleringsarbeidet.</p> <p>Vi er positive til at det i planbestemmelsene punkt 3.3 er stilt tydelige krav til at «overvannstiltak skal ikke føre til økt avrenning til vassdrag i forhold til dagens situasjon, og skal heller ikke påvirke vannkvalitet/miljø på en negativ måte». Plandokumentene burde imidlertid vært mer konkret og forpliktene med hensyn til hvordan det skal oppnås.</p> <p>Bestemmelsen i punkt 3.10 setter krav til rensesystem og prøvetaking av sigevann fra det nedlagte avfallsdeponiet, og at dette må verifiseres som tilstrekkelig. Miljøavdelingen anbefaler at det i bestemmelsene settes krav til overvåkingsprogram i samsvar med vannforskriften, at kommunen skal godkjenne programmet og at overvåkingsdata skal registreres i Vannmiljø-systemet.</p> <p>Herunder bør dimensjonering og arealbruk for sedimentasjonsbasseng og andre tiltak avklares, og det bør stilles krav om overvåkingsprogram for å dokumentere effekten av tiltak.</p> <p><u>Forurensning</u> Faren for forurensning i grunnen burde vært nærmere avklart i forbindelse med planarbeidet. Planområdet ligger i randsonen av avfallsdeponi og vi savner at faren for utslipp av helseskadelige gasser er nærmere omtalt og vurdert.</p>	<p>Porsgrunn kommune har oversendt dokumentasjon av <i>vannprøver (sigevann, bekk og brønn)</i> for de eksisterende deponiene i tidsrommet 2005-2021. Disse prøvene kan benyttes for å svare ut eksisterende forurensningssituasjon. Resultatene fra prøvetakingen kan tolkes og innarbeides i planbeskrivelse/miljønotat.</p> <p>Kommunen kan vurdere mulighet for å etablere sedimentasjonsbasseng nedstrøms deponiene (ved Pasa gård). Da kan vann fra de 2 eksisterende deponiene tas med i ny løsning. Det er ikke hensiktsmessig å plassere sedimentering innenfor det nye deponiet (felt o_AS i plankartet). Rekkefølgebestemmelse med krav om rensesystem (sedimentering) legges inn i bestemmelser. Se reviderte bestemmelser datert 29.11.2021, nr. 2.3.</p> <p>Basert på tolking av dokumentasjon fra Porsgrunn kommune- <i>vannprøver (sigevann, bekk og brønn)</i> for eksisterende deponier kan det vurderes om valg av prinsipp for overvannstiltak kan konkretiseres i planforslaget.</p> <p>Krav til overvåkingsprogram i samsvar med vannforskriften og registrering av overvåkingsdata er innarbeidet i reviderte bestemmelser. Merk at bestemmelsene har ny nummerering i reviderte bestemmelser datert 29.11.2021, nr. 3.11.</p> <p>Vurdere behov for tilleggsutredning gass fra eksisterende deponi. Dette utføres av kommunen. Ref. veileder bygging på nedlagte deponier (Miljødirektoratet,</p>

		<p>Slik vi ser det avklarer ikke reguleringsplanen risikoen for forurensning, men utsetter eventuelle problemer til senere vurdering. Vi tillater oss å minne om at det i rundskriv H-5/18 Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling, utgitt oktober 2018, punkt 2.11.1, heter at «ved siste plannivå er det ikke mulig å skyve nærmere avklaring av reell fare til byggesaken ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknad» og at «kravet til ROS-analyse i loven § 4-3 vil da ikke være oppfylt».</p> <p>Bestemmelsen i punkt 3.7 kan imidlertid med fordel revideres slik at det fremgår tydelig at det kun er naturlige mineralske løsmasser, som tillates.</p> <p>Også bestemmelsen i punkt 2.6 kan med fordel endres slik at det stilles krav om at det skal avklares med forurensningsmyndigheten om det kreves tillatelse etter forurensningsregelverket. Grunnen til det er at det ikke er gitt at tillatelse kreves, men at forurensningsmyndigheten må foreta en vurdering. Dersom tillatelse ikke kreves kan det fremstå uheldig å ha en reguleringsbestemmelse som krever at det er gitt tillatelse etter forurensningsloven.</p> <p><u>Støy</u> Miljøavdelingen savner en mer faglig og etterprøvnbar vurdering enn en antagelse, av hvorvidt utvidelsen av deponiområdet kan medføre økt støy for omkringliggende støyfølsom bebyggelse. En slik vurdering bør også omtale eventuell aktivitet i deponiet og ikke kun trafikkstøy, samt mulig og eventuell støy fra flere kilder i området. Vi oppfordrer kommunen til å vurdere støyforholdene nærmere før planen vedtas. Det bør vises til Retningslinje for støy i arealplanlegging T-1442/2021 i bestemmelse punkt 3.5.</p>	<p>2020). Forurensningsforskriften §2-4 til 2-6.</p> <p>Porsgrunn kommune har oversendt dokumentasjon «Gassmålinger Pasa». Dokumentasjonen kan innarbeides i planbeskrivelse/miljønotat for å svare ut faren for utslipp av helseskadelige gasser.</p> <p>Iht. veileder fra DSB om samfunnssikkerhet i kommunal arealplanlegging (2017) anbefales det at konsekvenser for natur og miljø blir vurdert gjennom andre metoder enn ROS-analyse. Ytre miljø skal som hovedregel ikke vurderes i ROS-analyse. Ved fare for akutt forurensning vil det være krav om miljørisikoanalyse iht. forurensningsforskriften. Krav til Miljøoppfølgingsplan (MOP) inkludert miljørisikoanalyse er gitt i fellesbestemmelse §3.1.1.</p> <p>Bestemmelse 2.6 og 3.7 omformuleres i tråd med merknad. Merk at bestemmelsene har ny nummerering i reviderte bestemmelser datert 29.11.2021, hhv. 3.8 og 3.1.5.</p> <p>Støy som følge av tiltaket vil hovedsakelig være knyttet til trafikk til/fra deponiet.</p> <p>Støy som følge av tømming i driftsfasen er regulert i fellesbestemmelse 3.6. Krav til lydnivå og tillatte tidspunkter for tømming er gitt i bestemmelser.</p> <p>Bestemmelse nr. 3.6 i reviderte planbestemmelser datert 29.11.2021 er oppdatert med henvisning til gjeldende støyretningslinje.</p>
2	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p><u>Samferdsel</u> Regulert frisikt i fylkesvegkrysset f_SV2/Tveitanvegen ser tilfredsstillende ut slik det er regulert i planforslaget. Krysset f_SV1/f_SV2, må det utformes bedre enn slik det framstår i dag og slik planforslaget viser. Jf. <i>Gjeldende håndbok N100 Veg- og gateutforming</i>. Avstanden mellom de to nevnte kryssene må økes, og vegen f_SV1 må smales inn mot krysset f_SV1/f_SV2. Vegradiusen i krysset f_SV1/f_SV2 må være 12 meter. For å få gjennomført disse forbedringene er det viktig at det stilles</p>	<p>Krysset f_SV1/f_SV2 foreslås prosjektert iht. håndbok N100 og innarbeidet i planforslag før 2.gangs behandling.</p> <p>I reviderte planbestemmelser datert 29.11.2021 er det innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av krysset f_SV1/f_SV2 før igangsettingstillatelse gis. Se rekkefølgekrav nr. 2.2.</p>

		rekkefølgekrav knytta til bruk/opparbeidelse av nye områder til massedeposering i reguleringsbestemmelsene.	
3	Bane Nor	Vi er tilfreds med atkomst til rømningstunnelen er innarbeidet i planens punkt 3.11. Vi ber om at kravene til geoteknisk detaljprosjektering og overvannshåndtering håndheves av kommunen og at det ikke tillates tiltak som kan gi negative konsekvenser for jernbanens infrastruktur.	Krav til geoteknisk detaljprosjektering og detaljprosjektering av overvannstiltak er sikret i dokumentasjonskrav hhv. pkt. 3.1.3 og 3.1.4. Detaljprosjektering må utføres før igangsettingstillatelse gis.
4	Grenland Landbrukskontor	<p><u>Fremmede arter</u> Det henvises til bestemmelse punkt 3.8 i planforslaget. Dersom fremmede uønskede arter oppdages etter at de har spiret vil det ofte kunne være for seint for å hindre ytterligere spredning. Det bør derfor utarbeides mer konkret prosedyrer for å identifisere skadelige fremmede arter for å unngå at slike blir transportert til deponiet. Det forutsettes også at det med bakgrunn i dette ikke blir deponert organiske masser i deponiet.</p> <p><u>Fauna/vilt</u> I og rundt Pasadalen er det mye ferdsel av rådyr. Det forutsettes at det i anleggsfasen tas hensyn til dette slik at det ikke oppstår fare for at vilt kan fanges i midlertidige strukturer (gjerde, vaier, merkebånd etc). Det forutsettes at vannkvaliteten i sigevannet både under og etter anleggsfasen ivaretas slik vannlevende dyr nedstrøms deponiet ikke blir skadelidende. Anadrom fisk er observert helt opp til nedre delen av Storediket, og det er ønskelig at større deler av denne bekken på sikt kan bli anadrom laksefiskførende.</p>	<p>Det er i fellesbestemmelse 3.10 stilt krav om mottakskontroll. Bestemmelsen sikrer deponering av ikke-forurensede masser hvor konsentrasjonen av helse- eller miljøfarlige stoffer ikke overskrider normverdier og ikke inneholder fremmede/skadelige arter.</p> <p>Krav om sikringsgjerder i driftsfasen er sikret i bestemmelse pkt. 3.14.</p>
5	Borettslag	<p>På vegne av Tveitanlia Borettslag kommer vi med flere sterke bekymringsmeldinger, og har følgende merknader ifm. reguleringsplan om massedeponi i Pasadalen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nærhet til boligområder. • Meget langt tidsperspektiv 10-20 år. • Type masse som skal deponeres. • Støv, støy og andre miljø faktorer. • Risiko denne aktiviteten fører til i nærmiljøet med hensyn til økt trafikk på bla. på skoleveiene. • Tap av populært turområdet, og ut fra kartskisse, mener vi at de to skisserte feltene mot Nord-Øst, ikke må bli berørt, da dette er midt i det mye benyttede rekreasjonsområdet for store deler av Tveten/Eidanger. • Sprengningsarbeid og avskoging. • Behov for fysiske barrierer. • Dokumentasjon av boligmassen med bilder, som kan brukes ifm. eventuelle erstatningssaker forårsaket av prosjektet. 	<p>Landskapsvirkning er vurdert for nærliggende boligområder i kap. 5.15. Konklusjonen var som følger <i>«Eksisterende skogsområde mot boligene i Snekkeråsen berøres ikke av planforslaget, og det antas at planforslaget ikke vil ha negativ landskapsvirkning for boligområdet øst for massedeponiet.»</i> Området som er aktuelt for oppfylling omfattes ikke av sammenhengende vegetasjon/skog. Tiltaket vil ikke kreve avskoging.</p> <p>Planforslaget vil ikke medføre økt trafikk, ref. kap. 5.6 i planbeskrivelsen. Det aktuelle arealet innenfor Nordre Tveten friluftslivsområde som tiltaket omfatter er vurdert å være lite tilgjengelig for allmenn ferdsel, som følge av utfordrende terrengforhold. Se kap. 5.11 i planbeskrivelsen.</p>

Det bemerkes også at borettslaget sitter igjen med dårlige erfaringer ifm. sprenging av Eidanger Tunellen. Det medførte ekstrem støy og rystelser, og med store vedlikeholdsutgifter på borettslagets avløpssystem grunnet rørbrudd og sprekkdannelser m.m. Styret sitter med stor skepsis til en eventuell tunnel for frakt av masse fra nye E-18 under Eidangerhalvøya til Pasadalen under borettslaget. Noe vi absolutt håper ikke kommer, sett opp mot erfaringene med rømningstunnelen under borettslaget ved forrige anleggsperiode. Borettslaget støtter ikke reguleringsplanen, og har ikke noe ønske om å bli nabo til et massedeponi.

Det vil ikke være behov for sprengningsarbeider i forbindelse med tiltaket. Krav til sikringsgjerder er gitt i fellesbestemmelser pkt. 3.14.